

С.Б.ГАВРИШ, В.Г.ГРУЗКОВА, А.Л.ДУДНИКОВ, В.Е.КОНОВАЛОВА,
Г.А.МАТУСОВСКИЙ, Л.Е.МОИСЕЕНКО, М.В.САЛТЕВСКИЙ

**ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ
ПРЕСТУПЛЕНИЯ:
КВАЛИФИКАЦИЯ И МЕТОДИКА
РАССЛЕДОВАНИЯ**

Харьков - 1994

КОНСУЛЬТАЦИОННАЯ ЮРИДИЧЕСКО-АУДИТОРСКАЯ ФИРМА "ГЛОБУС"

Под общей редакцией проф. *В.Е. Коноваловой*,
проф. *Г.А. Матусовского*

Книга посвящена одной из важнейших проблем экологической безопасности: Криминалистической защите окружающей природной среды. На данных обобщения следственной и судебной практики, уголовно-правовой и криминалистической теории рассмотрены вопросы квалификации экологических деяний, методика и тактика их расследования.

В комплексе даны уголовно-правовая и криминалистическая характеристика экологических преступлений, методика их раскрытия в зависимости от типичных следственных ситуаций. Показаны особенности начальной стадии расследования, производства следственных действий, различных видов судебных экспертиз.

Для работников правоохранительных органов, преподавателей, аспирантов, студентов, широкого круга читателей.

*С.Б. Гавриш, В.Г. Грузкова,
А.Л. Дудников, В.Е. Коновалова,
Г.А. Матусовский, Л.Е. Моисеенко,
М.В. Салтовский*

ВВЕДЕНИЕ

Основную задачу экологического законодательства Украины составляет регулирование отношений в сфере охраны, использования и воспроизводства природных ресурсов, обеспечение экологической безопасности, предупреждение и ликвидация негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую природную среду, сохранение природных ресурсов, генетического фонда живой природы, природных комплексов и объектов, связанных с историко-культурным наследием.

Для осуществления указанных задач государство проводит экологическую политику, определяет юридическую ответственность за экологические правонарушения.

Нарушения законодательства об охране окружающей природной среды могут влечь за собой в зависимости от степени общественной опасности различные виды ответственности: дисциплинарную, административную, гражданскую, уголовную.

Эффективность борьбы с экологическими правонарушениями и их наиболее опасным видом — преступлениями требует разработки и применения научных рекомендаций в области уголовного права, криминалистики.

Важную роль в этом играет разработка эффективных правовых норм, криминалистических методов и средств расследования, методик установления обстоятельств, способствующих этим деяниям и их предупреждения.

Исходя из значимости рассматриваемой проблемы, юристами уделялось внимание исследованию отдельных ее направлений, в частности, в литературе рассматривались уголовно-правовые, криминалистические, криминологические вопросы. В основном, такие публикации отличались определенной научной направленностью, преследовали учебные цели.

Социально-психологический анализ экологического правосознания в нашем обществе /как, кстати, и в международном сообществе/ показывает, что важно не только гарантировать и обеспечить право граждан знать основы экологического законодательства, но и представлять, как оно реализуется.

Для предупреждения и преодоления экологических правонарушений важно знакомить членов общества /и не только должностных лиц/ с

потенциальной опасностью последствий, но главное — создавать атмосферу привнесения, осознания возможной юридической ответственности.

Всем должно быть известно, какие последствия наступают за нарушение уголовно-экологических норм с тем, чтобы предупредить последнее.

Авторы стремились привлечь внимание к преодолению экологического нигилизма, повышению моральной ответственности. Для этого недостаточно осознания экологической опасности, владения элементарными знаниями в области экологии, но и — правоведения, в частности, ее криминалистической отрасли. Это важно для того, чтобы в необходимых случаях можно было бы оказать помощь в расследовании и предупреждении экологических преступлений.

Написание и публикация настоящей работы имеют две основные цели: 1) на основе обобщения практики расследования и профилактики экологических преступлений представить в комплексе научные рекомендации как в области уголовно-правовой квалификации рассматриваемых деяний, так и совершенствования их раскрытия и 2) сделать изложение доступным для широкого круга читателей, обеспечив одновременно научный и методический уровень, необходимый для работников правоохранительных органов, исследователей проблем экологии, студентов-юристов, лиц, профессиональная деятельность которых связана с защитой окружающей природной среды.

И, последнее: предлагаемая книга предназначена для всех, кто считает борьбу с экологическими преступлениями своим гражданским долгом и стремится внести свой вклад в укрепление экологической безопасности.

Глава I. ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПРЕСТУПЛЕНИЕ: ДЕЙСТВУЮЩЕЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ КВАЛИ- ФИКАЦИИ

§1. Понятие, содержание и виды объектов экологиче- ских преступлений

Окружающая человека природа, как среда его существования и жизнедеятельности, представляет собой важнейшую ценность, сравнимую лишь с самой жизнью. Она обеспечивает необходимое „качество жизни” и прогресс человечества¹. Последнее неразрывными нитями связано с природой и является ее неотъемлемой частью. Природа не просто воздействует на человека, она сосредоточена в нем. Люди своими органами, потребляющими воздух, воду, пищу, информацию, как бы подключены к гигантской космической системе природы и находятся с ней в неразрывном единстве. Разрушение природной среды и уравниновешенности ее компонентов может дать основание для рассмотрения самого человека как объекта экологического преступления. Если согласиться с позицией, высказанной еще А.Ф.Кистяковским, что объектом преступления вообще может быть только человек, поскольку „все вещи являются объектом преступления вследствие их усвоения в собственность и обладание человеком”², то такое заключение будет верным. Но тогда следует признать все преступления, размещенные в УК, посягающими на человека, ибо ценности, охраняемые нормами уголовного закона либо порождены самим человеком для его же блага, либо существуют для удовлетворения его интересов. Это привело

1 Понятие „качество жизни” при исследовании проблем охраны природы впервые появилось в США и означает фактор, включающий плотность населения, размещение промышленного и аграрного секторов экономики и обеспеченность минеральными ресурсами, и состояние природного естественного окружения. (См. Лисицин Е.И. Экологическая политика США М., 1986 с.30.)

2 Кистяковский А.Ф. Элементарный учебник общего уголовного права. Часть общая. Киев, 1981, с.280-281.

бы не только к лишению УК необходимого ему разнообразия, но и к упразднению многих норм уголовного закона и ослаблению защиты важнейших правовых благ. В какой-то мере эту идею развивает и В.В.Петров, который исходит из того, что человек, выступая по своей биосоциальной сущности „объектом и субъектом... эколого-экономической системы” как объект, испытывает на себе влияние законов развития естественного мира, являясь звеном в экологической системе природы.” При этом саму природу он включает еще в одну систему: „Природа — интегрированный и вместе с тем дифференцированный объект управленческих отношений”.

При совершении экологических преступлений причинение вреда человеку есть одно из последствий таких посягательств. Преступник же причиняет их, воздействуя не прямо на человека, а опосредствованно, разрушая природную среду, ее элементы, которые тесно связаны и зачастую даже переплетены с самим человеком. Поэтому объектом экологических преступлений является сама природная среда, как благо, данное человеку судьбой от рождения и представляющая важнейшую ценность для его существования. В теории делались попытки определить объект как саму природу.² Н.Г.Шимбарева прямо заявляет, что природа и есть объект уголовно-правовой охраны, являясь „важнейшей социальной ценностью.”³

Обычно понятие „природа” употребляется в нескольких смыслах. Природа (с прописной буквы) есть весь материально-энергетический и информационный мир Вселенной (универсум Вселенной), и природа — как совокупность естественных условий существования человеческого общества, на которую прямо или косвенно оно воздействует, с которой оно связано в своей биологической и хозяйственной деятельности.⁴ Сюда относится так называемая природа „первая” — естественные экосистемы

1 Петров В.В. Экология и право. М., 1981, с.6-24.

2 Пермяков Ю.Б. О механизме преступного воздействия на систему общественных отношений — в сб.: Юридическая ответственность и ее реализация. М., 1985, с.12-13.

3 Шимбарева Н.Г. Уголовная ответственность за преступления, посягающие на природные богатства. Автореф.дис.канд.юридич.наук., М., 1979, с.6-8.

4 Реймерс Н.Ф. Природопользование. М., 1990, с.404.

Земли, природа „вторая” — преобразованные человеком экосистемы (поля, сады и т.д.), которые и подлежат уголовно-правовой охране, как обеспечивающие человеку условия жизни. Причем, обе эти системы сближаются друг с другом, поскольку человечество все активнее вмешивается в существование экологических систем, зачастую искусственно стимулируя их деятельность и воспроизведение. Природа „первая” и „вторая” часто объединены в теории понятиями „природная среда”, „окружающая человека природная среда” и т.д., хотя в специальной отечественной и зарубежной литературе и законодательстве до сих пор не сложилось единого мнения по этому вопросу.¹

Наиболее точно отражающим суть данной проблемы, как представляется, является понятие „окружающая человека природная среда” („природная среда”), на что ориентируется большинство известных нам источников как законодательных, так и теоретических. Наряду с законом Украины „Об охране окружающей природной среды” от 25 июня 1991 г. он, например, применяется на практике законодательства США как комплексное и обобщающее понятие, хотя американские юристы редко им пользуются, чаще всего ведя речь „о политике загрязнения”, перейдя практически к новой природоохранной доктрине — обеспечение человеку надлежащего качества жизни.²

-
- 1 Реймерс Н.Ф. Природопользование. М., 1990, с.404 Кравченко С.Н. Реализация права в охране окружающей среды. Социально-психологические условия. Автореф. дис. док. юрид. наук, Харьков, 1991; Скрипова Л.В. Окружающая среда как объект правовой охраны. В сб. Актуальные проблемы государства и права в современный период. Томск, гос. ун-тет, М., 1981, с.19, и др.
 - 2 Е.П.Лисицин. Экологическая политика США. М., 1986, с.10, 30-45; Лебедева А.П., Лаврик О.Л. Природоохранительное законодательство развитых стран. Аналитический обзор. ч.1. Право и система управления. Новосибирск, 1991, с.10-11.

Логично предположить, что в результате преступного воздействия на природную среду (особенно имеющего массовый характер), ущерб, в конечном итоге, причиняется всей окружающей среде: прекращают свою деятельность (или создается такая угроза) экосистемы или они лишаются способности к самовоспроизведению, разрушаются обеспечивающие их взаимосвязи, что приводит к деградации самой природы. Другими словами, каждое экологическое преступление посягает на природную среду Украины в целом, причиняя ей ущерб. Это общее для народа Украины, охраняемое уголовным законом, благо является его непреходящей ценностью и национальным достоянием. Сказанное дает основание выделить прежде всего родовой объект экологических преступлений — окружающую человека природную среду Украины.¹

Им обнимается три различных группы природных объектов:

- 1) природная среда Украины в пределах биосферы;
- 2) природная среда Украины вне пределов биосферы на территориях и площадях, охватываемых действием национального законодательства;
- 3) объекты природы, как в пределах биосферы так и вне ее, воздействие на которые обеспечивается международным правом, воспринятым национальным законодательством Украины. Последние — открытые для общего пользования природные объекты (моря, их дно вне национальной юрисдикции, океаны и их дно, а также иные природные объекты, признанные „общим наследием человечества“).²

Выделение трех названных групп объектов природной среды как родового объекта экологических преступлений продиктовано следующими со-

-
- 1 Формулируя концепцию объекта экологических преступлений, мы исходим из предпочтительности рассмотрения его как определенной конкретной категории, воплощенной в реалиях окружающего мира. Наиболее полно этому отвечает формула „Объект — правовое благо“, удачно сочетающее в себе, с одной стороны, указание на специфику уголовного права (уголовная ответственность наступает лишь за посягательство на охраняемые уголовным законом блага), а с другой — указание на реальное благо как охраняемую уголовным законом ценность. В то же время мы полагаем, что объектом, в том числе экологических преступлений, не могут быть общественные отношения, являющиеся ни чем иным как научной абстракцией и которым не может быть „нанесен имущественный ущерб, физическая травма или какой-нибудь вред“, характерные для уголовного права. /Ковалев М.И. Об общественной опасности деяния и личности преступника. — В сб.: Проблемы совершенствования уголовного законодательства на современном этапе. Свердловск, 1985, с.20/
 - 2 Такая классификация объектов охраны принята и в развитых странах (См. Колбасов О.С. Международно-правовая охрана окружающей среды. М., 1982; Лебедева А.К., Лаврик О.Л., указ.соч. с.23-24).

ображениями. Во-первых, эти объекты существуют в реальной действительности, имеют определенные физические параметры и свойства и являются значительной ценностью в смысле обеспечения человеку здоровой и безопасной среды обитания. Именно из этого и аналогичных соображений исходит и сам законодатель, когда в ст.5 Закона „Об охране окружающей природной среды” от 25 июня 1991 г. указывает, что „государственной охране и регулированию” на ее территории подлежат „окружающая природная среда как совокупность природных и природосоциальных условий и процессов...” Очевидно, что под объектом охраны здесь понимаются не общественные отношения или подобная им категория, а вполне реальные блага, ценность — природная среда. Она, исходя из текста приведенного закона, охватывает собой не только природные ресурсы как таковые, доступные в настоящий момент для человека, но и природосоциальные и природные условия и процессы, оказывающие благотворное влияние на жизнь народа Украины. Ясно также, что законодатель, с учетом ст.71 приведенного Закона, с одной стороны, не ограничивает охрану природы рамками только биосферы и распространяет ее на всю территорию Украины в пределах национальных границ, с другой — обязуется охранять природные богатства вне национальной территории как общее достояние человечества. Во-вторых, они представляют собой природные системы и обладают экологически защитными функциями, отдельно и в совокупности оказывая благотворное влияние на всю природную среду и человеческое общество. В-третьих, они, вследствие множества зависимостей, существуют и могут существовать только как единая природная система, все элементы которой строго подчинены друг другу. Всякое искусственное их вычленение порождает экологический кризис и катастрофу. Природная окружающая среда в своем естественном состоянии выступает как экологически сбалансированная система. Это такое состояние, при котором отдельные группы фрагментов биосферы, включая человека, взаимодействуют друг с другом и с окружающей их абиотической средой без нарушения квазистатистического равновесия малого биологического и большого геологического круговорота веществ и потоков энергии на земной поверхности в пределах определенного геологического периода. В-четвертых, данные объекты имеют единый предмет регулирования и единую базовую систему законодательства — экологическое /природоохранное/ право.

Выяснение родового объекта экологических преступлений, как природной среды (природы в целом), состоящего из трех взаимосвязанных и взаимообусловленных природных систем, имеет принципиальное значение. Он определяет не только принадлежность данных преступлений к экологическим, но и позволяет разграничивать их с иными схожими де-

ликтами. В связи с этим, все преступления, совершенные в отношении такого объекта, следует рассматривать как экологические, независимо от того, какие интересы ими могут быть затронуты прямо или косвенно. Предложенное соображение покоится не только на выводе о приоритетности охраны природы, особенно в зоне экологического бедствия — в Украине, но и на механизме осуществления таких посягательств, который демонстрирует причинение вреда /или его угрозы/ именно природной среде. Тем самым родовой объект может оказывать определяющее влияние и на законодательную разработку концепции ответственности за экологические преступления. Например, наиболее целесообразно сконструировать главу об ответственности за такие посягательства в УК Украины по принципу строения самого родового объекта, который, как известно, состоит из трех системных групп объектов природы. Таким образом, в названной главе в виде соответствующих блоков уголовно-правовых норм последовательно должны размещаться нормы, предусматривающие ответственность за преступления против природной среды Украины в пределах биосферы, за преступления, не охватываемые первой группой, но попадающие под действие только национального уголовного законодательства и за преступления, ответственность за которые урегулирована либо на международном уровне, либо вытекает из действия международно-правовых актов, воспринятых Украиной.

Изложенное предложение может сделать уголовный закон не только логичным и отвечающим объективной действительности, но и более совершенным, а тем самым и эффективным. Он также станет целесообразным, доступным в понимании и применении. Главное же, безусловно, что это позволит точно определить объект уголовно-правовой охраны и его содержание.

В количественном плане значение этих трех групп преступлений, образующих родовой объект, неодинаково. Наиболее емкая и многочисленная первая группа деликтов. Это традиционные, давно известные уголовному праву преступления, ответственность за которые обусловлена в действующем УК так называемым поресурсным принципом охраны природы. Сюда входят нормы, обеспечивающие охрану конкретных природных объектов (воды, земли, животного мира, атмосферы и др.). Вторая и третья группы — в настоящее время практически неизвестны уголовному законодательству Украины. Это объясняется, в первую очередь, имеющейся концепцией охраны природной среды, которая основана на формуле: „охраняется прежде всего то, что экономически полезно и доступно“. В ее основе лежит видение природы, скорее, как сырьевой базы экономики, чем среды обитания человека. На ее формировании сказались также и отсутствие серьезных теоретических исследований в этой области,

непринятие законодателем имеющихся теоретических концепций и предложений и, наконец, отсутствие интеграционных подходов, в том числе, и в развитии уголовного права.

Природная среда Украины в пределах биосферы является частью исторически и географически сложившейся своеобразной экологической системы в рамках государственных границ и обусловленной целым комплексом формирующих ее факторов. Эту систему можно было бы назвать социэкосистемой Украины, как возникшей в результате национальных особенностей ее развития.¹ Она включает в себя природную среду как совокупность природных богатств в, так сказать, естественном состоянии, преобразованную человеком природу /искусственные экосистемы/ и самого человека, биологическая сущность которого экологически связана с биосферой, где он своей физиологией вовлечен в ее энергетические потоки и биоэнергетические циклы.² Роль человека, человечества в этой системе отлична от других форм живого вещества.³ Следовательно, природная среда Украины в пределах биосферы, с одной стороны, является функцией живого вещества /самоуправляющаяся сложная многокомпонентная открытая система, обладающая биопродуктивностью⁴ /, а с другой стороны, как часть планетарной экосистемы, она представляет собой естественную платформу эволюции органической жизни, вершиной которой является человек.

Сказанное иногда дает повод в доктрине в качестве родового объекта экологических деликтов наряду с „отношениями в области окружающей среды”, объявить человека, его жизнь и здоровье. Следует признать, что

1 Стойко С.М. Нова галузь науки — охорона біосфери та її завдання на Україні. — Вісти академії наук УРСР, 1973, №7, с.83-91. Рассмотрение вопроса объекта экологических преступлений через призму специальных познаний обусловлена, по мнению известного американского юриста Николаса А.Робинсона тем, что в отличие от „многих других отраслей законодательства, содержание которых в значительной степени зависит от воли законодателей... в основе большей части законов в области охраны окружающей среды лежат не социальные представления и ценности, а скорее естественно-научные знания. Это научное основание представляет собою внешнюю по отношению к праву шкалу, по которой можно судить, какие законодательные шаги можно предпринять и будут ли они успешными.” /Его же: Правовое регулирование природопользования и охраны окружающей среды в США. М., 1990, с.30.

2 Стойко С.М. Учение Вернадского В.И. о биосфере и ноосфере как теоретическая основа социальной экологии. В сб.: Вопросы социологии. Львов, 1987, с.47.

3 Вернадский В.И. Живое вещество. М., 1978, с.46.

4 Ковда В.А. Почвенный покров, земледелие и социально-экологические проблемы. — В сб.: Вопросы социологии. Львов, 1987, с.148.

действительно в результате экологических посягательств в значительной мере страдает и человек, контролирующий и использующий природную среду. Он, как и всякое живое вещество биосферы, подвержен ее влиянию, в том числе и негативных процессов, возникающих вследствие ее изменения преступлениями. И хотя человек, наделенный разумом, является особой геологической силой, он все же остается частью природы, ее живым веществом. В этом смысле он, как и другие элементы природы, является объектом охраны. Одновременно, в связи с причинением ему вреда экологическим посягательством, он выступает и как потерпевший. Однако, человек является объектом экологического посягательства не как личность, которая охраняется уголовным правом самостоятельно, а как часть природной системы и в эту систему органически входящий. Другими словами, охране подлежит природная среда Украины, составной частью которой является человек. Поэтому выделение его в качестве самостоятельного объекта, в нашем случае, нецелесообразно и неточно.

В основе природной среды Украины, как составной части родового объекта, находятся разнообразные экологические системы (системы биогеоценоза), которые, по нашему представлению, являются основными непосредственными объектами экологических преступлений. Экосистемы представлены и сформированы многообразными природными объектами (ресурсами), которые являются изначальными их составными частями. Именно экосистемы образуют природнотерриториальные комплексы или целостные природные системы, которые объединяют элементы живой и неживой природы, именуемые ландшафтами, или другие природные комплексы, что вытекает из содержания ст.5 упомянутого Закона. Однако, в нем не названы экологические системы как объект охраны. Законодатель придерживается традиционной терминологии и подходов, связанных с концепцией охраны природы как природных ресурсов (ресурсный подход). Именно такая терминология используется здесь для обозначения объекта охраны наряду с природной средой Украины. Вместе с тем, анализ текста самой ст.5, а также ст.1 и 39 этого Закона позволяет сделать вывод, что указанное здесь понятие „природных ресурсов” весьма близко, а в некоторых случаях и совпадает с понятием „экологическая система” (биогеоценоз). Такой вывод тем более очевиден, что весьма сложно представить себе существование природных ресурсов, особенно в биосфере, вне экосистемы. Последняя — это среда жизни всякого природного ресурса живой природе. Уничтожение, повреждение природного ресурса есть разрушение или уничтожение данной экосистемы. Природный ресурс составляет основу всякой экосистемы. Причем, сама экосистема не есть простая совокупность природных ресурсов и их среды существования, а особая согласованная форма взаимодействия организ-

мов и окружающей среды, „диалектическое единство всех экологических компонентов, объединенных в единое функциональное целое на основе взаимозависимости и причинно-следственных связей.”¹

Природные ресурсы, как представляется, в отличие от экосистем, рассматриваемых нами главным образом как экологическая категория, являются в природной среде категорией, как правило, экономической. Они охватываются „вся совокупность природных объектов и явлений, используемых в настоящем, прошлом и будущем для прямого и непрямого потребления в процессе материального производства.”² „Ресурсный” подход, как известно, является одним из доминирующих в уголовном праве при определении содержания объекта посягательства. Это вызвано не только до сих пор существующей концепцией „поресурсной” охраны природы как источника сырья в условиях научно-технического прогресса, но и позицией самого законодателя, который описал в ряде случаев объект преступлений против природной среды как конкретный ресурс /деревья и кустарники — ч.1 ст.160, посевы, защитные лесонасаждения, плодово-ягодные и другие лесонасаждения — ст.159 и др./. В ряде случаев законодатель, употребляя понятие „водоемы и атмосферный воздух” /ст.228/, „море”, „морские и территориальные воды: /ст.228/, выходит за рамки узкого понимания ресурса как экономической категории. Еще более последовательно это наблюдается в ст.5 Закона „Об охране окружающей природной среды”, где природные ресурсы обозначаются как „земля, недра, воды, атмосферный воздух, лес и иная растительность, животный мир” наряду с понятием ландшафтов и других природных комплексов, собственно объединяющих экосистемы.

Вместе с тем, в теории уголовного права традиционно сложилась точка зрения, противопоставляющая объект преступления и конкретное материальное благо. Так, У.Я.Крастиньш /как и большинство криминалистов/ предлагает „отличать объект охраны природы от объекта природы, под которым понимаются сами природные богатства — леса, воды, животные, растения и т.д.”³, понимая под объектом общественные отношения в области охраны природы. Различие между ними — это различие в

1 Сытник К.М., Брайон А.В., Гордецкий А.В. Биосфера. Экология. Охрана природы. Киев, 1987, с. 119-120.

2 Известный американский эколог Коммопер Б. писал, что продолжающееся ухудшение качества природной среды представляет собой угрозу экологическим системам. (Его же: Замыкающийся круг /природа, человек, технология/. Л., 1974. с.157.

3 Крастиньш У.Я. Понятие объекта преступлений в области охраны природы. — В сб.: Вопросы борьбы с преступностью на современном этапе. Рига, 1978, с.40-41.

самой теоретической концепции объекта и предмета преступления. Однако, нельзя проигнорировать тот факт, что объекты природы всегда первичны к общественным отношениям, в отличие от них материальны и объективно выполняют функции по обеспечению человека условиями жизни. Подобные суждения лишают аргументов сторонников понимания объекта как общественных отношений, который с очевидностью в этом случае становится научной фикцией. Поэтому, далее, сам автор подтверждает сказанное, обнаруживая связь между этими понятиями (объектом и предметом), которая выражается в том, что „общественные отношения образуются по поводу использования объектов природы”.¹

Следовательно, современное законодательство употребляет понятие „природный ресурс” не в смысле первичного, оторванного от других, элемента природной среды, а как комплекс, систему однородных (тождественных) элементов в совокупности с другими природными веществами и явлениями, образующих природную экосистему. Причем, во многих случаях он представляет собой неразрывное целое, лишенное четко выраженной ресурсной определенности (море, атмосферный воздух, лес и пр.). В целях устранения возможных противоречий между понятиями „экосистема” и „природные ресурсы” в литературе давно используется термин „природный объект”, одновременно характеризующий и объединяющий первое и второе понятия.² Будучи нейтральным к социальным особенностям природных ресурсов, он наиболее точно может определить и объект уголовно-правовой охраны. Такое решение проблемы объекта экологических преступлений дает возможность не только конкретизировать его и привести в соответствие с действующим уголовным законодательством, но и устраняет известное противоречие между самим объектом („комплексные экологические отношения”) и предметом („их предметной основой”), где причинение вреда объекту было бы возможно только через уничтожение, повреждение, изъятие самого предмета. Именно природный объект, по мнению большинства криминалистов: а) изначально подвергается опасному воздействию; б) ему в первую очередь причиняется ущерб; в) только через причинение ущерба природному объекту страдает человек, общество в целом, так как решающее значение имеет здесь не изменение

1 Крастиныш У.Я. Указ статья, ст.40-41.

2 Кстати, тот же Крастиныш У.Я., говоря об объектах охраны природы, пишет о таковых как „специально выделенные государством объекты природы (вековые своеобразные деревья, исчезающие и редкие животные и растения и др.), охрана которых отличается более строгим режимом”. Его же: Уголовно-правовая охрана объектов природы. — Соц.законошность, 1982, N9, с.51.

общественных отношений (их разрыв и т.д.), а биохимическое изменение природной среды, потеря ею биологических жизнеобеспечивающих свойств. Игнорирование этого обстоятельства привело к тому, что практически все проблемы, связанные с пониманием объекта, квалификацией экологических преступлений решались на уровне их предмета. Это зачастую приводило к определению предмета собственно как объекта, объектом объявлялась та или иная природоохранная деятельность. Так, Э.Н. Жевлаков, говоря об объекте „как общественных отношений в сфере природоохранительной деятельности“, под предметом понимает „элементы окружающей среды, выполняющие биологические и иные природные функции“.¹ Очевидно, что попытка определить объект экологических преступлений как общественные отношения по охране деятельности в сфере природоиспользования далека от истинного положения дел. Поэтому непосредственным объектом экологических преступлений выступает предусмотренный соответствующей статьей уголовного закона природный объект, как экосистема, который терпит посягательство от опасного поведения субъекта.

Важно отметить, что уголовное право имеет дело только с реальными природными объектами, которые используются человеком для обеспечения его жизнедеятельности. Оно не охраняет, так называемые, потенциальные природные объекты, использование которых возможно пока теоретически или в отдаленном будущем (космическое излучение, метиоритное вещество, земной магнетизм и т.д.).

В литературе проводится классификация природных объектов. Наиболее выдержанной в научном плане с учетом возможностей ее использования в уголовном праве, нам представляется следующая. В первом случае природные объекты делятся с использованием „естественной классификации“ по природным группам: водные, воздушные, почвенные, объекты животного мира, растительные, ископаемые и т.д. Далее проводится их „естественно-экономическая классификация“, согласно которой естественные группы природных ресурсов подразделяются на: а) используемые в материальном производстве и б) используемые в непродуцированной сфере. И, наконец, проводится классификация по их исчерпаемости, где все объекты делятся на исчерпаемые возобновляемые, исчерпаемые невоз-

¹ Жевлаков Э.Н. Экологические преступления: понятие, виды, проблемы ответственности. Докторская диссертация. М., 1991, с.84-98.

зобновимые и неисчерпаемые, которые в течение ближайших миллионов лет не могут быть выработаны при оптимальном их использовании.¹

Значительный интерес представляет вопрос о признаках, характеризующих природный объект. Мы полагаем, что таковые должны основываться, прежде всего, на естественно-научном подходе, как наиболее точно отражающем их суть и тем самым отличающимся от других явлений внешнего мира. Их можно назвать общими экологическими признаками, как имеющих общее значение для всех без исключения природных объектов. К ним относятся:

1. Географический, поскольку всякий природный объект размещен в природной среде, которая является основным источником его происхождения и жизни. Все природные объекты размещены в природной среде Украины, в соответствии со ст. 5 Закона об охране окружающей природной среды, с учетом двух принципов: 1) поресурсного (пообъектного) и 2) природных географических комплексов, где включены своеобразные территориальные экосистемы: ландшафты и другие природные комплексы.

2. Биологический. Всякий природный объект представляет собой живое вещество природы и обеспечивает воспроизводство жизни в эволюции биологических сообществ или является условием существования всего живого, обеспечивая связь живой и неживой природы. В этом смысле все природные объекты можно разделить на две группы: относящиеся к живой природе — все природные объекты, охраняемые уголовным законом, как источник жизни и существования человека, и относящиеся к неживой природе, откуда живой организм черпает средства для существования и куда выделяет продукты обмена.

3. Признак „единой экологической семьи“. Как уже отмечалось, все природные объекты в пределах биосферы, сообщества живых существ и их среда обитания, существуют только на основе взаимозависимости причинно-следственных связей, имеющих между отдельными природными компонентами. Это сообщество именуется экологической системой или биогеоценозом. Вне данной экологической системы природный объект, как компонент биосферы не существует. Поэтому извлеченные из нее или искусственно созданные вне природной среды объекты, аналогичные природным /выловленная рыба, парк с искусственно регулируемым микроклиматом и т.д./, т.е. лишенные свойств экосистемы, не могут являться по действующему УК объектом экологических преступлений.

1 См. Подобедов Н.С. Природные ресурсы Земли и охрана окружающей среды. М., Недра, 1985, с.136.

4. Признак экологической ценности. Природный объект как элемент биосферы единственный в своем роде способен обеспечить человеку нормальные условия его жизнедеятельности. Вне природных объектов, вне природной среды человечество в современных условиях существовать не может. Поэтому экологические свойства объекта природы являются приоритетными и определяющими задачи охраны самой природной среды, в том числе и средствами уголовного права. Все остальные признаки (функции природного объекта) либо вытекают из экологического, либо им определяются.

Наряду с общими экологическими признаками можно выделить и социально-юридические. Они связаны с оценкой природного объекта как социальной ценности, как охраняемого законом правового блага. Такие признаки определяют критерии ценности природных объектов в правовых и экономических категориях, что позволяет соотнести их со шкалой иных ценностей, имеющихся в обществе, дать аксиологическую характеристику самим природным объектам и установить их иерархию, выяснить масштабы последствий экологического преступления. К ним относятся:

1. Признак правовой обособленности природных объектов. Уголовное право охраняет наиболее ценные объекты природы, правовой статус которых определен общим или специальным экологическим законодательством, вырабатывая для этих целей специфический механизм защиты — уголовную репрессию. Это приводит к мысли, что объектом посягательства уголовное право тесно связано с экологическим законодательством и во многом им определяется. Оценка объекта экологического преступления как природного объекта невозможна без обращения к специальным природоохранным актам, с чем и связана „бланкетность” уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за экологические деликты.

2. Признак социально-экономической значимости природного объекта. С учетом этого все природные объекты могут быть подразделены на следующие группы:

а) типичные природные объекты общего потребления, режим пользования которыми можно определить как общедоступный или общеразрешительный. Это все природные ресурсы, которые составляют непосредственную среду обитания человека — леса, земли сельхозназначения, атмосферный воздух и т.д.

б) особо охраняемые или особо ценные объекты природы, выделение которых прямо обусловлено ст.39 Закона об охране окружающей природной среды Украины. Это особо охраняемые природные территории резко ограниченного или специализированного пользования, предназначенные для поддержания экологического равновесия, сохранения генетического фонда и т.д.

3. Признак социально-правовой принадлежности объектов природы. Его выделение обусловлено тем, что значительная часть экологической среды воспроизводится или обособляется человеком, зачастую как бы являясь частью природы и находясь одновременно вне ее естественного биологического цикла жизни. Речь идет о так называемых природных объектах искусственного происхождения, т.е. созданных человеком в эстетических, культурных, просветительских, рекреационных и др. целях: ботанические сады, дендрологические парки, эталонные лесные насаждения и т.д.

В теории и судебной практике прочно утвердилось представление о подобных объектах как товарно-материальных ценностях, имуществе, принадлежащем конкретному собственнику. В связи с этим, действия виновного в зависимости от способа и мотивов посягательства квалифицируются либо как преступления против собственности (хищение, уничтожение или повреждение имущества), либо как хулиганство¹. Мы же полагаем, что искусственные экологические системы, не изолированные от природной среды, следует рассматривать как ассоциированную ее часть. Поэтому преступное воздействие на них должно расцениваться как совершенное против природной среды Украины в целом. На этих позициях в последнее время стоял и Верховный Суд бывшего СССР, который постановлением своего Пленума от 7 июля 1983 г. „О практике применения судами законодательства об охране природы” обязал суды квалифицировать уничтожение или повреждение искусственных „защитных или озеленительных древесно-кустарниковых насаждений” как незаконную порубку леса, т.е. как экологическое преступление.

Вместе с тем, вопрос о преступном воздействии на искусственные экосистемы, являющиеся частью природной среды Украины, не урегулирован в действующем УК, что следует признать его пробелом. Поэтому принципиальным является законодательное разрешение данной проблемы и создание, например, в УК общей специальной нормы, предусматривающей ответственность за незаконное воздействие на природные объекты искусственного происхождения.

Следующей группой природных объектов, образующих родовой объект экологических преступлений, является природная среда Украины вне пределов биосферы, на территориях и площадях, на которые распространяется национальное законодательство. Непосредственным объектом, из-

1 Корчева З.Г. Уголовно-правовая охрана природы в УССР. Учебное пособие. /Харьков, 1975, с.84. Владимирова В.А., Ляпунов Ю.И. Социалистическая собственность под охраной закона. М., 1979, с.164-167, и др.

вестным действующему уголовному законодательству, являются здесь недра. Теоретически сюда можно отнести и озоносферу, лежащую выше биосферы на высоте от 20 до 25 км, и генетически с ней взаимосвязанную.

В УК Украины уголовная ответственность за преступное воздействие на недра определена в ст. 162 „Незаконная добыча полезных ископаемых”. Недра как объект уголовно-правовой охраны одновременно принадлежат биосфере и выходят за ее пределы, формируя часть неживой природы. Они причислены к невозобновимым природным ресурсам, геологическая скорость образования или аккумуляция которых значительно меньше скорости их потребления человеком в процессе производства. Сюда относятся минеральные ресурсы, а также процессы и явления, которые обуславливают их формирование и полезные функции /земной магнетизм и т.д./ Преступно воздействуя на недра, лицо тем самым разрушает существующие генетические связи между биосферой и неживой природой, что приводит к негативным экологическим последствиям. Нахождение недр в цепи экологических зависимостей свидетельствует, что при противоправном на них воздействии страдают, прежде, всего ключевые элементы неживой природы и основы биосферы. Поэтому ограничение уголовной ответственности только незаконной добычей полезных ископаемых вряд ли целесообразно. Более обоснованным было бы установление уголовной ответственности за незаконное воздействие на недра.

В уголовном законодательстве до сих пор не выработано механизма охраны озоносферы или сопредельных пространств /ионосферы, стратосферы/. Это объясняется тем, что озоносфера не относится, в отличие от тропосферы, к „потребляемым природным объектам” и, поэтому, „выпадает” из концепции поресурсной охраны природы, так как не рассматривается как природный ресурс. Кроме всего прочего, сложным и недостаточно определенным является правовой статус озоносферы. С одной стороны, органически взаимосвязанная с биосферой, она, несомненно, должна охватываться действием национального законодательства Украины как часть ее территориального пространства. С другой же — состояние озоносферы нестабильно и слои озона под влиянием различных факторов могут перемещаться через национальные территории и быть вне них. Поэтому озоносфера является международным природным объектом. Видимо, в настоящее время, в связи с этим, нет необходимости выделять самостоятельную норму в УК для охраны озоносферы, а также сопредельных ей частей атмосферы. В силу невозможности в большинстве случаев идентифицировать источник загрязнения озоносферы, отсутствии единого подхода к механизму ее поражения, такая норма носила бы и чисто декларативный характер. Так как озоносфера генетически связана с ат-

мосферой, то логичнее всего внести дополнения в ст.228 УК, указав в ее тексте в качестве одного из последствий загрязнения озоносферы.

Последняя группа рассматриваемых объектов, образующих родовой объект экологических преступлений, определяется специальной литературой как объекты общего наследия человечества: некоторые районы Земли, Мирового океана и космоса, живые и минеральные ресурсы за пределами юрисдикции государств, отдельные объекты окружающей человека природной среды и т.п.¹

Проблему установления уголовной ответственности национальным законодательством за посягательство на такие объекты в свое время пытался разрешить в своей докторской диссертации Ю.И.Ляпунов. Искусственно „подгоняя” концепцию общего наследия человечества под предлагаемую им теорию объекта преступлений против природы как „социалистической государственной собственности”, он доказывал, что концепция общего наследия, „будь она реализована на практике, начисто исключает из круга объектов социалистической государственной собственности значительную массу естественных ресурсов, фактически находящуюся в тот или иной период времени в пределах территории Советского Союза; включая в нее территориальные воды и экваторию континентального шельфа”.²

В конечном итоге, он отрицает возможность охраны национальным уголовным законодательством объектов общего наследия человечества. С подобным подходом вряд ли можно согласиться.

Как уже отмечалось, к понятию таких объектов относится лишь их незначительное число: воды открытого моря, его дно и недра; Антарктика, Луна и ее ресурсы. Видимо, сюда следует отнести также и открытое воздушное пространство. Все эти объекты находятся вне национальной юрисдикции кого бы то ни было, имеют особый режим использования и ни одно государство не может устанавливать свой суверинитет над ними, объявлять их своей собственностью. Они есть достояние всего человечества. Проблема, которую призвана решать концепция общего наследия человечества, заключается не в том, чтобы определить, когда объект, принадлежащий всему человечеству, переходит в собственность того или иного государства, а в том, чтобы обеспечить равенство всех стран использовать

1 Постышев В.М. Концепция общего наследия человечества применительно к Луне и ее природным ресурсам. — В сб.: Советский ежегодник международного права, — 1987, М., 1988. Наука, с.223.

2 Ляпунов Ю.И. Основные теоретические проблемы уголовно-правовой охраны природы в СССР. Докторская диссертация. М., 1974, с.69.

такие объекты, которые не принадлежат никому. Тем самым мы приходим к признанию в этом смысле параллельного действия норм внутреннего права /включая право собственности/ и норм международного права /включая положения, относящиеся к общему наследию человечества/. Поэтому, объявленные ООН природные объекты как общее наследие человечества, могут быть объектом уголовно-правовой охраны. Для этого в УК Украины необходимо ввести специальную норму об ответственности за преступное воздействие на природные объекты общего наследия человечества, включающую в себя требования международного права и особенности развития национального уголовного права.

Существование биосферы, ее экосистем, человека, возможно только в условиях относительной стабильности функционирования первых. Сбалансированность биосферы и устойчивое воспроизводство ее вещества обеспечивает необходимое экологическое равновесие в окружающей природной среде. Это можно назвать нормальным (фоновым) состоянием природной среды, которое является основой безопасной жизнедеятельности. В связи с этим экологическая безопасность выступает главным и определяющим условием развития биосферы, человечества.

Анализ показывает, что понятие экологической безопасности по своему содержанию неоднородно и содержит в себе, по крайней мере, два значения: как определенное состояние природного объекта и как система социальных установлений, важнейшая ценность, гарантируемых государством гражданам для их нормального существования. Безопасность в первом значении имманентно присуща биосфере, ее экосистемам и является одним из основных ее свойств. Любой природный объект в режиме нормального функционирования создает безопасные условия, безопасную среду жизни. Это можно выразить формулой: „безопасное состояние природного объекта есть безопасное состояние человеческого общества.“ Безопасность природного объекта нарушается либо вследствие противоправного воздействия на природный объект человеком, либо под влиянием самих природных процессов (землетрясение и пр.). Из безопасного природный объект превращается в источник повышенной опасности, грозящей вредом живому или причиняющий ему вред.

Экологическая безопасность во втором значении представляет собой правовое благо, непреходящую ценность человеческого общества, основанную на определенной системе гарантий безопасного существования природной среды и человека. Речь идет о безопасности антропогенного поведения человека в процессе его технической и иной деятельности, т.е. в процессе его взаимодействия с природной средой (обращение с опасными веществами, осуществление разнообразных воздействий на природную среду, таящих в себе риск причинения вреда биосфере и человеку и т.д.).

Следовательно, экобезопасность есть безопасность двух взаимосвязанных систем: объектов природы и человека. Их неразрывное единство определяется формулой: „безопасность экосистемы — достаточное основание безопасности человека (личной безопасности).” Это позволяет говорить о пассивной и активной безопасности. Первая обеспечивается нормально функционируемой экосистемой, имманентно ей присуща, когда ее поражение антропогенными факторами не достигло критического уровня и нет угрозы живому, т.е. безопасность в этом случае есть способность экосистемы к саморегулированию и самоочищению. Экобезопасность здесь является составной частью объекта экологических преступлений как природного объекта.

Активная экологическая безопасность — следствие деградации функций экосистемы, когда возникает необходимость в формировании социальных институтов по устранению угрозы жизни и здоровью людей, загрязнению природной среды и созданию режима безопасного существования системы „человек-природа”. Она является самостоятельным родовым объектом экологических преступлений в случае, когда в безопасность уничтожения ставится множество экосистем /экоцид/, опасность представляет сама преступная деятельность человека (незаконное обращение с опасными веществами и предметами/ либо антропогенное воздействие на природную среду сопряжено с риском технологии и т.д. (ст.157, 158, 163, 163-1, 227-1, 228-2, 228-5). Экологическая безопасность есть устойчивое состояние окружающей человека природной среды, обеспечивающее отсутствие опасности причинения непланируемого вреда жизни и здоровью людей, экосистемам при условии приемлемости риска технологий в пределах от ее оптимума /идеальный вариант/ до возможных допустимых величин /для всех людей/ или пороговых величин (для обслуживающего персонала).

В УК Украины экобезопасность должна быть учтена в качестве одного из критериев построения системы экологических преступлений. Такие экологически опасные деликты необходимо отнести в отдельную самостоятельную группу посягательств внутри главы „Экологические преступления”.

§2. Объективная сторона экологических преступлений

Экологически опасное действие или бездействие представляет собой сложный акт воздействия человека на природную среду. Исследования в этой области показывают, что негативное экологическое поведение чаще

всего реализуется в одноактных поступках или систематических действиях. При этом чрезвычайно разнообразны способы нанесения ущерба природе: от прямого поджога, браконьерства и т.д., до разработки заведомо вредных для окружающей среды проектов, выбора неблагоприятных технологий, строительство предприятий, загрязняющих почву, водные источники, воздух.¹

В экологически опасном действии обнаруживаются как минимум три стороны его проявления во внешнем мире. Операционная. Субъект, используя мускульные усилия, совершает определенные телодвижения большей или меньшей сложности, направленные на отдельные элементы природной среды /диких животных, лесные древостои, воду, почву и т.д./. При этом он применяет или не применяет технические /технологические/ средства, т.е. действие может быть простым мускульным движением или носить характер сложного технологического процесса /незаконная охота с использованием технических средств, загрязнение моря технологической установкой и т.д./. Индивидуализирующим признаком операционности действия является то, что начальным его моментом всегда выступает мускульное усилие, напряжение субъекта. При работе современных технологий оно может быть весьма незначительным, сенсорным.

Вторую сторону действия можно условно назвать совокупной /кумулятивной/. В современных условиях, особенно при работе сложных технологических систем, совершенное противоправное действие часто вызывает к жизни деятельность иных сил как природного так и технологического происхождения /риск технологий/. Особенно наглядно это проявляется в сфере опасных производств, деятельности источников повышенной опасности. Субъект, действуя противоправно, /нарушая инструкции, режим деятельности технологий и др./ вызывает к жизни третьи силы, которые и приводят к причинению вреда окружающей природе /авария на Чернобыльской АЭС и др./. Деятельность таких сил, получивших название присоединившихся, принадлежат, по нашему мнению, действию человека. Они не только порождены им и существуют в заданной направленности, тесно с ним взаимосвязаны, но и в значительной степени управляются поведением субъекта, благодаря системам контроля и защиты. Эти силы придают действию субъекта дополнительные усилия, аккумулируя его. Поэтому его можно назвать куммулятивным или действием с куммулятивным эффектом. В этом случае мускульное

¹ Дубовик О.Л. Совершенствование уголовно-правовой охраны окружающей среды. — Сов.гос. и право, 1987, N12.

напряжениe субъекта как бы обрастает энергией присоединившихся сил природы, технологических процессов или третьих лиц и эффективность его воздействия на природную среду существенно возрастает, что умышленно или по неосторожности использует субъект. Подобное действие может обладать: эффектом немедленного наступления последствий, ближайшего их наступления с эффектом отдаленного наступления вреда.

При действии с эффектом немедленного наступления последствий мускульные усилия субъекта вызывают к жизни техногенные силы /неуправляемые реакции ядерного синтеза/ и /или/ стихийные процессы в природе /активную реакцию природной среды/, которые приводят к наступлению последствий либо во время /и чаще всего/ работы источника повышенной опасности, либо сразу же после его отключения /залповый аварийный сброс в природную среду вредных веществ и др./. Характерной особенностью является то, что благодаря агрессивности действия последствия здесь наступают, как правило, неизбежно. Можно сказать, что они всегда принадлежат такому действию. Поэтому проявляются, в первую очередь, локально по месту его осуществления и носят конкретный характер /их масштабы можно установить без труда/. Проявление последствий на региональном уровне чаще всего, /за исключением крупных техногенных катастроф/ носит отдаленный характер, где действие новых присоединившихся сил может привести к наступлению еще одного вида последствий — отдаленных, характер и масштабы которых зависят от многих моментов: масштаба преступной деятельности субъекта, характера и размеров наступивших ранее последствий, течения природных процессов и т.д. Эти последствия можно назвать вторичными по отношению к ранее наступившим — первичным. В отличие от первичных последствий, вторичные действующим законодательством не учитываются /первичные последствия оцениваются в основном как квалифицирующий признак — ч.2 ст.228-8, ч.3 ст.228-1/.

Действие с эффектом ближайшего наступления последствий имеет место в случае, когда мускульные усилия субъекта порождают действие технологий, которые нарушают баланс защитных ресурсов экосистем или биологическое равновесие, там установившееся. В результате этого происходят негативные изменения в самой экологической системе или биосфере в целом, что приводит к наступлению преступных последствий — вреда жизни и здоровью людей, повреждению или гибели экосистем и т.д. Причем, такой вред наступает спустя определенное время после совершения действия субъектом, в том числе деятельности присоединившихся сил. Этот промежуток времени может быть весьма незначительным /неделя, месяц/ и значительным /последствия проявляются, например, в течение года и большего времени/. В любом случае наступившие последствия

можно идентифицировать применительно к совершенному действию, т.е. проблема установления причинной связи не вызывает здесь больших затруднений. Субъект в рассматриваемом случае действует в условиях пологового риска, нарушая специальные правила обращения с опасными веществами или управления источником повышенной опасности, либо в предаварийной или аварийной ситуации. Его поведение, как правило, характеризуется систематичностью — можно установить множество противоправных действий субъекта, связанных с нарушением обеспечивающих безопасную работу технологий правил /сброс-выброс в природную среду опасных отходов производства и т.д./ В отличие от ранее рассмотренной ситуации, здесь, между учиненным действием субъекта, включая работу присоединившихся, сил и наступлением последствий имеется промежуточное звено — изменение функций экосистем.

Действие с эффектом отдаленных последствий заключается в том, что вызванные к жизни поведением человека присоединившиеся силы могут производить столь медленно негативные изменения в природной среде, что конкретные последствия, предусмотренные УК, наступят лишь в будущем /определенном или даже неопределенном/. Поэтому, во время совершения таких действий последствия носят лишь прогностический характер и могут оцениваться только как возможность их наступления. Критерии этой угрозы вреда заложены в самом совокупном действии с учетом его опасности, характера и размеров деятельности негативных присоединившихся сил, а также начавшихся изменений в экосистемах или биосфере в целом. Последние могут дать достаточно четкое представление о масштабах и тяжести возможных последствий, времени и месте преступления. Для обозначения такого рода действий законодатель использует в УК термин „загрязнение”. С одной стороны, он свидетельствует о характере действий субъекта с учетом присоединившихся сил /совокупное действие/, направленных на поражение окружающей природной среды, а с другой — свидетельствует, что загрязнение есть сам процесс начавшихся в ней негативных изменений.

Третью сторону экологически опасного действия субъекта можно представить как социальную.¹ Социальная, так сказать, антиценность такого рода действия заключается в посягательстве на объекты, являющиеся основой жизни, существования и прогресса человека — природную среду и экологическую безопасность. Поскольку природная среда Украи-

¹ Тарарухин С.А. Преступное поведение. Социальные и психологические черты. М., 1974, с.38.

ны представляет единую, относительно устойчивую и сбалансированную систему, в которой практически невозможно обнаружить периферийные или второстепенные участки, то, с одной стороны, можно говорить об однородности социальной опасности экологически опасных действий, с другой — в юридическом плане преступные экологические проявления социально неоднородны. Наиболее социально опасны совокупные преступные действия с эффектом немедленного или ближайшего наступления последствий. Далее следуют действия с эффектом наступления ближайших и отдаленных последствий. Менее, в сравнении с ранее названными, социально опасны экологические преступления, совершаемые при помощи только мускульных усилий субъекта с ограниченным применением технологий /незаконная охота, порубка леса и т.д./. Рассмотренная дифференциация полезна в двух аспектах: для определения собственно характера самих действий, оценки их правоприменителем и для установления иерархии норм экологических преступлений при конструировании специальной главы в УК. Кроме того, социальная опасность экологического поведения свидетельствует о месте этих преступных проявлений среди других деликтов.

Ряд экологических преступлений могут совершаться путем бездействия /ч.1 ст.163-1, ст.227-1, ч.2 и 3 ст.228-1/. Опасность бездействия в объективном плане заключается в непредотвращении вреда, в противоправном невмешательстве в ход существующих опасных процессов, возникших в природной среде в результате деятельности источника опасности или третьих лиц, что привело к опасным последствиям или создало угрозу их наступления. Причем, невмешательство специально обязанного уголовным законом или иными нормативными предписаниями лица. Поэтому опасность бездействия заключается и в опасности субъекта преступления, на которого возложена обязанность недопускать причинения вреда природе, обеспечивать своим деятельным поведением надлежащий режим экологической безопасности.

Бездействие, находясь, как правило, вне объективного процесса развития событий, исчерпывается непредотвращением их течения, а тем самым и вредоносного результата. Экологически опасное бездействие может иметь природу единичного акта или представлять собой систему бездеятельности, когда субъект систематически не выполняет юридически обязательные и объективно необходимые условия/на протяжении длительного времени не принимает в зоне безопасности мер по защите природных объектов от вредных отходов/. Оно проявляется в условиях возникшего или существующего порогового или запорогового рисков, когда деятельность источника опасности выходит из-под контроля и угрожает

возникновением негативных процессов в природной среде, его аварией, наступлением вредных последствий для экосистем и человека.

Действующий УК в нормах экологических преступлений знает два вида бездействия: „необеспечение охраны сооружений...”, „непринятие в зоне безопасности мер” /ч.1 ст.163-1, ч.2 и 3 ст.228-1/ и „утаивание сведений” /ч.1 ст.227-1/. Первый вид бездействия можно условно назвать простым невмешательством, где субъект не совершает предписанных уголовным законом действий, не обеспечивает экологической безопасности или не вмешивается в ход опасных процессов. Второй — сложным невмешательством, при котором субъект совершает ряд входящих в его компетенцию действий /собирает информацию и др./, но притивоправно воздерживается от выполнения части из них, предписанных законом (не представляет информацию в компетентные органы). Все поведение субъекта здесь следует рассматривать как взаимосвязанный процесс, где не завершается его результативная часть — сведения не предоставляются в соответствующие инстанции, а тем самым не принимаются меры предосторожности по предотвращению опасных последствий. Сложное невмешательство, таким образом, более опасный вид бездействия в сравнении с простым.

Уголовная ответственность за экологически опасное бездействие наступает только при наличии определенных условий, которые можно определить как общие и специальные.

Общие условия. В их основе лежит принцип „не навреди никому”. Поэтому мы должны признать, что определяющим условием ответственности за экологически опасное бездействие есть наступление вследствие „противоправной пассивности лица” вредных последствий или создание их угрозы. Вторым общим условием является характер и вид самого невмешательства в опасные экологические процессы. Ныне действующий УК исходит из общего характера невмешательства /необеспечение охраны, непринятие мер и пр./, что, по сути дела, дает возможность привлекать к уголовной ответственности за любые виды бездействия в этом случае. Общий характер описанных в законе экологически опасных видов бездействия есть ни что иное как один из способов предоставления правоприменителю возможности расширительного толкования закона за счет введения в него высокой степени оценочных признаков. Более правильным было бы использовать способ специализированного описания экологически опасного бездействия, где бы максимально точно и определенно применительно к криминализируемому случаю, описывалось его содержание.

Третьим общим условием ответственности за экологически опасное бездействие является его предметная определенность, что отражено в УК.

Оно наказуемо лишь тогда, когда осуществляется в конкретной сфере экологических отношений, урегулированных правом. Только невмешательство в конкретные экологические процессы может преследоваться уголовным законом. Бездействие „вообще”, невмешательство в общие опасные экологические проявления не должно оцениваться как преступление (усиливающийся экологический кризис, разрушение биосферы и пр.). Как показывает анализ, бездействие в экологических преступлениях угрожает, главным образом, экологической безопасности как объекту. Причинить вред непосредственно природным объектам как охраняемым законом правовым благам неспособно. Невмешательство в существующие экологически опасные процессы создает и усиливает угрозу безопасности экологических систем, человека. Увеличивается и риск действия опасных технологий, который при невмешательстве перерастает в неприемлемый, возникает опасная среда для жизни человека, и т. д.

Четвертым общим условием ответственности за бездействие является возможность его точного определения уголовным законом, на что специально обратила внимание комиссия законодательных реформ Канады при подготовке нового УК¹. Законодатель должен стремиться к использованию а) известных и устоявшихся терминов и определений; б) наиболее точно и единообразно определяющих суть невмешательства в опасные процессы; в) понятий, которые могут быть истолкованы самим правоприменителем без использования специальных знаний и исследований.

Специальные условия ответственности за экологически опасное бездействие обусловлены самой природой невмешательства и отражают его сущность. Ими являются: нормативный и объективно-субъективный.

Нормативный. При бездействии субъект должен предотвратить наступление экологически опасного вреда. На нем в момент возникновения опасной экологической ситуации лежала обязанность такой вред предотвратить. Последняя должна носить специальный характер и обязательно закрепляться в соответствующих нормативных предписаниях: инструкциях, нормах права и др. Лицу нельзя вменить в ответственность его бездействие, если обязанность действовать носила общий характер, т.е. вытекала из общепринятых норм морали, правил, отдельных профессиональных обязанностей. Нормативность бездействия означает также и четкую очерченность обязанности лица по предотвращению экологического вреда.

1 Ковалев М.И., Козаченко И.Я. О реформе уголовного законодательства Канады. - Сов. гос. и право, 1990, N.5.

Объективно-субъективный. Предотвращение экологически опасного вреда основывается также на субъективной возможности лица в данных конкретных объективных условиях места, времени и обстановки такой вред предотвратить. Лицо может в силу своих психофизических качеств, уровня профессиональной подготовки принять меры, совершить необходимые действия по предотвращению вреда.

Экологически опасное невмешательство считается оконченным преступлением в момент невыполнения юридически обязательных действий по предотвращению экологического вреда, когда отпала необходимость или устранилась возможность действовать и его предотвратить, если при этом наступили обозначенные в законе последствия или существовала реальная возможность их наступления. При реальной возможности наступления экологического вреда у лица сохраняется возможность действовать до момента его наступления, т.е. бездействие в этом случае является длящимся. Моментом прекращения последнего является наступление известных условий, исключающих дальнейшее его осуществление /задержание и др./.

Анализ норм, предусматривающих ответственность за экологические преступления, показывает превалирование здесь бланкетных диспозиций. Можно сказать, что такой способ конструирования является основным для рассмотренной группы преступлений.

По общему правилу, бланкетными являются диспозиции, которые для установления признаков преступления отсылают к законодательному или иному нормативному материалу другой отрасли права¹. Уголовный закон в этом случае, подчеркивал Н.Д.Сергиевский, „в своей диспозиции указывает лишь общим образом тот источник права, в котором должны быть установлены определенные нормы, за нарушение которых полагается наказание.“² С учетом специфики экологических преступлений, мы придерживаемся мнения Н.С.Таганцева, что такая форма законов неизбежна.³ Это подтверждает и опыт европейского законодателя, который большинство норм об экологических преступлениях конструирует с бланкетными диспозициями.

Бланкетные диспозиции в рассматриваемых нормах можно разделить на простые — бланкетные и описательно-бланкетные. В первых законо-

1 Наумов А.В. Применение уголовно-правовых норм. (По материалам следственной и судебно-прокурорской практики). Учебное пособие. Волгоград, 1973, с.93.

2 Сергиевский Н.Д. Русское уголовное право. Пособие к лекциям. Часть общая. С.-Петербург, 1904, с.48.

3 Таганцев Н.С. Указ.учебник, с.153.

датель лишь называет общеизвестным термином преступление, не раскрывая и не описывая его признаков, отсылая для этого к нормативным установлениям других отраслей права /ст.158 УК/. В описательно-бланкетных диспозициях, наряду с этим, обрисовываются основные признаки преступления /ст.160-162, 163-1, 228, 228-1 УК/. Тем самым бланкетные диспозиции, по сути дела, устраняют из уголовного закона так называемые „латентные” и „подразумеваемые” признаки преступления.

Бланкетные диспозиции в нашем случае в зависимости от характера „выписанного” в них „бланка” /„характера бланкетности”/, можно подразделить на три вида. В первый следует отнести диспозиции, которые отсылают к специальным нормативным актам природоохранительного законодательства, регулирующим порядок и условия экономической эксплуатации природных ресурсов и их охраны /ст.160-162 УК/. Условно такие диспозиции можно назвать общими бланкетными, поскольку законодатель:

а) самым общим образом формирует экологически опасное поведение /незаконная охота и пр./ и

б) отсылает к законодательным актам других отраслей права, имеющим общий характер /регулирующим общие вопросы природоиспользования объекта/. Анализ показывает, что в общих бланкетных диспозициях бланкетностью обладают три группы признаков, характеризующих: само действие, так сказать, характер его определенности и экологической опасности; место, время, предмет или отдельные совокупные виды экологически опасного поведения; вид, размер и содержание ущерба, как условия привлечения лица к уголовной ответственности.

Вторым видом бланкетных диспозиций норм экологических преступлений являются такие, которые отсылают к специальным экологическим нормативам и стандартам. Их можно условно назвать специализированными, так как необходимые для их применения предписания не имеют общего характера, а предназначены каждый для различных экологических объектов и содержат отличные критерии установления и разные параметры действия /ст.228 и др./, куда прежде всего относятся экологические нормативы и стандарты, служащие главным инструментом управления качеством природной среды. Основой нормирования содержания вредных веществ в окружающей среде являются предельно допустимые концентрации (ПДК). ПДК установлены для вредных веществ, загрязняющих водные источники и атмосферу, кроме почвы. Не все виды веществ, в отношении которых установлены ПДК, контролируются регулярно, а по контролируемому не всегда удастся выявить источник загрязнения, ибо ПДК являются обезличенными показателями. С учетом этого в практику внедряется индивидуальное нормирование предельно допустимого выбро-

са /ПДВ/. Норматив ПДВ становится обязательным элементом разрешений на выброс определенных вредных веществ в природную среду. Нормативы ПДК-ПДВ взаимосвязаны. Соблюдение конкретного норматива ПДК возможно лишь при установлении конкретных величин допустимых выбросов — сбросов вредных веществ в природную среду для каждого источника.

Для загрязняющих и других токсических веществ, не имеющих ПДК, для воздуха и воды устанавливается ориентировочно безопасный уровень воздействия /ОБУВ/. В специальной литературе указывается также на нормативы предельно допустимой нагрузки на природную среду /экосистему/. В практику также внедряются нормативы предельно допустимых уровней ПДУ /физических и биологических воздействий/, которые должны быть увязаны с нормативами ПДК, чтобы при суммарном воздействии они не превышали предельно допустимую экологическую нагрузку.

Наряду с рассмотренными двумя видами бланкетных диспозиций экологических преступлений /общих и специализированных/ в УК можно обнаружить и такие, в которых законодатель одновременно отсылает к нормативным предписаниям других отраслей права, имеющим общий характер /„незаконный сброс в целях захоронения” и др./ и к специальным экологическим нормативам /„веществ вредных для здоровья людей или для живых ресурсов моря, либо других отходов и материалов” и др./. Эти диспозиции можно признать, в связи с сочетанием в них требований обращения к различным по содержанию нормативным источникам, смешанными /ст.228-1 УК/.

Значительная часть экологических преступлений считается законченными, если наступили опасные последствия. Именно их наступление или их угроза превращает в большинстве случаев позитивное антропогенное поведение в преступление. Размер и тяжесть экологических последствий в этом случае одновременно является и мерилом оценки всего содеянного, позволяя тем самым проводить разграничение преступлений и иных правонарушений, выступая важнейшим критерием криминализации /декриминализации/ экологических деликтов. Они индивидуализируют экологическое преступление, определяют его тяжесть, прямо влияя на квалификацию причиненного и решение вопроса о размере и виде наказания или освобождении от него.

Экологически опасные последствия есть, прежде всего, результат воздействия на объект посягательства. В отличие от него они представляют собой антиценность, антиблаго — вред природе и человеку. Этот вред и выступает качественными изменениями объекта. В экологических преступлениях последние всегда имеют предметную, материальную основу. Наряду с этим законодатель исходит из того, что экологически опасные

последствия могут проявляться как фактический вред или его возможность в строго определенной /вред здоровью людей и др./ или любой сферах /иные тяжкие последствия — ст.227-1, 227-2 УК/, которые находятся под влиянием объекта экологического преступления либо им определяются или представляют собой важнейшие ценности общества, приоритетно охраняемые уголовным правом наряду с природной средой /жизнь и здоровье людей и др./. Поэтому последствия экологических преступлений одновременно принадлежат объекту и не принадлежат ему, являясь самостоятельной социально-нормативной категорией.

Социальный аспект экологически опасных последствий обусловлен объектом как социально значимой ценностью, охраняемой УК. Под этим углом зрения последствия представляют собой вредные изменения, опасные для существования и жизнедеятельности экосистем, жизни и здоровья людей, их безопасности. Они и определяют в наибольшей мере опасность экологических преступлений, ее степень, что позволяет законодателю криминализировать (декриминализировать) рассматриваемые правонарушения и определять за них соответствующие санкции. Это также влияет на конструкцию самих экологических норм, выбор вида диспозиции.

Нормативный момент экологических последствий определяет их конкретный размер („тяжкие последствия”, „значительный вред здоровью людей или сельскохозяйственному производству” и др.) и видовые различия (вид вреда). Он заключен законодателем в четких и конкретных уголовно-правовых категориях и, в отличие от первого, имеет определенную нормативную базу установления. В то же время социальный аспект последствий в большей мере основан на субъективных критериях оценки. Нормативная природа последствий должна обеспечивать точность толкования уголовного закона при его применении. Она определяет границы между экологически опасными последствиями как признака преступления и всеми другими последствиями, которые наступили в результате совершения экологического преступления, что Трайнин А.Н. назвал „относительностью”¹.

Благодаря нормативной определенности экологических последствий в УК, все иные вредные последствия конкретного противоправного поведения лица не влияют на квалификацию содеянного и не определяют характер преступления. В связи с этим прав Михлин А.С., который пишет, что преступные последствия — „это не только физическое, но и правовое

1 Трайнин А.Н. Состав преступления по советскому уголовному праву. М., 1951, с.195.

понятие. Игнорирование правового признака неизбежно ведет к отжествлению преступного последствия с любыми вредными изменениями внешнего мира.”¹

Преступные последствия в экологической среде являют собой определенный вид вреда, они всегда вредоносны. Причем, вред зачастую является значительным, существенным, что и позволяет признать содеянное преступлением, а не проступком. Весьма часто в литературе, поэтому, преступные последствия рассматривают как синоним вреда, и наоборот.

Вред от экологических преступлений имеет неоднозначный и сложный характер, трудно восстановим, часто направлен в будущее и не всегда при его определении можно использовать точные критерии исчисления. Слагаясь в ряде случаев из бесчисленного множества уничтоженных, видоизмененных элементов природной среды, он состоит также из необратимых явлений в самой структуре биофизических и психических качеств человека, заключается в угрозе существования будущих поколений людей и всего живого. Это свидетельствует, с одной стороны, о масштабности и сложности экологического вреда, а с другой — о его специфике и опасности для общества. Как показывает анализ УК, законодатель в большинстве случаев не учитывает это обстоятельство.

Последствия экологических преступлений в УК описаны двояко. В одном случае они закреплены в виде, главным образом, экономических категорий и имеют денежную форму исчисления /нормы, размещенные в первую очередь в главе „Хозяйственные преступления”/. Причем опасность действия здесь иногда рассматривается законодателем как более значительная по сравнению с возможными или наступившими последствиями, что он подчеркивает, конструируя, чаще всего, диспозиции с административной преюдицией, „необходимой повторностью” (ст.160, 162) или рассматривает содеянное оконченным с момента совершения действия (ст.163-1).

Наряду с этим, законодатель конструирует некоторые экологические посягательства с учетом более широкого спектра последствий. Это деликты, главным образом, в сфере экологической безопасности. Их особенностью является описание в диспозиции, как правило, двух групп последствий. Одни из них имеют общий характер, другие — специальный. Последствия общего характера описаны законодателем термином „загрязнение”, который одновременно определяет и совокупное преступное поведение. Здесь поведение лица как бы слито с преступным послед-

1 Михлин А.С. Последствия преступления. М., 1969, с.16.

ствием, является его органической частью. Загрязнение среды в этом плане есть одновременно и ее поражение опасными веществами и негативные в ней изменения. Можно согласиться с Никифоровым Б.С., что в таких ситуациях „последствия одновременно и принадлежат и не принадлежат действию и объекту.”¹ Видимо, к одному из видов загрязнений в этом плане следует отнести истощение природной среды (природных ресурсов) и деградацию природной среды (экологическую деградацию).

Специальные последствия, как часть общих или их следствие, прямо записаны в диспозиции соответствующей нормы (значительный вред, вред здоровью людей, массовая гибель рыбы и т.д.).

Последствия экологических преступлений представляют собой единый многоаспектный вред, который, в силу специфики его причинения, можно именовать экологическим. Он характеризуется следующими признаками: а) совокупностью, т.е. соединяющий в себе как бы различные виды ущерба природе, человеку, экономическим структурам и др.; б) стохастичностью. Его величина всегда носит случайный, вероятностный характер. Это связано с тем, что мы никогда на данный момент не можем точно определить размер и масштабы экологического вреда, который, как правило, наступает в ближайшем, слабопрогнозируемом или вовсе непрогнозируемом будущем. Поэтому экологический ущерб всегда может быть исчислен лишь с той или иной степенью вероятности, а вероятностные последствия должны иметь такое же значение при решении вопросов криминализации (декриминализации), что и фактически наступившие, которые в определенном смысле в экологических преступлениях также являются вероятностными; в) направленностью, т.е. сферой действия. Экологический вред всегда проявляется прежде всего как вред природной среде, как ее нарушение, повреждение или иное негативное видоизменение. Это, можно сказать, первичный по времени и характеру проявления вред от экологически опасных деликтов. На вторичном уровне он проявляется как вред человеку и другим правовым благам; г) куммулятивно-стью (увеличением, собиранием действующего начала), т.е. нарастанием в пространстве и времени. В этом смысле экологический вред можно представить себе по схеме „падающего домино”, когда наступление вследствие совершения преступления негативных изменений в одном звене экологической системы вызывает цепную реакцию во всех элементах, с ней сотрудничавших, в том числе и в человеческом обществе. Применительно к

1 Никифоров Б.С. Объект преступления по советскому уголовному праву. М., 1960, с.31.

сказанному, средневековая поговорка гласит: „Камень, выпущенный из рук принадлежит дьяволу”. Наглядным пособием служат аварии типа на Чернобыльской АЭС, где локальный конфликт на уровне предметной экосистемы привел к трансграничному загрязнению природной среды, т.е. к глобальному вреду биосфере.

Следовательно, экологический вред можно представить себе как совокупность различных видов ущерба. Первичным из них, как следует из изложенного, необходимо признать ущерб экосистемам — биологический. Экологическим вредом охватывается и ущерб жизни и здоровью человека (личностный ущерб) и ущерб материальной сфере жизни людей (экономический ущерб). Эти виды ущерба законодатель прямо выделяет в нормах экологических преступлений.

Биологический ущерб. Он представляет собой, в первую очередь, негативные биологические изменения в системах природной среды. Они прослеживаются на различных уровнях: на элементарном (например, на уровне биотопа, где преступлением уничтожаются консументы, что ведет к изменению пищевых цепей и, в конечном итоге, изменению самой экосистемы), локальном (разрушении, повреждении экосистем и биогеоценозов) и глобальном (опасные изменения биосферы). Законодатель учитывает в действующем УК лишь ущерб, причиняемый на первых двух уровнях. Вместе с тем, он не описывает ущерб на глобальном уровне, хотя последний является наиболее опасным и тяжким, поскольку грозит самым основам существования экосистем, среде жизнедеятельности человеческого сообщества

По своему характеру биологический ущерб заключается в а) разрушении или повреждении экосистем, б) иных негативных изменениях природной среды или ее элементов (разрушении мест нерестилищ и гнездовых птиц, гибели реликтовых или особо ценных объектов природы и т.п.).

Биологический ущерб в экологических преступлениях является определяющим и их индивидуализирующим. Именно он отличает таковые от смежных деликтов. Только с учетом биологического мы можем судить об остальных видах ущерба. Поэтому в основе экологических преступлений должна лежать концепция биологического ущерба.

Способы оценки биологического вреда могут быть различны. Прежде всего, они основаны на оценке состояния природной среды, где решающую роль играет экологический мониторинг. Последний позволяет отличить естественные изменения, в том числе и негативного свойства, природной среды в пределах ее биологических колебаний, установить наличие опасных изменений, вызванных преступным поведением лица и определить масштабы наступивших последствий в географических и биологических стандартах. Размер биологического ущерба должен также исчисляться с

учетом экологических нормативов и стандартов, рассмотренных ранее. Очевидно, что биологический ущерб наличествует (или имеется его опасность), если нормативы предельных загрязнений превышены.

При оценке биологического ущерба следует также иметь в виду, что он подразделяется на необратимый и обратимый. Если обратимый вред устраняется путем восстановления природного объекта, воспроизводства природных ресурсов, то возникновение необратимого вреда лишено всякой перспективы восстановления.

Личностный ущерб (ущерб жизни и здоровью человека). В литературе его часто рассматривают как разновидность вреда биологического¹.

Исследования показывают, что личностный ущерб может быть прямым и косвенным.

Прямой ущерб жизни и здоровью человека причиняется, когда природная среда (ее элементы), в результате учиненного опасного действия превращается в действующий источник повышенной опасности. Она как бы становится носителем опасности самого действия, либо, аккумулируя в себе его опасные начала, наращивает опасность собственного состояния. При этом природная среда или ее элементы находится в контакте с человеком (аварийный выброс ядовитых веществ в зоне жизни людей и др.).

Косвенный ущерб жизни и здоровью людей имеет место при загрязнении природных территорий на уровне ниже критических значений либо в случае отсутствия прямого контакта загрязнителей с человеком. Например, загрязнение экосистем химическими веществами может привести к ухудшению климатических условий, где организм человека от нормального состояния, в силу влияния этих факторов, переходит в болезненное, и т.д. В связи с этим, как показывают в настоящее время специальные исследования, появилась новая угроза вреда здоровью человека — экологическая патология.

Личностный ущерб выступает как следствие ущерба биологического и с ним тесно взаимосвязан. Проявление во вне этих видов ущербов при совершении экологических посягательств, выглядит как своеобразная цепь негативных преобразований: изменения в природной среде неизбежно вызывают (или создают реальную возможность) вреда личности. Отсюда специфика обнаружения личностного ущерба, который часто презюмируется уже при наступлении отдельных наиболее опасных видов ущерба биологического. Например, при загрязнении природной среды,

1 См.: Правовые проблемы экологии (сборник обзоров). Под ред. Петрова В.В., М., 1980, с.95.

что вызвало массовую гибель животных, можно предположить тяжкий вред (или угрозу его) и самому человеку. Это обязывает законодателя размещать такие последствия не только в одном нормативном предписании, но и рассматривать их как равноопасные.

Экономический ущерб. В нормах экологических преступлений, как представляется, его категория выполняет две функции: является способом определения размеров наступивших преступных изменений („экономический масштаб экологического вреда”) и одним из видов проявления экологического вреда в материальной сфере. В первом случае экологический вред можно оценить экономическими показателями, включая сюда и ущерб жизни (здоровью) человека. Этим способом традиционно пользуется законодатель, говоря о „крупном ущербе” (ст.159, 160 УК), ущербе „превышающем 100 рублей” (ч.1 ст.160), о „значительном ущербе” (ст.161) и т.д.

Экономический ущерб, как вид проявления экологического вреда, представляет собой совокупную величину, состоящую из прямых потерь элементов природной среды (положительный ущерб), дополнительных затрат на восстановление природной среды и упущенной выгоды, возникшей в результате совершения экологического преступления и исчисляемой в стоимостной форме. Он имеет место только в случаях совершения преступления в отношении объектов природы, которые одновременно выполняют экологические и хозяйственные функции, т.е. тех из них, которые вовлечены в экономический оборот, не извлекаясь целиком из естественного круговорота (все леса Украины, большая часть земель, водоемов и т.д.). В экономических категориях (в стоимостном выражении) в принципе может быть исчислено и любое другое проявление экологического вреда (биологический и личностный ущербы). При этом мы придерживаемся точки зрения, что биологический, личностный и экономический ущербы являются лишь видами проявления совокупного экологического вреда. Это связано с чрезвычайной сложностью последнего и способностью возникать в различных материальных сферах. Единого критерия его исчисления в силу специфики природного объекта (например, стоимостного) не существует и, видимо, существовать не может. Поэтому, при установлении такового необходимо исходить, в первую очередь, из конструкции диспозиции уголовно-правовой нормы. Если вред описан формализованными категориями (в сумме денежной оценки, определяемой специальными таксами, массовая гибель рыбы и др.), то он исчисляется с учетом специфики вида своего проявления. Наступление же иных видов ущерба на квалификацию не влияет и может учитываться только при назначении наказания либо требует дополнительной квалификации по иным статьям УК. Если же такой вред описан в широких оценочных критериях (круп-

ный, значительный ущерб, тяжкие последствия и т.д.), то он должен исчисляться как совокупная величина с учетом всех возможных видов его проявления (биологического, личного и экономического). Именно названный совокупный вред в последнем случае определяет квалификацию содеянного. Тем самым такой вред должен охватываться одной уголовно-правовой нормой и не требует дополнительной квалификации, если это специально не оговорено законом. В зависимости от реального наступления или ненаступления экологического вреда, в УК можно выделить деликты, в которых при их квалификации требуется наличие наступивших последствий (деликты экологического результата), создание угрозы таких последствий (деликты экологической опасности) и деликты, которые считаются оконченными в момент совершения самого опасного деяния (формальные экологические деликты).

Следует отметить, что в нормах экологических преступлений без отягчающих обстоятельств (ч.1) законодатель редко прибегает к их конструкции с последствиями. По крайней мере, с преступным результатом он связывает уголовную ответственность только в четырех статьях УК — 159, 160, 207 и 207-1. В некоторых нормах он использует смешанные критерии: наряду с наступлением преступного результата закон требует учета также и других условий (ч.1 ст.161 — наличие административного взыскания за такие же действия) либо считает возможным квалифицировать как оконченное действие лица, приведшее к опасным последствиям или создавшее их угрозу (ч.1 ст.228). Наряду с этим как деликты экологического результата сформулированы практически все преступления с квалифицирующими признаками (за исключением ст.163-1 УК). Остальные нормы об ответственности за экологические посяательства представляют собой деликты экологической опасности или деликты с формальными признаками (формальные преступления).

Подобный подход вполне оправдан и является, в принципе, доминирующим в УК. Концептуально, как представляется, он связан с сочетанием основных целей уголовного законодательства на современном этапе, которые, с одной стороны, заключаются в предупреждении наступления тяжких последствий, а с другой — в применении уголовного наказания при реальном их проявлении.

Деликты экологического результата можно подразделить на следующие группы в зависимости от конструкции диспозиции соответствующей нормы: простые, смешанные и квалифицирующие.

Простые. Такие, где законодатель требует установления, преступного результата при квалификации по ч.1 соответствующей статьи, сформулировав его конкретной категорией: „крупный ущерб” — ст.159, ущерб,

превышающий строго зафиксированную в диспозиции денежную сумму — ч.1 ст.160 и т.д.

Смешанные. Такие, где наступление последствий само по себе не образует преступления, а требуется наличие еще дополнительных условий (административной преюдиции при незаконной охоте), либо содеянное считается оконченным преступлением как при наступлении последствий, так и при совершении самого действия — нарушения (ч.1 ст.161, ч.1 ст.162). Например, незаконная охота признается практикой оконченным преступлением как при добыче охотничьих животных, так и в случае нахождения в охотничьих угодьях с орудиями охоты.

Квалифицирующие, т.е. такие, которые существенно усиливают опасность содеянного и требуют, поэтому, повышенной ответственности (ч.2). Можно выделить общие и специальные квалифицирующие последствия. Общие квалифицирующие последствия, как представляется, описаны законодателем оценочными категориями высокой степени абстракции: „крупный”, „значительный” ущерб (ст.159-162), „тяжкие последствия” (ст.227-2, 228-2, 228-5). Их установление, собственно как и определение их тяжести, объема (масштабов) и других показателей есть всецело прерогатива суда. Специальные квалифицирующие последствия описаны формализованными оценочными категориями: „значительный, существенный вред здоровью людей” (ст.227-1, 228-8, 228-1), „вред здоровью людей” (ст.227-2), „гибель людей” (ст.228-1, 228-5), „массовая гибель рыбы” (ст.228) и т.д. Совершенно определенно назван вид экологического вреда: биологический, личностный, а иногда и экономический. Можно сказать, что вид экологического вреда и его характер в этом случае жестко в законе формализованы. Оценке правоприменителя подлежит лишь размер таких последствий, формализовать которые в экологических преступлениях, по нашему мнению, невозможно и нецелесообразно.

Наряду с причинением реальных последствий экологические деликты создают угрозу их наступления. Как показывает анализ ситуации, последняя является при их совершении более типичным явлением, чем реальное наступление вреда. Объяснением этого служит характер экологического вреда и специфика изменений, вызываемых правонарушением в природной среде. Механизм угрозы, таким образом, заключен уже в самих опасных изменениях в природной среде, производимых преступлением.

Угроза экологического вреда, наряду с его реальным проявлением, является самостоятельным видом опасных последствий. Иной подход лишил бы ее уголовно-правового значения. Свообразие угрозы, как последствия экологического преступления, заключается в том, что она одновременно слита с действием и является пролонгацией его в пространстве и времени, принадлежа ему своим характером, и представляет собой

самостоятельную, независимую субстанцию, над которой действие уже не властно. За пределами действия угроза последствий приобретает индивидуальную определенность, преобразуясь в определенную материальную категорию под влиянием многообразных факторов и сил. Чем активнее работают последние, чем их больше, тем слабее обнаруживается „слепок действия” на проявлении угрозы. Причем, характер и масштабы возможных последствий прежде всего зависят от объема вредоносного действия сил, которые субъект умышленно или неосторожно привел в движение.

Первичным моментом проявления угрозы экологически опасных последствий является момент завершения действия — нарушение правил экологической безопасности (начальная граница). Угроза превращается в реальные последствия с момента начала их наступления с учетом характера их описания в законе и особенностей самого фактического вреда (предельная граница). В рамках этих временных и пространственных границ мы обнаруживаем угрозу экологического вреда, которая свидетельствует о возможных или уже начавшихся изменениях природной среды в виде развития „дерева событий”: от маловероятности последствий до их полной неизбежности.¹

Установление степени вероятности наступления вреда в результате совершенного противоправного действия задача весьма трудная. Дело в том, что человек является „плохим статистом. Решение вероятностных задач для него представляет сложную проблему. Пытаясь их решить, он часто прибегает к различным эвристикам, которые в ряде случаев ведут к существенным и устойчивым ошибкам.”² Наиболее точно, как нам представляется, угрозу экологических последствий можно оценить в сфере противоправного поведения, всецело от него зависящей и им определяющейся. Опасность последствий выступает как следствие, результат рискованной ситуации и, будучи порожденной человеческим поведением, в силу работы привходящих сил от него уже не зависит и развивается самостоятельно. Если риск приближается или равен нулю (риск приемлем полностью), то возможность последствий оценивается как весьма отдаленная и также приближается к нулю или ему равна („общая абстрактная угроза”). Поведение лица не может рассматриваться как опасное с точки зрения

1 Плотников А.И. Понятие, содержание и признаки угрозы наступления тяжких последствий в результате нарушения правил безопасности движения и эксплуатации железнодорожного транспорта. — В сб.: Роль права в реализации продовольственной программы СССР. М., 1986, с.108.

2 Мегитов А.И. Проблемы определения допустимого уровня риска. М., ВНИИСИ, вып.6, 1982, с.44.

уголовного закона. Скорее всего, здесь имеется дисциплинарный проступок, свидетельствующий о нарушении работником профессиональных правил и невыполнении своих обязанностей.

Риск допороговый (риск приемлем частично). Опасность последствий носит абстрактный характер, но вероятность их увеличивается в плановом объеме („отдаленная абстрактная угроза”). В этом случае, поскольку имеется грубое нарушение специальных правил и опасность последствий увеличивается, возможна как дисциплинарная так и административная ответственность.

Риск пороговый (риск малопринемлем). Опасность последствий носит абстрактный характер, но вероятность их приближается к критическому значению („приближенная абстрактная угроза”). Если лицо грозит причинением вреда малоценным благам, то должна, видимо, наступить административная ответственность. Если лицо грозит особо ценным благам (человеческой жизни, биосфере) и действует при этом умышленно, то целесообразна и обоснована уголовная ответственность.

Запороговый риск (риск неприемлем). Существует общая реальная опасность вреда в будущем („потенциальная угроза”). Возможность его наступления характеризуется: аварийной ситуацией техногенной системы, накоплением опасности, отсутствием контроля за возникшей ситуацией и наличием определенных негативных перемен в окружающей среде (падением урожайности, плохим самочувствием людей и пр.). В данной ситуации независимо от формы вины возможна как административная, так и уголовная ответственность, которой, по нашему мнению, и должен отдаваться приоритет.

Риск критический (риск недопустим). Реальная опасность почти равна неизбежности („реальная угроза”). Последствия, описанные в конкретной форме, еще не наступили, но могут наступить незамедлительно. Существует, прежде всего, угроза специальных последствий. Причем, начальный их масштаб (смерть хотя бы одного человека, гибель животных и так далее) можно спрогнозировать с высокой степенью вероятности. Наиболее целесообразна уголовная ответственность независимо от формы вины действующего лица.

Предложенный подход к оценке угрозы вреда дает возможность предметно в каждом конкретном случае оценить степень вероятности его наступления и правильно квалифицировать действия виновного.

Переход от абстрактной возможности к реальной хотя не имеет и не может иметь четко выраженных границ, все же с учетом категории „риск” может быть установлен.

Деликты создания опасности в литературе весьма часто относят к формальным преступлениям или же, наоборот, формальные преступления

ния считают деликтами опасности¹, что противоречит конструкции этих преступлений, где законодатель описывает лишь преступное действие (бездействие), и не связывает квалификацию содеянного с созданием опасности объекту². М.И.Ковалев в связи с этим сообщает, что „при формальных составах... о последствиях законодатель ничего не говорит...”³. Мы полагаем, что в отличие от деликтов опасности, в формальных преступлениях возможность причинения вреда носит общий абстрактный характер, который свидетельствует об отдаленной вероятностной возможности наступления экологических последствий, которые спрогнозировать, практически, невозможно. Поэтому, можно сказать, законодатель не связывает формальные деликты с какой-либо угрозой вреда, с опасностью его наступления.

§3. Субъективная сторона экологических преступлений

Сложный характер объективной стороны экологических преступлений обуславливает и возможность их совершения с различными формами и видами вины, широким спектром проявления ее оттенков. Значительная часть экологических преступлений может совершаться только умышленно. Причем, вводя в соответствующие нормы особые конструктивистские элементы /административная преюдиция, необходимая повторность/ и описывая как формальные деликты, законодатель исходит из возможности их совершения только с прямым умыслом. Ряд же экологических преступлений могут быть совершены как умышленно, так и неосторожно, а преступления против экологической безопасности совершаются, по мнению большинства исследователей, со сложной (смешанной) формой вины.

Только умышленно могут быть совершены экологические преступления, предусмотренные ст.ст. 158-162-1; 163-1, 199-6, 207-6, 227-6, 228-2. Еще ряд экологических преступлений, с учетом особенностей конструкции норм их предусматривающих, могут быть как умышленны-

1 Михлин А.С. Указ. соч., с.32-35; Дурманов П.Д. Стадии совершения преступления по советскому уголовному праву. М., 1955, с.40.

2 К этому мнению склонялся и Белогриц-Котляревский Л.С. См. его же. Учебник русского уголовного права. Общая и особенная части. Киев-Петербург-Харьков, 1903, с.188.

3 Ковалев М.И. Роль законодательной техники в конструировании норм уголовного права. — В сб.: Вопросы совершенствования уголовно-правовых норм на современном этапе. Свердловск, 1986, с.7.

ми, так и неосторожными—ст.228, 228-1, ч.2 ст.228-5. Следовательно, большинство рассматриваемых преступлений предусмотрено законодателем как умышленные. Это может свидетельствовать, с одной стороны, о стремлении последнего сузить сферу уголовной ответственности за экологические правонарушения, принимая во внимание традиционность пользования во многих случаях природными объектами. С другой стороны, безусловно, о существующем представлении, сформировавшемся в науке уголовного права, о повышенной опасности умысла в сравнении с неосторожностью.

Общим для обоих видов умысла (прямого и косвенного) в соответствии с положениями ст.8 УК, является осознание общественной опасности действия или бездействия, что отличает умышленные экологические деликты от аналогичных, содеянных по неосторожности. Такое сознание, по общепринятому мнению, предполагает сознание фактического характера совершенного и сознание его социального значения, т.е. вредоносности.

Сознание фактического характера содеянного в экологических деликтах предполагает, с одной стороны, понимание того, что выполняемые лицом действия (бездействие):

а) осуществляются в отношении реальных благ как ценностей, обеспечивающих удовлетворение экологических потребностей. Такое сознание должно носить конкретный характер и касаться как чисто физической стороны объекта экологических преступлений, так и социальной;

б) поведение субъекта неправомерно, если это специально оговорено законодателем в отношении предмета, обладающего особыми характеристиками или особой ценностью, например, понимание того, что отстреливаются вымирающие или редкие животные и т.п.;

в) применительно к преступлениям против экологической безопасности лицом должен осознаваться риск его поведения или риск обращения с опасными предметами (радиоактивными материалами и пр.). Осознание лицом риска своего поведения означает, что лицо оценивает возникшую ситуацию как такую, которая уменьшает или устраняет безопасность человека и природной среды, где контроль над ней ограничен или вовсе утрачен (выброс в атмосферу ядовитых веществ, которые под влиянием природных процессов проникают в организм человека и т.д.).

С другой стороны, по мнению большинства исследователей, сознавая фактическую сторону действия (бездействия) лицо должно осознавать и опасность своего поведения. Мы считаем, что сознание опасности поведения лица есть одновременно сознание его вредоносности. Только понимая вредоносность своего поведения лицо сознает опасность содеянного в целом. Совершая экологическое преступление, лицо понимает, что его поведение причиняет или способно причинить вред. Чем больше масштабы

вреда, который оценивается субъектом, тем точнее осознается и опасность учиняемого. Причем, такое сознание вредоносности, а тем самым и опасности, может и не совпадать с характеристиками вреда, описанными в законе, в том числе и применительно к квалифицирующим признакам. Достаточно осознания, что поведение лица причиняет или способно причинить вредные экологические последствия или создать их опасность. Подобное также свидетельствует о неразрывности процесса сознания опасности поведения и предвидения его последствий.

Мы также согласны с А.А.Пионтковским, что „безоговорочные утверждения о сознании противоправности как не являющейся составным элементом умысла, едва ли можно признать правильным”.¹ Как показывает судебная практика, без осознания противоправности факта содеянного виновным в ряде случаев его нельзя рассматривать как экологическое преступление. Противоправность в нашем случае можно подразделить на общую, специальную и уголовную (конкретную).

Под общей противоправностью понимается противоречие поведения субъекта нормативным установлениям общества и субъективным правам человека. А.С.Белогриц-Котляревский в связи с этим писал, что для „наличности умысла достаточно осознания противообщественности совершенного...”² По общему правилу, для уголовной ответственности за ряд экологических преступлений достаточно, чтобы лицо при их совершении сознавало общую недозволённость своего поведения, противоречие правопорядку, интересам личности, что формирует предвидение им преступных последствий.

Сознание специальной противоправности означает осознание лицом при совершении преступления специальных правил природопользования. Сознание такой противоправности является обязательным элементом умысла и, по-нашему мнению, подлежит доказыванию как и любой иной элемент преступления, описанный в диспозиции. Такая противоправность обозначается различными терминами: „нарушение правил”, „незаконная”, „охота в запретное время или в недозволённых местах” и т.д.

Если лицо сознает общую противоправность, а тем более специальную, то это является достаточным основанием для констатации умысла, за исключением случаев, когда сам закон требует осознания лицом факта нарушения им уголовно-правового веления. Поэтому, по общему правилу, осознание или неосознание уголовной противоправности не может

1 Курс советского уголовного права. т.2. М., 1970, с.298.

2 Белогриц-Котляревский Л.С. Указ. учеб. русского уголовного права, с.143.

влиять на оценку умысла лица в экологических преступлениях, нормы которых не знают специального требования о сознании при учинении посягательства его уголовной запрещенности нормами уголовного права.

Предвидение экологически опасных последствий предполагает мысленное представление лица о возможном вреде, который может наступить в результате его противоправного поведения. В отличие от сознания опасности действия или бездействия, которая всегда носит реальный характер, предвидение обладает лишь прогностической функцией, т.е. направлено в будущее.

В экологических деликтах, где на характер и тяжесть последствий влияют совокупные силы, это означает, что для констатации предвидения достаточно самого общего предположения о возможности наступления вреда в будущем. Степень конкретизации характера и размера вреда никакого значения для определения умысла не имеет и иметь не может. Предвидение экологически опасных последствий может осуществляться в диапазоне от предвидения общих и отдаленных последствий и до предвидения их неизбежности. В процессе совершения экологического преступления лицо должно предвидеть, в первую очередь, последствия, описанные законодателем в соответствующей форме /гибель животных, вред здоровью людей и др./ . Если в диспозиции статьи описаны не специальные, а имеющие общий характер последствия, то предвидением должна охватываться возможность наступления любых опасных результатов содеянного /тяжкие последствия и др./ . Предвидение или непредвидение иных последствий, не описанных в законе, на квалификацию преступления как экологического не влияет. Однако, подобное может служить доказательством предвидения основных последствий и желания или сознательного их допущения, влияя также на индивидуализацию ответственности виновного.

О желании наступления экологически опасных последствий свидетельствует, прежде всего, наличие целей достигнуть именно этого результата либо иного, но достижение которого возможно только путем причинения экологического вреда. Практика свидетельствует, что чаще всего при совершении экологических преступлений предметом желания являются экологически опасные последствия как обязательный признак конкретного преступления. Мы склонны также поддержать Ю.А.Демидова применительно к экологическим правонарушениям, который доказы-

вал прямой умысел в отношении последствий и тогда, когда их наступление явилось неизбежным побочным результатом содеянного виновным.¹ Это может иметь место в случае, когда субъект с целью скрыть хищение или иное преступление допускает сброс (выброс) в природную среду ядовитых или иных токсичных веществ, что приводит к причинению вреда здоровью людей либо иного вреда, описанного законодателем. Эти последствия хотя и не нужны лицу, но будучи неизбежными, находятся в сфере его желания.

Сознательное допущение экологически опасных последствий (косвенный умысел) возможно лишь в случаях, если такие последствия при совершении лицом действия ему не нужны (он их не желает) и у него есть другая цель. Субъект либо безразлично или даже отрицательно к ним относится, что может иметь место во многих ситуациях при загрязнении, например, водоемов и атмосферного воздуха /ст.228/, либо даже надеется на ненаступление таких последствий /расчет на „авось”/, когда, например, рассчитывал, что сброшенные в море опасные вещества будут отогнаны и рассеяны штормом, но они приливом были выброшены в зону заселения людей, вследствие чего причинен вред их здоровью и материальным ценностям.

Анализ теоретических исследований в этой области и практики показывает, что у субъекта при совершении экологических преступлений с косвенным умыслом чаще всего обнаруживается не просто безразличное отношение к последствиям, а некий расчет на имеющие место объективные обстоятельства, которые, однако, объективно не могут их предотвратить (надежда на „перегруженные” технологии, устаревшие системы очистки, силы природы, которые не находятся под контролем человека и т.д.) При этом, расчет субъекта носит скорее абстрактный, чем конкретный и реальный характер и, в отличие от преступной самонадеянности, не основан на объективной оценке существующей действительности. Можно сказать, что лицо, допуская экологический вред при косвенном умысле, скорее предполагает его ненаступление, чем рассчитывает на это. Полагаясь на вполне конкретные обстоятельства, лицо в условиях возникшего риска не в состоянии правильно оценить развитие событий, которые оно не контролирует. Здесь, как писал Б.С.Утевский, „у виновного имеется воля, направленная на совершение деяния и на наступление последствий, нежелательных для виновного.”²

1 Демидов Ю.А. Умысел и его виды по советскому уголовному праву. Автореферат канд. юрид. наук, М., 1964, с.12-13.

2 Утевский Б.С. Вина в советском уголовном праве. М., 1950, с.256.

Ряд экологических преступлений могут быть совершены не только умышленно, но и неосторожно (с преступной небрежностью и с преступной самонадеянностью). В соответствии с существующей теорией, вопрос о наличии уголовно-наказуемой небрежности решается на основании сочетания объективного и субъективного критериев, что вытекает из действующего законодательства (ст.9). Нормативный характер объективного критерия выражается в предусмотрительности должного поведения определенных лиц с учетом характера их деятельности. Другими словами, объективный критерий небрежности может быть раскрыт только на основе учета обязанностей лица соблюдать правила экологической предосторожности. Объективный критерий в общей форме определяет границы противоправного с учетом чего может быть поставлен вопрос об ответственности за неосторожное деяние.

Вопрос о небрежной форме вины в практике и теории решается традиционно на основе субъективного критерия, которому здесь принадлежит решающая роль. Последний дает возможность установить, могло ли конкретное лицо, нарушившее правила экологической предосторожности, с учетом его индивидуальных особенностей и в данной ситуации, в данной конкретной обстановке, условиях, месте и времени предвидеть возможность наступления опасных экологических последствий. Поскольку оценка возможности предвидения таких последствий, особенно в сфере действия сложных технологий или вмешательства стихийных сил природы в ряде случаев чрезвычайно затруднена и даже невозможна в силу отсутствия практической возможности смоделировать имеющуюся ситуацию, в литературе иногда указывается, что каждый вменяемый человек обладает абсолютной возможностью как сознавать характер своей деятельности, так и предвидеть те последствия, которые являются или объективно могут являться результатом его деятельности.¹ Нет сомнения, что подобный подход заимствован из гражданского права, где действует презумпция виновности.

Следовательно, в соответствии с действующим законодательством, преступная небрежность в экологических деликтах констатируется, если лицо, во-первых, нарушило специальные экологические запреты или правила экобезопасности. При этом, возникшая в результате содеянного ситуация должна создавать объективную возможность лицу предвидеть опасность экологических последствий или их угрозу, нести информацию

1 Сергеева Т.Л. К вопросу об определении преступной небрежности. Сов-гос-во и право, 1947, N4, с.22,25 и др.

о необходимости соблюдать правила экологической предосторожности. Во-вторых, субъект по своим индивидуальным качествам должен иметь возможность правильно оценить создавшуюся ситуацию и предвидеть наступление экологически опасных последствий.

Специфической особенностью совершения экологических преступлений с преступной самонадеянностью является характер предвидения лицом последствий своей деятельности. Здесь субъект предвидит две противоположные по своему содержанию возможности: причинение вредных экологических последствий и возможность их предотвращения. При этом он допускает недооценку первой возможности и переоценку второй. Для того, чтобы предотвратить, необходимо четко представить себе, что требуется предотвращать, иначе лишенным смысла становится разговор о предотвращении последствий. Не вызывает сомнения, что лицо может конкретно предвидеть ближайшие последствия своего поведения, т.е. такие, которые либо непосредственно связаны с действием, либо с неизбежностью вытекают или наступают в ближайшем будущем, хорошо прогнозируемые виновным. В экологических же деликтах последствия не только могут быть непосредственно не связаны с действием и наступать в отдаленном будущем, но и формироваться в большинстве случаев под влиянием случайных факторов (стихийных сил природы и т.д.). Это существенно затрудняет предвидение определенных и конкретных последствий при выстраивании лицом расчета на их предотвращение. Вместе с тем, действующая формула самонадеянности, безусловно, говорит о предвидении последствий своего действия, а не о предвидении опасности "вообще" подобной деятельности, т.е. имеет в виду совершенно конкретное, а не абстрактное предвидение. Поэтому при преступной самонадеянности лицо должно предвидеть возможность именно реальных экологических последствий. Другое дело, степень определенности такого предвидения. При самонадеянности предвидение может быть как определенным (в случае, если лицо берется за малоизвестную ему работу, например, по управлению очистными сооружениями и т.д.), так и неопределенным, т.е. когда лицо, предвидя возможность причинения реального экологического вреда, может неосознавать, кому именно и какой тяжести вред может быть причинен, что в наибольшей мере и характеризует самонадеянность.

Для привлечения лица к ответственности достаточно, чтобы лицо предвидело возможность хотя бы каких-нибудь реальных экологически опасных последствий либо лишь часть их и рассчитывало их предотвратить. Тем самым лицо сознает неоправданный риск своего поведения, которое способно вызвать такие последствия. Это свидетельствует, с одной стороны, о понимании лицом фактической стороны им учиняемого, а с

другой—о сознании опасности развития событий и возможности наступления экологического вреда.

В соответствии с имеющейся конструкцией самонадеянности момент вины здесь, так сказать, заключен в недобросовестном (легкомысленном) расчете лица на предотвращение вредных экологических последствий. Такой расчет должен носить неоправданный в данных обстоятельствах характер. Он то и порождает уверенность лица в ненаступлении таких последствий. При самонадеянности в расчете на вполне конкретные, но недостаточные обстоятельства, лицо приходит к убеждению, что в конечном счете все же сумеет избежать нежелательного развития явлений, т.е. неоправданного риска. Действуя самонадеянно, лицо не только осознает, но и игнорирует неоправданность риска, переоценивает свои возможности.

Если лицо проявляет требуемую предусмотрительность и, таким образом, в соответствии с нормами безопасности обоснованно рассчитывает избежать опасного последствия, то оно не может нести ответственности в случае его наступления, так как последнее не противоправно и невиновно. Нам представляется, что нельзя привлечь лицо к уголовной ответственности, если приложенные им усилия хотя оказались и недостаточными для предотвращения последствий, которые при этом наступили, но риск рассматривался и признается как оправданный, т.е. когда польза превышает вред.

В теории уголовного права традиционно считается, что ряд экологических преступлений могут быть совершены со смешанной (сложной) формой вины, т.е. когда благодаря законодательной конструкции можно различить психическое отношение лица к совершенному действию или бездействию и психическое отношение лица к наступившим преступным последствиям при совершении им одного экологического преступления. Под это определение подпадают две группы экологических деликтов в УК без отягчающих и смягчающих обстоятельств (ч.1 ст.228, ч.1 и 2 ст.228-1, ч.1 ст.228-5) и практически все деликты с квалифицируемыми по последствиям либо по конкретной опасности обстоятельствами.

Мотив и цель экологических преступлений не являются их обязательными признаками, т.е. не предусмотрены в качестве конструктивного признака ни в одной норме, предусматривающей ответственность за эти деликты. Поэтому они выступают как дополнительные (факультативные) признаки при квалификации. Мотивы и цели экологических преступлений могут быть самыми разнообразными в зависимости от возникшей ситуации, характера объекта посягательства и других обстоятельств их совершения.

Следует отметить, что при формировании мотива и постановке цели в экологических преступлениях лицо непременно учитывает экологические аспекты своего поведения. В большей мере это имеет место в случаях, когда субъект предвидит неизбежность экологически опасных результатов своей деятельности (при порубке леса, незаконной охоте и т.д.). Первичным (основным) или доминирующим мотивом здесь выступают иные "неэкологические" побуждения (корысть, производственная необходимость и пр.), а вторичным (дополнительным) — экологические побуждения. Только в одном преступлении, относимом нами к группе экологических, можно обнаружить доминирующие, как нам представляется, экологические мотивы и цели. Речь идет об утаивании или искажении сведений о состоянии экологической обстановки или заболеваемости населения /ст.227-1/. Можно предположить, что доминирующие экологические мотивы и цели могут иметь место при проведении незаконных экспериментов с природной средой, экоциде и других аналогичных преступлениях. Здесь целью поведения чаще всего может являться сама природная среда и экологический результат /изменение климата и т.д./. Соответственно этому формируются и мотивы.

Наибольшее число споров в теории уголовного права вызывает вопрос о возможности мотивации в неосторожных экологических преступлениях. В последние годы все большее число криминалистов говорит о возможности мотивации и целеполагания неосторожных преступлений, подчеркивая их качественно иное содержание.¹

Мы считаем, что мотивы и цели в неосторожных преступлениях не оказывают никакого влияния, даже опосредствовано, на преступный результат. Они способны лишь влиять на формирование поведенческих актов субъекта, которые, например, могут привести к нарушению правил экобезопасности, и служить побуждениями при их нарушении. Мотивы поведения лиц в неосторожных преступлениях носят сложный и неоднозначный характер. В экологическом преступном деликте они формируются под влиянием, в том числе, и фактора окружающей среды, что и определяет их специфику. Лицо, принимая решение действовать, автоматически включает в мотивационный процесс, чаще всего, природную среду как сферу своего существования и настоящей деятельности либо как цель своего поведения.

1 Дагель П.С. Уголовно-правовое значение мотива и цели преступления. - Соц. законность, 1969, N5, с.43; Квашиш В.Е. Теоретические основы профилактики неосторожных преступлений. М., 1977, с.56.

При этом экологические императивы им могут сознаваться или неосознаваться. Однако, далеко не все мотивы имеют значение для оценки неосторожного экологического преступления. Одни из них оказывают непосредственное влияние на принятие решения лицом действовать с учетом возникшей опасной экологической ситуации, другие - влияют на его поведение в условиях возникшего экологического риска, и т.д. Условно их можно подразделить на три группы: первичные, вторичные и общие в зависимости от их значения для принятия решения лицом, что обуславливает создание ситуации, приведшей к опасным последствиям или создавшей их угрозу.

Первичные мотивы характеризуют поведение лица в условиях опасности возникновения или существования неоправданного экологического риска. Они, как правило, связаны с принятием ошибочного решения в аварийной ситуации. В наибольшей мере они обуславливают поведенческий акт, создающий обстановку неоправданного риска, который может лицом не осознаваться или сознаваться. Через эти мотивы можно определить социальные позиции и отношения личности.

Вторичные мотивы, возникая во времени раньше первичных обуславливают поведение лица в системе существующих норм экобезопасности и служат как бы общей генеральной линией его поведения, где первичные мотивы есть отклонение от нее /стремление выполнить производственное задание и т.д./. Как правило, они имеют положительный характер. Причем цели в первичных и вторичных мотивах чаще всего совпадают /при захоронении радиоактивных отходов и т.д./.

Общие мотивы вытекают из обстановки, в которой действует лицо, личных качеств человека (честолюбие, корыстолюбие и пр.) и других обстоятельств, обусловленных средой его жизни. Они создают общий фон, на котором формируются все мотивационные процессы поведения лица в неосторожном преступлении. Мотивационная сфера лица здесь самая широкая.

Изложенное позволяет заключить следующее. Хотя законодатель и не предусмотрел конструктивно в рамках экологических преступлений мотивов и целей, они имеют существенное значение для установления субъективной стороны и других признаков экологического преступления. Будучи весьма разнообразными по своему характеру, что делает бессмысленной их классификацию, они по форме, а часто и по содержанию являются экологическими, т.е. обслуживающими психологические процессы у лица при его неправомерном воздействии на природную среду /умышленные экопреступления/ или формирующими поведение субъекта в условиях нарушения правил экобезопасности и ситуации неоправданного риска (неосторожные экопреступления).

§ 4. Субъект экологических преступлений

Анализ норм особенной части УК, предусматривающих ответственность за экологические преступления, свидетельствует о различном подходе законодателя к проблеме их субъекта. В большинстве случаев непосредственно в законе субъект специально не называется. Это дает возможность привлечь к ответственности за их совершение лиц, обладающих различным правовым статусом. Лишь в некоторых нормах законодатель специально обрисовывает юридическое положение субъекта: „иностранцы граждане” (ч.2, ст.163-1), „должностное лицо” / ст.227-1 (ч.4, ст. 228-1). В ст.162-1 указано на субъект преступления как „гражданин”. Вместе с тем, изучение норм, специально не выделяющих признаков субъекта, приводит к выводу о наличии в них некоторых „скрытых” обстоятельств, указывающих на возможность их свершения различными по своему правовому положению лицами. На это чаще всего нацеливает характер объективной стороны конкретного экологического преступления. Например, в ст.158 УК определена ответственность за „нарушение правил, установленных в целях борьбы с болезнями и вредителями растений, повлекшее тяжкие последствия”. Способы совершения этого преступления могут быть различными: дача приказа должностным лицом, сопряженного с нарушением таких правил, и его невиновное исполнение техническими работниками; совершение подобных действий лицами, отвечающими за борьбу с вредителями и болезнями растений, однако не являющимися должностными (операторами технических систем, уполномоченными лицами); любым иным лицом, которое в силу обстоятельств осуществляло мероприятия по борьбе с болезнями и вредителями растений, которое рассматривается нами как частное (невыполняющее должностные или профессиональные функции). То же самое можно сказать и о ст.163, 163-1, ст.228, 228-1, где субъектом также может выступать любое лицо.

Следовательно, в известных нам экологических преступлениях можно выделить, с учетом субъекта, две группы норм, содержащих диспозиции а) с определенным субъектом /частное лицо — „гражданин”, „иностранцы граждане”, „должностное лицо”/ и б) со смешанным /неопределенным/ субъектом/ любое лицо как частное, так и должностное или иное специально обязанное лицо/.

В экологических преступлениях с определенным субъектом ответственности подлежат только лица, непосредственно указанные или подразумеваемые в соответствующей статье нормы или ее части. Иные лица либо такое преступление, в силу специфики его объективной стороны, совершить реально не могут (утаивание или преднамеренное искажение

сведений о состоянии экологической обстановки или заболеваемости населения — ст.227-1), либо действие таких лиц существенно повышает опасность содеянного /ч.4 ст.228-1/, или такие нормы связаны с охраной важнейших государственных интересов и тем самым требуется повышенная ответственность виновных лиц /ч.2, ст.163-1/.

Более сложный вопрос об ответственности иных лиц при совершении ими действий (бездействия) в преступлениях, диспозиции которых прямо не определяют субъекта, а лишь подразумевают его как определенное лицо. Анализ действующего законодательства показывает, что в ряде норм презюмируется в качестве субъекта только лицо частное. Во всех остальных случаях, как нам представляется, законодатель либо специально указывает на субъекта, либо допускает возможность совершения преступления любым лицом (диспозиции со смешанным субъектом).

Применительно к экологическим преступлениям законодатель презюмирует совершение их только частным лицом тогда, когда, как правило, их осуществление связано с традиционными, привычными видами природопользования, доступностью самих природных объектов, отсутствием необходимости использования для завладения или пользования ими особых обстоятельств (возможностей должностного или специально обязанного лица и т.д.), а также „оторванностью„ сферы данного природопользования от профессиональной или служебной среды лица.

К преступлениям рассматриваемой группы мы относим следующие: ч.2 и 3 ст.89, ст.ст. 159, 162, 162-1, 207, 199, 207-1. Если преступления совершаются должностным лицом, использующим для этого свое служебное положение, то такие действия должны квалифицироваться по совокупности: как должностное преступление и конкретное экологическое посягательство.

При дифференциации ответственности принимающих участие в совершении экологического преступления лиц, необходимо исходить из известного положения, что подчиненный и иное лицо, выполнившие приказ должностного лица и сознавшие его преступный характер, является соучастниками (исполнителями) преступного действия должностного лица. Вместе с тем следует иметь в виду, что при квалификации действий должностных лиц в сфере экологии могут возникнуть проблемы, связанные с коллегиальностью принятия решений по природопользованию (например, в колхозах, организациях, действующих как акционерные хозяйственные общества и др.). В этих случаях ряд вопросов (особенно по землепользованию, отпуску природных ресурсов, изменению их экологического назначения и др.) решается коллегиальными органами — правлениями, советами и т.д. Это обстоятельство на практике иногда трактуется как условие, которое либо вовсе исключает уголовную ответ-

ственность должностных лиц этих организаций, совершивших экологическое правонарушение, либо исключаящее уголовную ответственность за конкретное должностное преступление.

Нам представляется такая тенденция ничем необоснованной. В первую очередь, уголовную ответственность несут те должностные лица, которые от имени коллегиального органа подписывают незаконный документ или действуют противоправно иным образом (издают приказ и т.д.), совершая экологическое преступление или его обеспечивая. Остальные должностные лица, входящие в коллегиальный орган и участвовавшие в принятии незаконного решения, направленного на причинение экологического вреда, могут рассматриваться как соучастники, если ими сознавался факт принятия незаконного решения и возможность причинения такого вреда. Если же решение коллегиального органа оформляется протокольно и подписывается присутствовавшими должностными лицами, то все они, с учетом субъективной стороны их поведения, должны рассматриваться соисполнителями совершенного преступления.

Не подлежат уголовной ответственности технические работники и рядовые служащие, которые тем или иным образом принимали участие в принятии решения (голосовали, подписывали протокол собрания).

К диспозициям экологических преступлений со смешанным субъектом относятся деликты, где таковыми следует признать любое лицо: как частное так и должностное, а равно иное специально обязанное лицо. При этом, если в поведении лица усматривается идеальная совокупность преступлений по признаку субъекта (например, признаки экологического и должностного посягательства), то поведение виновного квалифицируется только как экологическое преступление. К этой группе принадлежат, как представляется, следующие нормы: ст. ст. 158, 163, 163-1, 227, 228, 228-1, 228-2.

Это подтверждается следующим. Все эти преступления так или иначе учиняются в сфере экологической безопасности, т.е. последняя выступает их объектом. Отсюда следует, что все они связаны с требованиями соблюдения специальных норм и правил по обеспечению нормальных условий функционирования природной среды, ее элементов, а тем самым и человека. Именно соблюдение или несоблюдение экологических нормативов при совершении лицом того или иного экологически значимого действия свидетельствуют о его опасном характере. Выполнение этих требований является обязанностью любого лица, действующего (бездействующего) в конкретной сфере экологической безопасности — частного или наделенного полномочиями.

Экологическая „нормативность” поведения субъекта в рассматриваемой ситуации предполагает и специфику его выявления. В любом случае

необходимо признать, что подобные деликты совершаются, в пределах весьма узкой сферы деятельности или компетенции лица, связанной с выполнением определенной работы (использование фермером ядохимикатов для обработки полей), профессиональных обязанностей (сброс оператором сточных или ядовитых отходов), или обязанностей служебных (непринятие директором нефтедобывающего морского комплекса в зоне безопасности мер по защите живых ресурсов моря от вредоносных отходов). Причем, опасность содеянного во всех случаях здесь приблизительно одинаковая. Это объясняется тем, что она определяется не положением субъекта в системе социальных связей, а характером и степенью нарушения экологических нормативов. Должностное положение лица, например, не увеличивает эту опасность, но делает в ряде случаев единственно возможным совершение такого преступления (принятие решения о незаконном сбросе в целях захоронения ядовитых или радиоактивных отходов в пределах внутренних морских или территориальных вод Украины капитаном корабля). Это приводит к мысли, что специальное положение лица (должностное, профессиональное) применительно к нормам со смешанным субъектом должно рассматриваться как один из возможных способов совершения данного экологического преступления, на что обратил внимание и Н.И.Панов.¹ Именно только при наличии у лица специального положения, юридических возможностей действовать оно может совершить то или иное экологическое преступление. Например, издание приказа директором завода в связи с поломкой очистных сооружений и необходимостью поддерживать цикличность производственного процесса, сбрасывать вредные отходы производственной деятельности в природную среду. Отсюда очевиден вывод, что использование лицом в том числе и своего должностного положения для совершения экологического преступления является конструктивным признаком деликтов со смешанным субъектом. Это обуславливает и квалификацию содеянного: такое поведение лица оценивается только по статье, предусматривающей ответственность за экологическое преступление без дополнительной квалификации по статьям, например, о должностных посягательствах. Изложенное также дает основание считать субъектами рассматриваемой группы экологических преступлений три вида лиц: частных, должностных и иных специально обязанных субъектов.

1 Панов Н.И. Способ совершения преступления и уголовная ответственность. Харьков, 1982, с.125,127.

Под частными лицами в нашем случае понимаются таковые, которых нельзя признать должностными при совершении конкретного преступления, либо которые для его осуществления не используют своих профессиональных функций, связанных с соблюдением правил экологической безопасности. Сюда можно отнести следующие их категории:

1) лица, выполняющие частным образом деятельность, сопряженную с риском опасных последствий (взрывные работы, борьбу с вредителями сельского хозяйства и др.), либо использующих в своей деятельности опасные предметы и вещества (радиоактивные отходы и т.д.);

2) лица, в силу жизненных ситуаций либо иных обстоятельств создавшие обстановку неоправданного экологического риска (самовольно управляющие оперативной системой и допустившие сброс в природную среду опасных отходов и др.).

Очевидно, что частное лицо, как субъект рассматриваемой группы, деликтов характеризуется, во-первых, тем, что оно находится в системе существующих нормативов экологической безопасности, которые оно обязано соблюдать, во-вторых, в условиях риска, который сам и порождает либо своим поведением доводит его до неприемлемого уровня и, в-третьих, при совершении преступления они не используют служебное положение или не выполняют профессиональные функции. Такие лица действуют частным образом, от своего имени, не пользуясь преимуществами должности или профессии.

Под должностными лицами в рассматриваемом случае понимаются субъекты, попадающие под признаки ч.2 ст.164 УК и использующие свое должностное положение для совершения экологического преступления. Это могут быть любые должностные лица, на которых лежит обязанность соблюдать экологические нормативы, либо которые своим должностным поведением создали ситуацию неоправданного экологического риска. Как мы уже отмечали, совершение должностным лицом экологически опасных действий, подпадающих под признаки экопреступлений со смешанным субъектом, дополнительной квалификации при идеальной совокупности содеянного не требует. Однако, если должностное лицо своими действиями причинило вред, не охватываемый данной нормой, либо ею не описываются действия, им учиненные, налицо реальная совокупность преступлений.

Под специально обязанными лицами понимаются субъекты, которые для совершения экологического преступления использовали свое профессиональное положение, преимущества по профессии (профессионалы). Подобное существенно повышает опасность содеянного. Это обусловлено: а/ возможностью использовать при совершении преступления технические средства и системы, находящиеся в оперативном управлении специ-

ально обязанного лица; б/ причинением или опасностью причинения тяжкого, особо тяжкого трудновосстановимого или невозстановимого совокупного экологического вреда; в/ опасностью действий лица, сопряженных с работой источника повышенной опасности; г/ опасностью субъекта, сознательно игнорирующего риск своего поведения и обладающего при этом, как правило, способностью предвидеть результаты своей деятельности благодаря специальной профессиональной подготовке и опыту.

Анализ экологических преступлений исследуемой группы дает возможность выделить две категории специально обязанных субъектов:

1) профессионал-оператор, т.е. лицо, управляющее системами: „человек-машина”, „человек-машина-природа”;

2) профессионал, деятельность которого связана с опасными веществами и отходами.

Объединяющим моментом для названных субъектов-профессионалов является осуществление своей профессиональной деятельности ими в условиях повышенного экологического риска и требования соблюдения жестких стандартов экологической безопасности. На них лежит прямая обязанность по управлению риском, т.е. соблюдению нормативов экобезопасности, недопущению тем самым возникновения угрозы экологически опасных ситуаций и наступления опасных последствий. Уклонение от исполнения таких обязанностей, ненадлежащее их исполнение, либо допущение профессиональных ошибок в управлении экологическим риском, чреватым возможностью наступления последствий либо их реальным проявлением, свидетельствует о совершении такими субъектами конкретного экологического преступления. Причем, в отличие от частных лиц, на них лежит возложенная законом, трудовым договором или иным нормативным актом обязанность по управлению риском. В сравнении с должностными лицами они не наделены, кроме обязанностей профессионального характера, никакими властными или иными аналогичными полномочиями. Таким образом, субъектом экологических преступлений по действующему законодательству являются физические вменяемые лица, достигшие 16-ти (иногда и 14-ти летнего возраста), частные, специально обязанные (профессионалы) и должностные, причинившие своими действиями (бездействием) существенный экологический ущерб или создавшие его опасность, а равно допустившие нарушение иных правил природопользования либо экологической безопасности при условиях, предусмотренных конкретной нормой УК.

Глава II. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

§ I. Вопросы криминалистической классификации экологических преступлений

Разработка криминалистической характеристики экологических преступлений тесно связана с их классификацией, построенной применительно к задачам раскрытия и расследования. Уяснение такой классификации, прежде всего, базируется на широкой системе экологического законодательства.

Отношения в сфере обеспечения экологической безопасности в Украине регулируются Законом „Об охране окружающей природной среды” от 25 июня 1991 года, а также разработанными в соответствии с ним земельным, водным, лесным законодательством; законодательством о недрах, об охране атмосферного воздуха, об охране и использовании растительного и животного мира и иным специальным законодательством

Закон „Об охране окружающей природной среды” установил /ст.70/, что определение состава экологических правонарушений и преступлений, порядок привлечения виновных к административной и уголовной ответственности за их совершение устанавливаются соответственно Кодексом Украины об административных правонарушениях (КоАП) и Уголовным кодексом Украины.

Для разработки и применения частных методик расследования экологических преступлений необходимо учитывать классификацию и систему административных экологических деликтов, предусмотренных ст.ст.52-91 главы „Административные правонарушения в области охраны природы, памятников истории и культуры” КоАП.

Анализ структуры, состояния и динамики указанных правонарушений, их классификации необходим при исследовании криминалистически значимых признаков экологических преступлений, определении их характеристики. В этой связи важное значение приобретает тот факт, что ряд экологических норм уголовного закона содержат административную преюдицию (например, ст.85 „Нарушение правил охоты” КоАП и ст.161

„Незаконная охота” УК). Таким образом, экологическая безопасность всесторонне обеспечивается правовой защитой. В этой системе важную роль играет уголовно-правовая охрана окружающей природной среды.

В действующем Уголовном кодексе Украины нормы, предусматривающие ответственность за преступления, отличающиеся признаком „экологичности”, расположены в ряде глав: „Преступления против государственной и коллективной собственности”, „Хозяйственные преступления”, „Должностные преступления”, „Преступления против общественной безопасности, общественного порядка и народного здоровья”. Очевидно, что указанные нормы должны быть объединены специальной главой УК „Экологические преступления”, к числу которых относятся деяния, посягающие на установленный законом режим использования природных ресурсов, охраны окружающей среды, обеспечения экологической безопасности и причиняющие вред окружающей среде или здоровью человека либо создающие угрозу такого причинения. Правильно отмечается, что создание „комплексных” составов экологических преступлений путем включения в них группы однородных природных объектов /вся растительность, животный мир и пр./ не имеет достаточных оснований¹, хотя такая предметная специализация экологических преступлений, объективно и всесторонне отражает их особенности и может быть использована как основа для общей криминалистической классификации.

В литературе² предлагается и ряд других классификаций, состоящих, например, из трех видов норм: устанавливающих общие положения преступного посягательства на окружающую среду; устанавливающих ответственность за отдельные виды посягательства; о преступных посягательствах на отдельные объекты окружающей среды, т.е. браконьерство, уничтожение или повреждение памятников природы и т.д. Исходя из этой концепции, к общим нормам относятся те, которые устанавливают уголовно-правовой запрет посягательств на окружающую среду, могущие объявлять уголовно наказуемыми любые виновные действия, причиняющие существенный вред окружающей среде в целом и ее отдельным эле-

-
- 1 Гавриш С.Б., Кравченко П.А. Некоторые вопросы системы экологических преступлений в УК Украины. // Новое политико-правовое мышление и реализация правовой реформы. — К., 1991, с.120; Гавриш С.Б. Экологическая безопасность. Уголовно-правовой аспект. // Актуальные проблемы формирования правового государства. — К., 1990, с.228-230.
 - 2 Дубовик О.Л., Жалинский А.Э. Причины экологических преступлений. — М., Наука, 1988.

ментам, общественным отношениям по рациональному использованию окружающей среды.

Следующую группу образуют нормы, охраняющие правила, регулирующие использование окружающей среды. И, наконец, группа, включающая нормы об отдельных посягательствах на элементы окружающей среды, в которую включаются — по объекту посягательства — следующие: незаконное занятие рыбным и другими водными добывающими промыслами, незаконная охота, нарушение правил разработки недр, нарушение законодательства о континентальном шельфе, незаконная порубка леса, загрязнение водоемов и воздуха, загрязнение моря веществами, вредными для здоровья людей или живых ресурсов моря, либо другими отходами и материалами, умышленное уничтожение, разрушение или порча памятников истории и культуры. В этой связи высказано мнение о том, что уголовный закон двойко очерчивает группу экологических преступлений: прямо, отражая это в диспозиции нормы; устанавливая ответственность за деяния, которые могут нанести ущерб также и окружающей среде. В результате к группе экологических преступлений могут быть отнесены, как отмечалось выше, и такие противоправные деяния, которые не подпадают под признаки указанных выше статей УК.

Наряду с рассмотренными выше экологическими преступлениями, к числу деяний, затрагивающих экологическую безопасность, могут быть отнесены и ряд иных посягательств. Такой подход дает возможность осуществить криминалистическую классификацию¹ экологических преступлений на основе уголовно-правовой системы более полно и дифференцированно, а именно с учетом таких критериев, как субъект преступления, обстановка деяния, способ и механизм преступления, его последствия. Криминалистическая классификация позволяет построить систему частных методик расследования применительно к предмету преступления, типичности криминальных ситуаций. Расследуя, например, нарушения правил охраны рыбных запасов, следователь сталкивается с типичной ситуацией — фактами гибели рыбы. Однако, такие однотипные последствия могут явиться результатом различных действий, квалифицируемых в зависимости от признаков, детально разработанных в

1 Проблема криминалистической классификации преступлений освещается в работах: Р.С.Белкин. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории — к практике. — М., Юрид.лит., 1988, с.182-190; А.Н.Колесниченко. Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений. — Харьков, 1976, с.14; В.А.Образцов. Криминалистическая классификация преступлений. — Красноярск, 1988 и др.

криминалистической характеристике и указывающих на незаконное занятие рыбным промыслом /ст.162 УК/, производство взрывных работ с нарушением правил охраны рыбных запасов /ст.163 УК/, загрязнение водоемов /ст.228 УК/ или нарушение законодательства о континентальном шельфе /ст.163-1 УК/, либо гибель рыбы вследствие иных причин, не вызванных преступным поведением.

Указанные нормы предусматривают ответственность за посягательство на такой предмет как рыбные запасы (наряду с другими предметами водного добывающего промысла, живыми ресурсами моря). В такой недостаточно ясной ситуации возникают версии о характере самого события (общие версии или версии квалификации), проверка и разрешение которых возможны на основе исследования признаков (следов). Здесь, как и в случаях с иными предметами посягательства, направляющее значение в расследовании имеет анализ последствий, обстоятельств гибели рыбы и самого характера преступных действий. Аналогичная ситуация складывается и в случаях расследования экологических преступлений с иными предметами посягательства.

В исследовании криминалистической характеристики и в целом методики расследования экологических преступлений расширительный подход к определению их границ предпочтителен, поскольку позволяет учитывать в наиболее полном объеме все разнообразие исходных следственных ситуаций при наличии признаков вредного воздействия на окружающую природную среду.

В числе преступлений, могущих отрицательно отразиться на экологической ситуации, следует рассматривать определенные деяния, связанные с нарушением правил труда, техники безопасности, пожарной безопасности /ст.ст.218, 219, 220, 220-1 УК/, уничтожением или повреждением государственного или коллективного имущества /ст.ст.89, 90 УК/, нарушением правил обращения с веществами и предметами, предусматривающих повышенную опасность для окружающих /ст.245-1 УК/.

Кроме того, к таким деяниям могут быть отнесены преступления, имеющие экологическую „окраску” по характеру последствий, однако, отличающиеся не свойственной для данной группы мотивацией, например, корыстной, хулиганской. В этой связи можно говорить об экологическом характере деяния должностного лица, совершившего подлог, либо, получившего взятку за выполнение (невыполнение) служебных действий, приведших к нарушению экобезопасности /при соответствующем решении вопроса о квалификации по совокупности/. С криминалистической точки зрения в такой ситуации возникает необходимость исследовать обстоятельства, имеющие экологическую „окраску”.

Таким образом, уголовно-правовую систему преступлений, посягающих на сферу экологической безопасности, в целях решения криминалистических задач следует рассматривать расширительно с тем, чтобы осуществить наиболее полно и объективно видовую криминалистическую классификацию изучаемых преступлений.

§ 2. Научные основы криминалистической характеристики экологических преступлений

Криминалистическая характеристика как структурная часть методики расследования представляет собой построенную на основе научного обобщения криминальной практики модель преступления, состоящую из системы криминалистически значимых для его раскрытия элементов (признаков).

Постоянное внимание, уделяемое разработке учения о криминалистической характеристике преступлений, объясняется необходимостью совершенствования методики их раскрытия на основе познания сущности самого преступного деяния, его механизма, способов, закономерностей процесса слеодообразования, особенностей отображающихся признаков /следов/.

Правовую основу криминалистической характеристики преступлений составляют диспозиции соответствующих норм уголовного кодекса. Описание в них состава тех или иных преступлений, его элементов конкретизируется в криминалистической характеристике применительно к задачам их раскрытия. В этом проявляется интеграционная связь уголовного закона, науки уголовного права и учения о криминалистической характеристике преступлений.

В разработке методики расследования экологических преступлений наряду с анализом следственной и судебной практики необходимо руководствоваться учением о криминалистической характеристике. Здесь на первый план выдвигается проблема уяснения его сущности, заключающейся в целенаправленном исследовании самих преступных деяний, процесса слеодообразования (в широком смысле) в целях разработки на этой основе наиболее эффективных рекомендаций по обнаружению следов, их криминалистическому анализу и использованию в процессе доказывания.

Разработка криминалистической характеристики экологических преступлений имеет ряд особенностей, связанных, прежде всего, с продолжающимся процессом классификации их по признаку родового объекта. Для разработки рекомендаций по защите окружающей природной среды необходимо знать, являются ли такие деяния преступными и как они должны

быть классифицированы с точки зрения задач их эффективного расследования.

Данная характеристика должна охватывать не только отдельные виды экологических преступлений /незаконная порубка леса, незаконная охота, загрязнение водоемов/, отдельные их группы /преступления в области охраны: растительного мира, животного мира; земли и т.д./, но и в целом все деяния, посягающие на экологическую безопасность. В таком подходе проявляется тенденция построения наиболее полной системы криминалистической характеристики, позволяющей учитывать не только особенности отдельных видов деяний, но и общность, свойственную отдельным группам и экологическим преступлениям в целом.

Таким образом, криминалистическая характеристика экологических преступлений может быть представлена в виде обобщенной модели /описательной и графической/ данного деяния, объединенной общим объектом, а также моделей отдельных его групп и конкретных видов со свойственным каждой из них предметом посягательства. Такая характеристика представляет собой систему элементов, структурно связанных с соответствующими элементами составов экологических преступлений, и конкретизирующих их криминалистическими типовыми признаками: субъекта преступления, обстановки /природной среды, сферы деятельности/, предмета посягательства, преступного поведения, механизма следообразования, последствий преступления /следов, ущерба/.

Общая характеристика группы экологических преступлений призвана отразить основные положения ее узловых элементов. В сущности она охватывает в обобщенном виде аналогичные сведения, содержащиеся в видовых характеристиках рассматриваемой системы. В настоящее время пока разрабатываются основания ее формирования, поскольку вначале требуется исследовать видовые характеристики преступлений, выделить общие признаки. Попытка представить общую характеристику предпринята в главах учебников криминалистики последних изданий, посвященных методике расследования преступных нарушений правил охраны окружающей среды /Г.А.Матусовский¹, В.Х.Меркурисов², Н.П.Яблочкин³/. В этом отношении характерно, что, хотя указанные главы посвящены методике расследования всей группы экологических преступлений,

1 Советская криминалистика. Методика расследования отдельных видов преступлений. — Киев: Вища школа, 1988. с.372-389.

2 Криминалистика. — М.: Юрид.лит., 1988, с.642-662.

3 Криминалистика. — М.: Изд-во МГУ, 1990. с.441-449.

в них находит отражение криминалистическая характеристика наиболее опасных по последствиям преступлений.

В украинском учебнике — это ст.ст.228 и 228-1 УК /загрязнение водоемов и воздуха/, в учебнике МГУ подчеркивается однотипность криминалистических характеристик преступлений, предусмотренных ст.165 УК РФ /производство лесосплава или взрывных работ с нарушением правил охраны рыбных запасов /ст.ст.223 и 223-1 УКРФ/

Из описания криминалистической характеристики преступлений /квалифицируемых по ст.223/, сделанного В.Х.Меркурисовым, можно выделить следующие элементы: объекты преступного загрязнения; механизм загрязнения; способы совершения преступления, последовательность действий /бездействия/ виновного; причины загрязнения, обстоятельства, способствующие нарушению правил охраны окружающей среды.¹

Определенная система криминалистической характеристики прослеживается в главе учебника МГУ, из которой можно выделить следующие элементы:

— способы совершения преступления, а точнее особенности преступного поведения, связанного с различного рода нарушениями правил и нормативов, комбинация различных видов действий и бездействия, составляющие своеобразие волевого поведения как результат взаимодействия объективного и субъективного, особенности непосредственных действий, обстановка совершения преступных действий, источники вредных последствий, время и объект загрязнения, механизм преступления (постепенный, внезапный и залповый сброс), типологические особенности правонарушений, особенности последствий, установление последствий по материальным и идеальным следам;

— обстановка совершения преступления, для которого чаще всего характерна сфера промышленного или сельскохозяйственного производства с наличием вредных отходов, недостатками в технико-управленческой организации производства, производственной дисциплине;

— механизм преступлений, складывающийся из своеобразия технологической стороны преступного поведения, процесса сброса (выброса) вредных отходов и их вредное воздействие;

1 Криминалистика. — М., 1988. с.642-644.

— типологические особенности правонарушений (в основном сходные с типичными чертами, свойственными субъектам преступлений по делам о нарушении правил безопасности труда);

— наступившие или возможные последствия, связанные с причинением вреда здоровью людей или загрязнением рек, водоемов, моря, воздуха, а также гибелью рыбы, животных, птиц и растительного мира.¹

Элементы криминалистической характеристики в украинском учебнике, будучи построены с учетом традиционной системы элементов, имеют выраженную „следовую” направленность, призванную обеспечить более эффективный переход от характеристики экологических преступлений (через следы) к их расследованию:

— преступные действия (бездействие) должностных лиц (руководителей предприятий, учреждений, организаций), а также иных лиц, непосредственно отвечающих за установку и эксплуатацию очистных сооружений, либо выполняющих иные работы, связанные с транспортировкой отходов, отбросов и их уничтожением, влекут за собой образование определенных комплексов следов в широком и узком смысле;

— следы указанных действий отображаются в распоряжениях (письменных или устных) об изменении режима работы очистных установок, с поручением работы по обслуживанию установок не компетентным работникам и т.д., обнаружение и анализ которых дает возможность установить непосредственные причины нарушения экологических правил;

— процесс загрязнения и его результаты, заключающиеся в изменении физических, химических, биологических свойств вод и атмосферного воздуха, загрязнении их вредными для здоровья людей отходами промышленного производства, ведет к образованию следов — последствий загрязнения, связанных с нарушением экологического баланса, заболеланиями и т.д.;

— в результате принимаемых заинтересованными лицами мер по сокрытию фактов нарушения указанных правил и последствий этого, образуются следы — последствия маскировки преступления;

— своеобразие среды образования и нахождения указанных следов (водной, воздушной) отражается на устойчивости последних, способствует их перемещению, значительному распространению.²

1 Криминалистика. — М. 1990. с. 441-443.

2 Советская криминалистика. Методика расследования отдельных видов преступлений. — К. 1988. с. 373-374.

Приведенные варианты характеристики экологических преступлений и системы ее элементов представляют один из результатов исследования данной проблемы и служат основой для дальнейшей разработки общей характеристики, то есть исследования всех видов экологических преступлений с учетом присущих им общностей. Очевидно, необходимо исходить из определенных критериев, отражающих, с одной стороны, общности экологических деяний и, с другой, их особенности.

Во-первых, экологические преступления представляют собой родовое понятие, широкую группу деяний, объединенных сферой их совершения, единством нарушенного объекта, несмотря на значительные различия признаков. Данное обстоятельство позволяет говорить о принципиальной возможности формирования общей криминалистической характеристики на основе общностей тех элементов характеристик, которые свойственны отдельным видам экологических преступлений.

Во-вторых, различный характер субъективной стороны экологических преступлений требует соответствующего анализа тех элементов криминалистической характеристики, которые отражают особенности умышленного либо неосторожного поведения виновных лиц. Эти положения относятся и к другим элементам криминалистической характеристики (субъекту преступления, обстановке его совершения, предмету посягательства, следам).

Экологические преступления, особенно совершаемые в результате должностных нарушений, недобросовестности и некомпетентности служебного персонала, приводят к тяжелым последствиям и во многих случаях представляют значительные трудности в расследовании. В этой связи дальнейшее исследование их криминалистической характеристики представляется весьма актуальным. Немаловажное значение имеет также разработка частных методик расследования иных экологических преступлений и их криминалистических характеристик. Изложенное создает основу для разработки принципиальной модели общей криминалистической характеристики экологических преступлений (графической и описательной).

Конструкция такой модели состоит из шести элементов (и входящих в них ряда компонентов, образующих взаимосвязанную систему, динамическая взаимосвязь которой показана стрелками (см. схему 1).



Схема 1. Взаимосвязь элементов общей криминалистической характеристики экологических преступлений.

Разработка и применение модели криминалистической характеристики в виде схемы в отличие от ее описательного аналога имеет ряд преимуществ и прежде всего отличается наглядностью и возможностью проследить динамику системы.¹ Вместе с тем, следует учитывать значительные трудности в построении сложных систем, отражающих в модели многофакторные явления и связи.

Основными элементами данной системы являются: субъект преступления, источник воздействия; обстановка преступления; предмет преступного посягательства; преступное поведение; механизм следообразования; следы преступления, их распространение и локализация.

Кроме того, в рассматриваемую систему входит ряд структурных частей — компонентов — связанных в основном с тем или иным элементом и в то же время, взаимодействующих с другими элементами системы.

¹ Определенную апробацию прошла модель аналогичного типа, отражающая криминалистическую характеристику хищений. (см. Матусовский Г.А. Методика расследования хищений. — К. // Вища школа, 1988.)

К числу таких компонентов относятся: объекты негативного воздействия на экологические объекты; орудия преступлений (в основном — совершаемых в корыстных целях) и средства экологических нарушений (в технологических системах, природозащитных сооружениях и оборудовании); преступные действия, способ совершения преступления в основном при корыстной и хулиганской мотивации); бездействие в преступном поведении (в основном — в должностных экологических преступлениях); вещества, материалы, загрязняющие природную среду; ущерб здоровью людей, материальный, моральный, как последствия преступления).

Для удобства восприятия и применения модели ее следует разделить на две части. Верхняя из них, состоящая из элементов: „Субъект”, „Обстановка”, „Предмет”, „Преступное поведение”, — составляет ту часть характеристики экологического преступления, которая отражает механизм, непосредственно предшествующий преступлению, и само преступное поведение. Здесь указанные элементы и соответствующие им компоненты характеристики отражают динамику процесса, вызывающей следообразование и последствия преступления.

Другая часть модели: „Механизм следообразования” и „Следы” является отражением закономерного процесса развития преступного события.

Рассмотрим следующие элементы криминалистической характеристики, объединив их для удобства изложения: „Субъект преступления и его преступное поведение”, „Обстановка преступления”, „Предмет посягательства” и „Следы и процесс следообразования”.

§ 3. Криминалистическая характеристика субъекта экологических преступлений и его преступного поведения

Данные о лице, совершившем экологическое преступление, образуют один из элементов криминалистической характеристики. По мнению ряда ученых предмет изучения субъекта преступления должен содержать данные о проявлениях личности как в основных сферах деятельности (труд, общественная жизнь, быт), так и в специфической сфере, характерной для лиц, совершающих преступные деяния (сфере уголовно-правовых отношений), а также данные о ее социально-психологических и эмоционально-волевых качествах, отношении данного субъекта к закону, его правовом поведении и отклонениях от него.

Специфичным для большинства случаев рассматриваемого вида преступлений, несмотря на широкий их диапазон, включающий в ряде

случаев корыстные цели, хулиганскую мотивацию и др., является очевидность причинения вреда окружающей природной среде, игнорирование экологической безопасности, обязанностей граждан, вытекающих из Закона „Об охране окружающей природной среды„ (ст. 12). В этой связи следует отметить недостаточно проявляющуюся превенцию этого Закона, несмотря на предусматриваемые им меры дисциплинарной, административной или уголовной ответственности, а также компенсацию виновными вреда, причиненного окружающей природной среде, осуществляемую в гражданском порядке (ст. ст. 68-70).

В литературе высказано мнение, что в сведениях о личности преступника, включаемых в содержание соответствующего элемента криминалистической характеристики преступления, весьма затруднительно выделить информацию, имеющую чисто криминалистическое значение на том основании, что личность — единое целостное явление, изучаемое уголовным правом, криминологией и другими науками.¹ Здесь налицо внутреннее противоречие в самой постановке вопроса и существа его решения. Тот факт, что криминалистика черпает данные о субъекте преступления, личности преступника в науке уголовного права, криминологии, — естественный процесс взаимосвязи криминалистики с этими дисциплинами. В порядке обратной связи криминалистика снабжает смежные отрасли знания своими научными разработками в области криминалистической характеристики лица, совершившего преступление, отражающей проявление специфических сторон личности в механизме преступления, процессе следообразования.

Знание указанных возможностей важны не только для разработки практических рекомендаций по раскрытию и расследованию преступлений, но и для развития уголовно-правовой и криминологической теории, объективности квалификации деяний и эффективности предупреждения преступлений.

Большое значение для построения криминалистической характеристики лиц, совершающих экологические преступления, имеет анализ групп субъектов, различающихся по цели, мотивации, должностному положению. В этой связи рассмотрим специфику характеристики субъекта экологических преступлений, имеющих корыстную, хулиганскую и должностную окраску.

1 Ведерников Н.Т. Личность преступника как элемент криминалистической характеристики преступлений. // Криминалистическая характеристика преступлений. — М., 1984. с. 76.

1. В ряде случаев экологические преступления имеют корыстную мотивацию, в связи с чем они рассматриваются в криминологическом¹ и криминалистическом плане. Для таких преступлений характерны признаки извлечения материальной выгоды, наличие определенного „коэффициента корыстности”. Наибольшую распространенность среди таких деяний имеют: незаконное занятие рыбным промыслом. (ст. 162 УК), охотой (ст. 161 УК). Отдельную группу рассматриваемых преступлений составляет незаконная порубка леса (ст. 160 УК), с характерным преобладанием в сезонный период заготовки хвойных пород для реализации на рынке.

Криминалистическая характеристика субъектов таких преступлений формируется не только на основе учета демографических показателей (пол, возраст, образование и т.д.), но и требует учета специфических признаков, как „экологичность” и „корысть”. Первый из них связан, в основном, с оснащенностью преступника, применением орудий преступления, характеризующихся промысловым характером, запрещенными средствами; местом и временем преступной деятельности (сезонность и т.п.); негативными последствиями деяния; объемом и длительностью преступного поведения; последствиями преступной деятельности (экологический вред, материальный ущерб).

Второй признак находит проявление также в: доходности преступной деятельности; организации преступной деятельности, связях с переработчиками, сбытчиками и другими соучастниками; наличии иных связанных с данным деянием преступлений, в т.ч. корыстных.

Как показывают публикации, данные деяния могут быть отнесены к высокодоходным преступлениям, приобретающим устойчивый характер, подчас хорошо организованным (лица, оповещающие о местах скопления рыбы, животных), обеспеченным транспортом, местами хранения и т.д.

2. Криминалистическая характеристика лиц, совершающих экологические преступления с хулиганской мотивацией, сопряженных с вандализмом, строится на анализе преступлений, связанных с уничтожением лесных массивов путем поджога (лесные пожары, возникающие, например, в результате разведения костров лицами, находящимися в нетрезвом состоянии, сознательного пренебрежения правилами предосторожности), загрязнением водоемов на пляже вследствие обмывки автомобилей, загрязнением воздуха в результате сжигания в местах

1 Дубовик О.Л., Жалинский А.Э. Указ. раб. с. 81-85.

проживания и отдыха людей, материалов, выделяющих вредные вещества, бессмысленный отстрел специально охраняемых животных и т.д.

Лица, совершившие указанные преступления, характеризуются такими общими для данной категории лиц свойствами, как агрессивность, жестокость, неуравновешенность, эгоцентризм, при котором личные желания рассматриваются ими как подлежащие безусловному удовлетворению, несмотря на очевидные опасные последствия, в том числе, связанные с экологической опасностью (лесной пожар).

3. Экологические преступления, связанные с исполнением служебных обязанностей, в том числе, совершенные должностными лицами, существенно отличаются по ряду признаков от аналогичного вида преступлений, субъекты которых преследовали корыстные цели или проявляли хулиганскую мотивацию.

К такому виду экологических преступлений прежде всего относятся деяния, субъектом которых являются должностные лица, а также лица, непосредственно выполняющие служебные функции в сфере природопользования. Это преступления, предусмотренные ст.ст. 163-1, 227-1, 228, 228-1, 228-5 УК, субъектом которых являются определенные категории должностных лиц, а также лиц, выполняющих технические, технологические и иные природоохранные обязанности. Криминалистическая характеристика личности должностных экологических преступлений строится с учетом криминологических группировок.¹

В связи с этим можно выделить несколько групп таких деяний, совершаемых должностными лицами: остающихся латентными в течение определенного времени и в одном из случаев вызвавших тяжелые последствия, явившиеся основанием для возбуждения уголовного дела (обычно это связано с загрязнением водоемов или атмосферного воздуха в результате использования ненадлежащего оборудования, со значительной перегрузкой, нарушения технологических нормативов); связанными с прямым неисполнением технологических правил, пренебрежением реальными природоохранительными средствами данного объекта; игнорирующими природоохранные правила в конкретной ситуации, (отключение оборудования, залповый сброс отходов и др.); допустившими ошибки в проектировании и разработке технологии, в использовании непригодного оборудования, приведшие к негативным последствиям.

¹ Дубовик О.Л., Жалинский А.Э. Указ. раб. с. 86-87.

К данному виду экологических преступлений могут быть причастны следующие категории должностных лиц: работники аппарата управления различных уровней в ведомствах и отраслях, связанных с природопользованием; работники предприятий, организаций непосредственно осуществляющие природопользование или деятельность, связанную с воздействием на окружающую среду; работники, осуществляющие контрольно-надзорные функции либо управление природопользованием и охраной окружающей среды.

Можно выделить несколько наиболее существенных признаков, характеризующих субъект должностных экологических преступлений, значимых в криминалистическом отношении: цели действий должностного лица; наличие и характер связи полномочий, компетенции субъекта и его действий; наличие и характер причинных связей между действиями субъекта и последствиями; эпизодичность, систематичность и длительность нарушений правил экобезопасности; меры реагирования контролирующих, правоохранительных органов на имевшие ранее факты нарушений, выполнение их предписаний и решений; объективные условия осуществления должностных обязанностей субъекта; меры, принимаемые субъектом по устранению негативных фактов своей деятельности; постановка в известность соответствующих лиц (органов) о ненадлежащих (угрожающих) условиях работы экологических систем, процессов.

При разработке криминалистической характеристики субъекта экологических преступлений учитываются типичные элементы криминогенных ситуаций, детерминирующих преступное поведение: склонность лица к нарушениям экологических правил (изменение нормативов, искажение отчетности и др.); состояние естественно-природных факторов (неблагоприятное действие температур, влажности, радиации; неблагоприятные условия работы, непригодность орудий производства и др.); неподготовленность определенных категорий лиц к деятельности в данных природных условиях (несоответствующая квалификация, неспособность принимать решения в сложных условиях); ослабление социального контроля (неадекватная оценка значимости природоохранительных мер и др.); ненадлежащее управление экологической деятельностью (бесконтрольность, нераспорядительность и др.).

Анализ уголовно-правовой характеристики всей группы экологических преступлений показывает, что определенные из них могут совершаться должностными лицами или иными работниками сферы природопользования (ст.ст. 228, 228-1) УК); иные виды — как должностными, так и частными лицами (ст.ст. 160-163, ч. 1 ст. 163-1, 221, 228-2, 228-5, 229); отдельные виды только частными лицами (ст.ст. 89,

159, 207 УК); в ряде случаев субъектами экологических преступлений могут быть определенные категории лиц: граждане Украины, иностранные граждане (ч. II ст. 163-1, ст. 228-1), капитаны судов или других плавучих средств (ч. IV ст. 228-1), пассажиры, члены экипажа воздушного судна (ст. 221-1 УК, ст. 77 УК), военнослужащие (ст. 245-1).

§ 4. Криминалистическая характеристика обстановки совершения преступления

В системе элементов криминалистической характеристики преступлений обстановка их совершения, картина последствий играет важную роль, как определяющий фактор, характеризующий место расследуемого события, источник доказательственной информации. Данное обстоятельство обусловило широкое рассмотрение в криминалистической литературе указанного элемента криминалистической характеристики. При имеющихся различиях в подходе к структурированию общей и частных криминалистических характеристик, выделению наиболее важных их элементов, „обстановка преступления” рассматривается как обязательный и один из основных элементов.

В системе элементов криминалистической характеристики обычно выделяется обстановка преступления, включающая такие компоненты, как место, время и другие обстоятельства. Очевидно, такой перечень компонентов представляется недостаточно полным и определенным. Подавляющая часть структурных компонентов обстановки совершения преступления характеризует внешнюю среду, в которой действуют участники преступления. Эти компоненты систематизируются обычно по следующим группам: вещественные, пространственно-конструктивные, природно-климатические, физико-химические, временные, производственно-бытовые, поведенческо-психологические. Таким образом, указанные обстоятельства дают основание для вывода о том, что содержание обстановки совершения преступления значительно шире понятия обстановки места происшествия.

Изложенное позволило определить обстановку совершения преступления как систему различного рода взаимодействующих между собой объектов, явлений и процессов, характеризующих условия места и времени, вещественные, природно-климатические, производственно-бытовые и иные условия окружающей среды, особенности поведения не прямых участников противоправного события, психологические связи между ними и другие обстоятельства объективной реальности, сложивши-

еся в момент преступления, влияющие на способ его совершения, и механизм, и проявляющиеся в различного рода следах.¹

В криминалистической литературе обстановка совершения преступления наряду с приведенным определением трактуется либо чрезмерно узко, сводя ее к вещной обстановке, либо широко, включая территориальную, климатическую, демографическую и иную специфику региона.

При разработке структуры криминалистической характеристики „обстановки совершения экологических преступлений” следует исходить из общенаучного определения обстановки в любой сфере человеческой деятельности, специфики общекриминальных ситуаций совершения преступлений. Для построения оптимальной модели рассматриваемого элемента необходимо учитывать особенности характеристики отдельных разновидностей экологических преступлений, обстановка которых имеет определенную специфику.

Обстановка, в которой совершаются экологические преступления, формируется под влиянием материальных и интеллектуально-волевых факторов. Первые из них связаны с определенной материальной обстановкой, не обеспеченной экологической защитой (недостатки проектирования, строительства, эксплуатации, ремонта, охраны, контроля и других факторов). Иные связаны с обязанностью и способностью граждан, соответствующих должностных лиц соблюдать определенные общие технические, технологические и специальные природоохранные нормы.

Специфика обстановки совершения преступлений в значительной степени определяется характером самих предметов посягательства, принадлежностью его к тому или иному виду объектов природной среды, производства, сферы деятельности. Поэтому необходимо исходить из обобщения типичных ситуаций начала расследования, оснований для возбуждения уголовного дела, производства по делам об административных правонарушениях в области охраны природной среды.

Изложенное позволяет рассматривать обстановку совершения преступления в криминалистическом плане как систему определенных взаимосвязанных объектов воздействия и посягательства, образующих среду следообразования.

Применительно к отдельным видам и разновидностям экологических преступлений специфика обстановки определяется рядом факторов, прежде всего: местом совершения, природно-климатическими и метеоро-

1 Яблоков Н.П. Обстановка совершения преступления как элемент криминалистической характеристики. // Криминалистическая характеристика преступлений. - М., 1984. с. 38.

логическими условиями места события, экологическим состоянием местности (региона), технико-экономическими и социально-психологическими условиями экологической безопасности, криминальной ситуацией (в особенности для преступлений, совершаемых с корыстными целями и хулиганской мотивацией), криминогенной обстановкой, эффективностью профилактических мер.

Рассмотрим каждый из указанных факторов (компонентов) (см. схему 2). Место совершения экологических преступлений представляет собой материальную среду, состоящую из объектов природопользования (предметов преступного посягательства) и источников воздействия на них. Указанные две группы объектов, находясь во взаимодействии, в ряде случаев вызывают негативные последствия в результате преступных нарушений экологической безопасности со стороны должностных и иных лиц.

В криминалистическом плане такой подход к пониманию обстановки экологических преступлений важен, поскольку указывает на широкую сферу слеодообразования и соответственно — на необходимость поиска, фиксации и исследования широкого круга различных следов. Например, при расследовании загрязнения водоемов неочищенными сточными водами промышленным предприятием местом преступления (как компонентом обстановки совершения преступления) являются как объекты природной среды (водоемы, берега, рыбные запасы), так и объекты воздействия — конкретные предприятия (технологический процесс, оборудование, очистные сооружения).

Характерным для данного и аналогичных случаев является рассредоточенность места совершения преступления и проявления его последствий, а также значительные по величине площади.

Объекты природной среды, как компонент обстановки совершения преступления, конкретизированы применительно к широкому кругу экологических преступлений, рассматриваемых в настоящей работе (см. схему 2). По признаку источника экологических нарушений выделяются следующие сферы деятельности, представляющие потенциальную опасность загрязнения природной среды: промышленная (по отраслям производства); металлургической, химической, газовой и др.; энергетической (АЭС, ТЭС); транспорта (прежде всего, автомобильного); связи (радиолокационные системы); сельскохозяйственной (удобрения, средства защиты и стимуляции роста растений и др.); лесного хозяйства (целлюлозное); горных работ (взрывные); коммунального хозяйства (системы канализации и др.); оборонной (испытание оружия, военные учения).

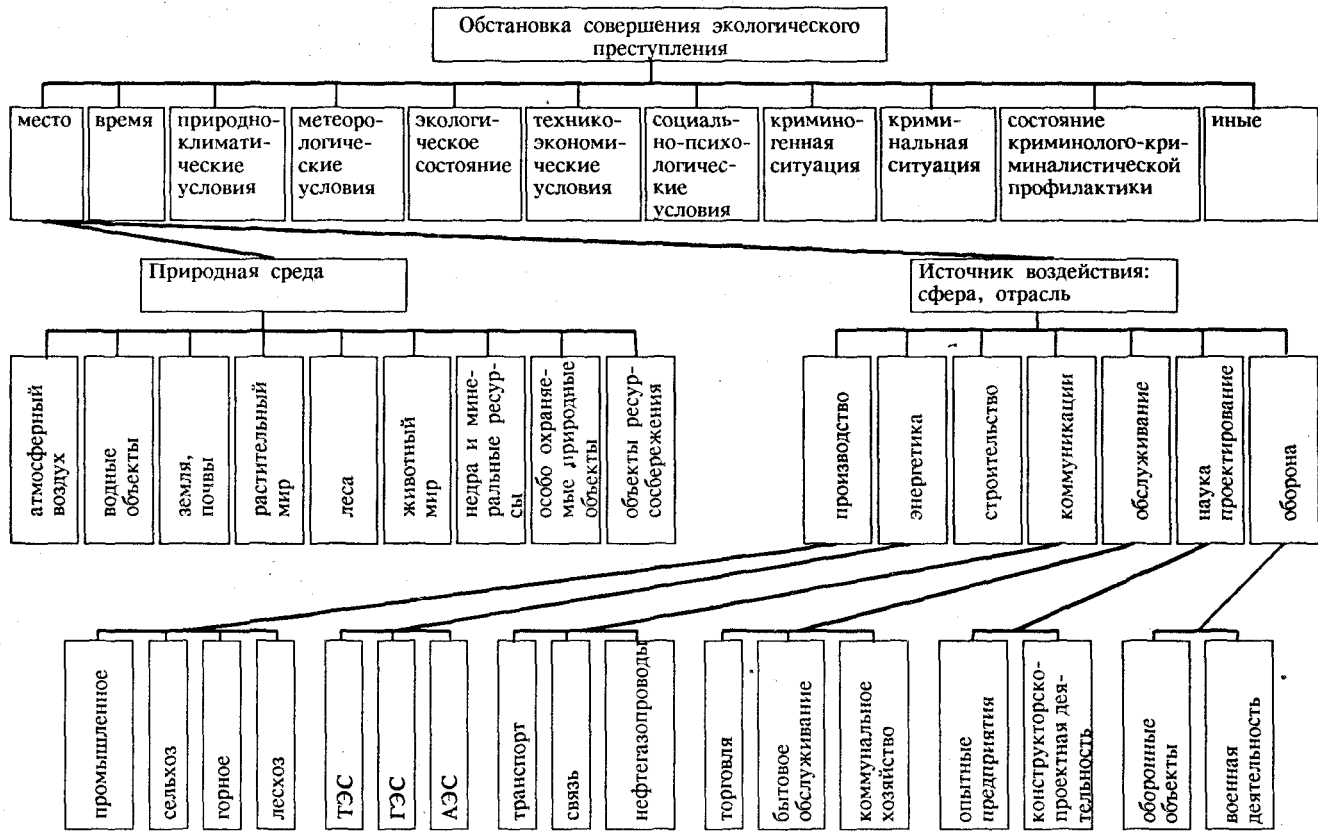


Схема 2. Компоненты обстановки совершения экологических преступлений

Особое значение для криминалистической характеристики приобретает анализ экологического состояния места совершения и проявления последствий преступлений, связанных с авариями на АЭС. Изучение материалов расследования показывает, что наиболее частыми причинами их являлись неисправности в системе электросетей и оборудования, приводивших к пожарам. Эти обстоятельства, как и ряд иных технических факторов, указывают на источники негативного воздействия, места вероятного обнаружения следов.

Большое значение имеет определение времени его начала и окончания, длительности совершения, устойчивости проявления последствий. Для установления ряда обстоятельств расследуемого случая необходимо учитывать такие факторы как время года, сезона, суток (в астрономических показателях), временная цикличность процессов и т. д. Природно-климатические условия, влияющие на обстановку, могут проявляться в воздействиях высоких и низких температур, состояния влажности, атмосферного давления, характерных для данной климатической зоны.

С данным компонентом связаны изменяющиеся метеорологические условия, определяемые конкретными проявлениями природно-климатического фактора (дождливые погоды, туманы, обледенения и др.).

Названные условия, их смена существенно влияют на производственные процессы, вызывают отклонения в принятии технологических решений, те или иные неблагоприятные условия используются и для совершения преступлений с корыстными целями (незаконная охота, рыбный промысел, порубка леса).

На характеристику обстановки совершения экологических преступлений влияют и такие тесно между собой связанные факторы, как экологическое состояние местности (региона), ее технико-экономические условия обеспечения экологической безопасности. Ненадлежащее экономическое и техническое обеспечение и поддержание условий природоохраны негативно отражается на экологическом состоянии объектов, в результате чего создается обстановка неустранимых последствий, предшествовавших нарушений. Все это сказывается на эффективности проведения ранее принимавшихся мер по устранению условий, способствовавших экологическим нарушениям.

Среди компонентов рассматриваемой обстановки следует выделить те, которые имеют личностный характер и связаны с социально-психологическими условиями, криминогенной и криминальной ситуацией, сложившейся в данной местности (регионе) и эффективностью профилактики экологических правонарушений.

§5. Криминалистическая характеристика предмета экологических преступлений

Рассмотрение данного элемента криминалистической характеристики, прежде всего, требует выяснения сущности понятий объекта и предмета преступления применяемых в экологическом праве, уголовном праве и криминалистике. основополагающим в уголовно-правовых науках является, как известно, четкое разграничение понятий объекта и предмета преступления¹.

Объект преступления рассматривается как охраняемые уголовным законом отношения членов общества от преступных посягательств. Под предметом преступления понимаются вещи материального мира, воздействуя на которые лицо посягает на те или иные общественные отношения.

В криминалистических исследованиях, в частности — формировании характеристик преступлений, в большей степени оперируют понятием „предмет преступления”, поскольку оно отражает материальную сущность следов преступления, изучаемых криминалистикой. Наряду с данным понятием в том же смысле применяется понятие „объект преступления”, „объект посягательства”. Такое совпадение терминов вполне оправдано, поскольку в Законе „Об охране окружающей природной среды” под объектами ее правовой охраны понимаются материальные предметы и их комплексы (ст.5). К тому же задачей законодательства об охране природной среды является регулирование отношений в сфере охраны, использования и воспроизведения природных ресурсов, обеспечение экологической безопасности, предупреждения и ликвидации негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду, сохранение природных ресурсов, генетического фонда живой природы и других природных комплексов (ст.1). Таким образом, предмет экологического преступления в широком смысле как экологический объект определяется перечнем материальных объектов правовой совокупности природных и природо-социальных условий и процессов, природных ресурсов, как привлеченных в хозяйственный оборот, так и не используемых в народном хозяйстве в данный период (земля, ее недра, атмосферный воздух, лес и иная растительность, животный мир), ландшафты и иные природные комплексы.

1 Уголовное право УССР. Общая часть. -К., 1984, с. 74-80.

Среди указанных объектов выделяются подлежащие государственной охране территории и объекты природно-заповедного фонда.

Особой государственной охране от негативного воздействия неблагоприятной экологической обстановки подлежат здоровье и жизнь людей.

Данный перечень может быть дополнен перечисленными в ст. 27 Закона объектами, подлежащими экологической экспертизе: материалы, вещества, продукты питания, действующие экологически опасные объекты и комплексы, в том числе военного и оборонного значения; применение или реализация которых может привести к нарушению норм экологической безопасности и негативному воздействию на окружающую природную среду или создание опасности для здоровья людей. Рассматриваемый закон существенно дополняет Закон „Об охране атмосферного воздуха” от 16 октября 1992 г.

Наряду с названными материальными объектами экологических посягательств для формирования криминалистической характеристики рассматриваемых преступлений большое значение имеет выяснение специфики так называемых интеллектуальных объектов, представляющих собой проекты развития и размещения продуктивных сил, отраслей народного хозяйства, технико-экономические обоснования и расчеты, проекты на строительство и реконструкцию, инструктивно-методические и нормативно-технические документы. Сюда же относятся данные по созданию новой техники, технологии, материалов и веществ, включая закупаемые за границей, которые могут негативно воздействовать на состояние окружающей природной среды или отрицательно влиять на здоровье людей (ст. 27).

Анализ уголовно-правовых норм (ст. 89, 90, 157, 163-1, 207, 228, 228-1-6, 229 УК), а также практики расследования и производства по делам об экологических правонарушениях позволяет конкретизировать объекты правовой охраны окружающей среды как предметы преступного посягательства:

— атмосферный воздух (загрязнение различными источниками в определенных регионах (участках местности), объемах: от локальных (выхлопные газы автотранспортных средств), до отрицательного воздействия на погоду, климат в регионе; превышение использования норм воздуха как сырья основного производственного назначения;

— водоемы (реки, озера, пруды, каналы, оросительные системы, внутренние морские и территориальные воды, подземные воды и др. источники);

— различное государственное и коллективное имущество, в том числе такие ценности, которые не могут быть похищены, например, строения, сооружения; лесные массивы, посевы и насаждения любых сельско-хозяй-

ственных культур (зерновых, огородно-бахчевых, технических и т.д.); защитные лесонасаждения для предохранения полей, почвы, водоемов (лесополосы вдоль оврагов и водоемов и т.д.); плодово-ягодные насаждения (фруктовые деревья, ягодные кустарники и виноградники); иные насаждения (в парках, вдоль дорог);

— природные объекты, взятые под охрану государства (урочища, рощи, озера, участки долин и побережий, гор, геологические обнажения, водопады, минеральные источники, пещеры и т.п.), природные объекты искусственного происхождения (парки, аллеи, пруды и т.п.);

— дикие звери и птицы, находящиеся в состоянии естественной свободы;

— рыбы, дельфины, раки и другие водные животные, находящиеся в естественном состоянии;

— континентальный шельф с его естественными богатствами (минеральными и прочими неживыми ресурсами поверхности, недр с живыми организмами морского дна);

— ядовитые вещества, оказывающие отравляющее воздействие на организм (мышьяк, сулема, стрихнин, цианистый калий, синильная кислота и др.);

— взрывчатые вещества — естественные или искусственные — содержащие элементы, способные при самопроизвольном распаде выделять энергию в виде радиоактивных лучей, поражающих живые организмы (уран, радий, стронций, кобальт и др.).

Таким образом, непосредственным предметом посягательства могут быть различные растения, животные, птицы, рыба, люди, земельные, лесные участки, акватории и др., нарушение экологической безопасности которых может иметь различные отрицательные последствия как для самих экологических объектов, так и для окружающей природной среды, жизни и здоровья людей. По результатам действия разрушительных сил, загрязняющих источников, причинивших вред конкретным объектам, определяется степень нарушения экологической безопасности, материального ущерба и морального вреда, нанесенных экологическими преступлениями.

Некоторые преступления могут иметь последствия, дающие основания для объявления зон чрезвычайных экологических ситуаций следующих категорий: зона экологической катастрофы, зона повышенной экологической опасности, иные категории зон чрезвычайных экологических ситуаций (ст. 65 Закона „Об охране окружающей природной среды”). В связи с этим возникает задача криминалистического изучения зон чрезвычайных экологических ситуаций не только как места присшествия (очагов и проявлений последствий), но и для разработки мер по

устранению последствий экологического загрязнения и профилактического характера.

Изложенное дает основание для вывода о том, что предмет посягательства экологических преступлений отличается разнообразием, охватывающим фактически все виды растительного и животного мира, неживой природы. Это требует разностороннего подхода к исследованию различных источников воздействия, применения различных криминалистических средств.

Криминалистическое познание предмета посягательства определяется тем, что процесс следообразования первоначально локализуется в местах нахождения источников воздействия и распространяется в результате естественных динамических процессов и в то же время эти следы имеют тенденцию к исчезновению, разрушению, вследствие их неустойчивого, аморфного характера.

§6. Криминалистическая характеристика следов экологических преступлений и процесса следообразования

Экологические преступления оставляют разнообразные следы в различной среде, на разных объектах. Изучение их и самого процесса следообразования по данной категории уголовных дел имеет значение не только для установления самого факта негативных последствий, но и причинных связей их с фактами нарушений правил экологической безопасности, допущенных определенными лицами. Установление таких фактов в процессе расследования особенно важно, поскольку в районе проявления последствий экологических нарушений нередко функционирует несколько предприятий, тем более однотипных, каждое из которых может являться непосредственным источником обнаруженного загрязнения.

Криминалистическая характеристика следов экологических преступлений должна исходить из критериев, отражающих, во-первых, независимо от состава преступления общие их свойства (следы совершения преступления, следы непосредственных последствий, следы отдаленных („вторичных“) последствий, во-вторых, особенности указанных групп следов в зависимости от специфики тех или иных видов преступлений. Такая специфика может проявляться под влиянием нарушений, выразившихся в загрязнении воздуха, водоемов, земли, морского шельфа материалами, веществами, превышающими допустимые нормы; занятии незаконными промыслами, охотой: порче, уничтожении

посевов (потраве), порубке деревьев, разрушении природных объектов; незаконном приобретении, хранении, использовании, сбыте или других незаконных действий в отношении радиоактивных материалов, взрывчатых, ядовитых веществ.

Данный процесс проще прослеживается при наличии очевидных изменений, вызванных преступными действиями, явных следов на поверхности грунта, растительности, в ряде случаев акватории и значительно сложнее — в воздушном пространстве. Такие следы часто утрачиваются к периоду расследования и установление их становится возможным по вызванным ими последствиям (гибель птиц, рыбы) при наличии фактов отравления вредными веществами — отходами производства определенного объекта.

В зависимости от вида экологических нарушений, условий, обстановки, личности нарушителя, предмета посягательства следы могут быть классифицированы по определенным группам:

1. Следы в документах (содержательно-интеллектуальные, материальные).

2. Следы в технологическом процессе, на механизмах и оборудовании (изменения конструкции, ремонта, отступлений от технико-экологических норм и т.д.)

3. Следы человека (рук, ног), предметов одежды, обуви, обихода.

4. Следы орудий преступления: огнестрельного оружия, орудий лова (снасти, капканы и др.), инструментов, взрывных устройств, самострелов, средств упаковки, обработки, переработки, транспортировки.

5. Следы (в виде веществ, материалов, предметов), хранение, переработка, использование которых специально регламентируется экологическим законодательством (радиоактивные, взрывчатые, ядовитые, сильнодействующие вещества); следы в виде радиоактивных излучений, абсорбированных воздушной средой.

6. Следы на теле человека, в его организме как последствия негативного воздействия экологических нарушений.

7. Следы на объектах растительного и животного мира, природных объектах, в атмосферном воздухе, водоемах, грунте, объектах сельхозпроизводства.

1. Под документами в широком смысле в криминалистике понимают объекты, на которых различными способами зафиксированы сведения о фактах. Встречающиеся в практике расследования экологических преступлений документы можно разделить по способу, которым они выполнены и подложке (носителю) текста (содержания): письменные, фото, кино, видеодокументы, фонодокументы. Письменные документы

представляют собой тексты и графическое изображение (схемы, чертежи, графики).

Документы в указанных случаях могут находиться на предприятиях, в учреждениях и организациях в системе документооборота или архиве, у должностных лиц, работников различных объектов производства, экологического контроля, а также у лиц, оказавшихся свидетелями-очевидцами последствий экологических нарушений и их зафиксировавших (фото, видео).

Документы являются источником сведений, выраженных и зафиксированных языковыми знаками, о событиях, фактах и в этом смысле они являются средством содержательной интеллектуальной информации различного характера (технического, правового). В указанном качестве само по себе содержание документа является следом в широком смысле, отображающем определенные факты, имеющие значение для расследования. Излагаемые в нем данные могут быть истинными либо ложными, ошибочными, обоснованными научными исследованиями и практическим опытом; либо не имеющими таких оснований.

Материальный аспект следов, отображающихся в документах, выражается в нарушении его целостности, вносимых изменений в текст, оттиски достоверительных знаков, резолюции. Такие документы согласно ст.ст. 78, 79 УПК являются вещественными доказательствами, поскольку они являлись орудиями совершения преступления, сохранили на себе следы преступления или были объектом преступных действий.

Встречающиеся в практике расследования документы можно подразделить по следующим основаниям: по источнику происхождения (официальные и частные); по назначению (удостоверительные, инструктивные, справочные); по отрасли, профилю регулирования (технические, технологические, правовые); по способу изготовления (рукописные, машинописные, типографские, фотографические, комбинированные); по очередности изготовления (оригинал, подлинник, копии). Специфика следов, обнаруживаемых в документах, состоит в том, что они представляют собой записи о начале, окончании определенных процессов, режима работы очистных сооружений, их состоянии, ремонте.

Следы нарушений установленных правил, допускаемых должностными лицами, а также работниками, непосредственно ответственными за установку и эксплуатацию очистных сооружений, либо выполняющие иные работы, связанные с транспортировкой отходов и их уничтожением, обычно отражаются в письменных распоряжениях об изменении режима работы очистных устройств, поручении работы по их обслуживанию некомпетентным работникам. В документах могут оказаться следы сокрытия (маскировки) нарушений в виде внесенных в текст изменений

даты, отрезка времени и режима работы устройств, концентрации выбросов. В ряде случаев документы заменяются полностью.

В зависимости от источника и способа изготовления документов (рукописных, машинописных, типографских и др.), использования бланков строгой отчетности могут быть обнаружены следы вносимых в них изменений в виде подчистки (с целью удаления знаков, либо нанесения на месте удаленных новых), травления путем обесцвечивания химическими реактивами, дописки, допечатки. При полной (частичной) замене документов остаются признаки, указывающие на способ их изготовления (различные способы множительной техники), несоответствие клише печатей, штампов, номераторов.

Важными объектами криминалистического исследования, содержащими признаки преступления по делам об утаивании или искажении сведений о состоянии экологической обстановки или заболеваемости населения (ст. 227-1 УК), являются документы должностных лиц службы экологического, санитарного контроля, объектов природопользователей.

Особую группу составляют документы, удостоверяющие право (членство в определенном объединении, например, связанного с охотой, лицензии и т.д.), которые должны соответствовать предъявляемым им требованиям.

2.2. Следы в технологическом процессе обычно связаны с экологическими нарушениями, допускаемыми в технологии производства и работе очистных устройств и касаются отступлений от норм проектирования, конструирования, изготовления и эксплуатации оборудования. В таких случаях признаки указывают на факторы расхождения предписаний технологической карты и действительного протекания производственного процесса.

Материальные следы указанной группы в виде последствий, внесенных конструкционных и эксплуатационных изменений в оборудование, нарушения правил эксплуатации и ремонта, использования ненадлежащего материала и изделий (электрокабеля, запасных частей). К данным группам относятся следы-отображения, по которым возможна идентификация примененных для переоборудования инструментов и соответственно установлена их принадлежность определенным лицам.

3.3. К следам, оставленным лицами, причастными к экологическим преступлениям, относятся следы рук, ног, предметов одежды, обуви, личного обихода. Они в основном встречаются по делам, связанным с посягательствами на объекты растительного и животного мира, природные объекты, с незаконной добычей полезных ископаемых, незаконными действиями в обращении с веществами и предметами, представляющими

экологическую опасность (радиоактивные материалы, взрывчатые, ядовитые, сильнодействующие ещества).

Наличие следов конкретных лиц в месте нахождения указанных объектов, на самих объектах могут служить уликой их причастности к преступлению, точно так как частицы указанных веществ нередко обнаруживаются на одежде, вещах, принадлежащих подозреваемому.

Следы рук остаются на огнестрельном оружии, боеприпасах (гильзах), предметах и орудиях лова животных, рыбы, орудиях порубки леса и др. В местах незаконного промысла, применения орудий преступления, сокрытия добытого преступным путем обнаруживаются следы ног (обуви) подозреваемых, части одежды, волокна, окурки и так далее.

4.4. С рассмотренной группой следов тесно связаны следы орудий экологических преступлений, носящих, в основном, корыстный характер, либо отличающихся хулиганской мотивацией.

К первому виду из них относятся следы от режущих, рубящих инструментов, используемых при незаконной порубке деревьев, следы применения огнестрельного оружия при незаконной охоте. Доказательственное значение указанных следов определяется возможностью идентификации конкретных экземпляров огнестрельного и холодного оружия, орудий порубки. Среди способов посягательств на диких животных известны самостреляющие и взрывные устройства, расставляемые на пути следования животных и представляющих серьезную опасность для окружающих.

Криминалистическая характеристика указанных следов определяется также возможностью установления целого по частям названных устройств, обнаруженных на месте происшествия, и в месте их изготовления. В данную группу входят также следы от орудий, которые применяются при разрушении и уничтожении природных объектов, путем механического воздействия, поджога или иным общеопасным способом.

Характерной чертой в местах незаконной добычи полезных ископаемых могут стать экологические нарушения геологической структуры, образование разработок, карьеров, шурфов. К данной группе относятся следы от применения орудий добычи полезных ископаемых как находящихся в недрах, так и выступающих на поверхность (гранит, мрамор). Значение этих следов определяется возможностью идентификации следообразующих орудий (маркшейдерские, шанцевые, каменотесные, буровые, специальные добывающие устройства, драги и т.д.).

Разновидностью данной группы являются следы транспортных средств, оставляемых на пути перевозки и местах утилизации, складирования и переработки отходов вредных веществ и материалов, при

производстве горно-геологических работ, при незаконной охоте, путем преследования животных, следы скота на потравленных площадях.

5.5. Большое значение для выяснения обстоятельств имеет характеристика следов в виде веществ, материалов, их упаковок и снаряженных ими предметов. К этой группе, прежде всего, относятся различные вещества, вредные для здоровья людей, животного и растительного мира (радиоактивные, взрывчатые, ядовитые и др.), обнаруживаемые в местах аварий, проявления их последствий, а также в источниках их происхождения и путях распространения.

6.6. В отдельную группу выделяются следы воздействия на людей негативных экологических факторов. В этих случаях особо необходимо учитывать следы на теле потерпевших лиц, в организме человека в виде болезненных изменений. Такие следы носят как бы вторичный характер, проявляясь не вслед за экологическими нарушениями, а спустя определенное время. Признаки причинения значительного вреда здоровью людей в результате нарушения экологической безопасности путем загрязнения водоемов, атмосферного воздуха устанавливаются заключением медицинских учреждений путем судебно-медицинской экспертизы живых лиц и пострадавших с летальным исходом. Наличие значительного вреда как последствия преступления устанавливается на основе учета признаков, дающих основания для определения тяжести заболевания и решения вопроса об инвалидности. В этих случаях появляются признаки, указывающие на присутствие в организме определенных вредных веществ в той или иной дозе, попавших в него через дыхательный орган, пищеварительный тракт, кожные покровы.

7.7. Другую группу следов-последствий составляют негативные изменения объектов растительного и животного мира и среды их непосредственного обитания, природных объектов. Под влиянием загрязнения растения не только погибают, но и вырождаются либо изменяют свои качества, создавая предпосылки для мутации и развития растений, причиняющих вред полезным сельхозкультурам. Данные изменения приводят к разрушению природных объектов, нарушают экологический баланс в пораженных местностях.

Процесс слеодообразования тесно связан с механизмом самих экологических преступлений, особенностями их возникновения и развития, и не сводится только к физическим, химическим, биологическим факторам формирования следов. Это касается, прежде всего, тех видов рассматриваемых преступлений, которые своими негативными последствиями охватывают значительные по размерам участки местности, и специфики технологического процесса производства, очистки отходов,

особенности местности, среды загрязнения (воздушной, водной, биологической).

Вместе с тем, механизм экологических преступлений и следообразования может носить локальный характер, связанный с отдельными предметами посягательства, не вызывающий широкого распространения последствий. Примером может служить незаконная охота с применением огнестрельного оружия. Здесь механизм следообразования представляет обычную картину для случаев применения такого оружия: в результате выстрела образуются следы на гильзе и снаряде (пуле, дроби, картечи), на пораженном объекте и находящихся на пути предметах (деревьях). В этом смысле баллистические следы и механизм их образования не отличаются от иных случаев применения огнестрельного оружия в преступных целях.

Аналогичное положение складывается при незаконном промысле (рыбном и др.), когда образуются следы применения различных орудий лова, указывающих на сам факт преступных действий и степени их воздействия на окружающую природную среду.

В подобных случаях в результате указанных действий остаются следы, указывающие на причинение экологического вреда и выражающегося в непосредственном отрицательном воздействии на отдельные природные объекты, биологический баланс в данной местности и отдаленного вреда в более широком регионе. В заключение важно отметить, что механизм распространения последствий не всегда зависит от способности стационарного источника генерировать выбросы: такими источниками могут оказаться отдельные малые емкости, содержащие, например, радиоактивные материалы.

Глава III. ТИПИЧНЫЕ СЛЕДСТВЕННЫЕ СИТУАЦИИ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПНЫХ НАРУШЕНИЙ ПРАВИЛ ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

Экологические ситуации в современном технократическом обществе складываются ежедневно и ежечасно, поскольку в ходе социально-экономической деятельности человек непрерывно использует природу как источник существования. Вместе с тем эта деятельность постоянно уничтожает природную среду, загрязняет ее и нарушает экологическое равновесие в биосфере. Возникают ситуации, когда нарушения экологического равновесия непосредственно связано с нарушением правил охраны окружающей природной среды, влекущих административную либо уголовную ответственность.

Существование индустриального общества насчитывает всего лишь несколько столетий, что на планетарной шкале времени представляет ничтожно малый отрезок. Однако за это время человечество производством сумело нанести такой вред биосфере, который внушает серьезные опасения дальнейшего сбалансированного его существования. По мнению А.Елисева "Человечество в целом оказалось недостаточно организованным для того, чтобы не разрушать природу и сохранить условия, в которых оно могло бы благополучно и неограниченно долго развиваться"¹.

Возникающие экологические ситуации стали носить чаще всего криминальный характер, наносящие вред здоровью людей. Поэтому разрешение их осуществляется на международном, частногосударственном и региональном уровнях. Различными средствами экономического и социального характера, среди которых определенное место занимают правоохранные, когда ситуация приобретает криминогенный характер и требует для ее разрешения вмешательства прокуратуры, следствия и суда.

¹ А.Елисеев, Земля не держит...// Наука и жизнь. — М., 1991. №9. с. 153.

Ситуационный подход в современной методике расследования преступлений представляется наиболее перспективным и общепризнанным.

Следственную ситуацию, возникающую на первоначальном этапе расследования любого преступления, формируют материальные и идеальные источники, порожденные механизмом события происшествия. Вследствии чего образуются материальные отображения: следы-предметы, следы-отображения и следы-вещества органического и неорганического происхождения, непосредственно загрязняющие окружающую среду, а также материальные последствия, т.е. реальные объекты, выведенные из хозяйственного оборота: земельные, лесные угодья, вода в реках и водохранилищах, воздушная среда в регионе химического завода, города, карьера и т. п.

Идеальные отображения — это мысленные образы, сформировавшиеся в памяти преступника, свидетеля-очевидца, специалиста вследствие восприятия преступных нарушений правил охраны окружающей природной среды либо их следов.

Следственная ситуация, с одной стороны, — это объективная категория, поскольку источники ее реальны во времени и материальны в пространстве; а с другой, это субъективная категория поскольку наличие одинаковых источников информации не обязательно свидетельствует об одинаковой информационной сущности прочтенной субъектом следственной ситуации. Для следователя, оперптивного работника, специалиста не всякая материальная „картина” происшествия интерпретируется одинаково. Каждый в силу своей профессии, и степени специализации и отношения к происшедшему, оценивает обстановку и формирует следственную ситуацию. В этой связи экологическая ситуация как видо-вая разновидность познавательной-правоохранительной деятельности в сфере экологической безопасности, требует специального внимания и-исследования.

§1. Понятие и механизм возникновения экологических ситуаций

Теоретическая и практическая деятельность человека осуществляется в окружающей природной среде, представляющей определенную вещную обстановку объектов, характеризующихся положением в пространстве и времени, и совокупность обстоятельств, возникающих вследствие взаимодействия людей между собой и окружающей природной средой. Таким образом, сложившееся на конкретный момент времени фиксируемое положение объектов окружающей природной среды, а также совокупность

обстоятельств, возникающих вследствие их взаимодействия, создают конкретное „информационное поле“.

Дословно в энциклопедическом смысле термин ситуация интерпретируют как положение, обстановку, совокупность обстоятельств, возникающие в материальной и духовной среде, вследствие взаимодействия объектов органической и неорганической природы. Отсюда всякое взаимодействие как на материальном, так и интеллектуальном (духовном) уровне порождает ситуации. В этой связи справедливы замечания А.А.Образцова, что „ситуация” — естественный органичный элемент, с необходимостью присутствующей в каждом виде познавательно-преобразовательной человеческой деятельности¹. Закон Украины „Об охране окружающей природной среды” обязывает предприятия, организации, учреждения и граждан при осуществлении любой деятельности обеспечивать экологическую безопасность, т.е. такое состояние окружающей природной среды, когда предупреждается ухудшение экологического состояния природы и наступления вредных последствий для здоровья людей. (ст. 50).

Рассматривая понятие „экологическая ситуация” следует, прежде всего, раскрыть этимологическую сущность термина „ситуация” как родового понятия, поскольку им оперируют в любой познавательно-преобразовательной деятельности. Если эта деятельность касается сферы экономики, то говорят об „экономических, финансовых” и других ситуациях, а в области экологии — экологических, как видовых понятиях. В правоохранительной деятельности видовыми понятиями служат: следственная ситуация, криминогенная, розыскная и иные ситуации. В творческой и учебной деятельности — говорят о проблемной. Эти и другие понятия типа „экологическая ситуация” являются видовыми понятиями по отношению к понятию „ситуация” как естественному элементу, свойственному всякой человеческой деятельности, поскольку ситуация — это объективная реальность, а ее восприятие субъектом всегда создает стимул приобретения нового знания для разрешения возникающей проблемы. В этом сущность диалектического перехода от незнания к знанию, поскольку ситуация всегда — неполное знание и ставит задачу, создает проблему познания требующую приобретения новой информации для раз-

1 Образцов А.А. Проблемы криминалистического учения о следственной ситуации // Тактико-криминалистические и процессуальные проблемы предварительного следствия. — Иркутск, 1991. — С. 17.

решения ситуационной задачи. В этой связи важно раскрыть сущность родового понятия — "ситуация".

Ситуация (франц. *Situatia*) происходит от латинского слова положение, интерпретируемое в русских словарях как „совокупность обстоятельств, положение, обстановка“¹. Поэтому почти во все определения видовых понятий ситуации так или иначе используются термины: положение, обстановка и обстоятельства, которые следует понимать родовыми признаками как естественного элемента, любой познавательно-преобразовательной деятельности.

Первые родовые признаки в видовом определении ситуации применил А.Н.Колесниченко. Он следственную ситуацию понимал как положение, характеризующее наличие доказательственного и информационного материала. В настоящее время некоторые ученые в видовое определение ситуации вводят иные понятия. Так, В.К.Гавло ситуацию трактует как совокупность фактических данных, отражающих основные черты события. Такое широкое понятие едва ли корректно, поскольку фактические данные — это обстоятельства, подлежащие доказыванию в ходе расследования и разбирательства дела в суде. В этом процессе ситуация представляется лишь инструментом познавательной деятельности.

И.Ф.Герасимов стоит почти на аналогичной позиции, и ситуацию понимает как совокупность обстоятельств и иных информационных фактов. В.И.Шиканов определяет ситуацию с информационных позиций, близких с приведенными выше. Ситуация — это совокупность данных, характеризующих обстановку, в которой следователю надлежит действовать. Р.С.Белкин в ситуации видит совокупность условий, в которых в данный момент осуществляется расследование, т.е. обстановка, в которой происходит процесс доказывания. А.А.Образцов также говорит о совокупности и обстоятельств при определении понятия ситуации.

Приведенное свидетельствует, что родовые признаки так или иначе используются для конструирования видового определения ситуации, однако этимологическая суть признаков не всегда раскрыта, что создает разночтение дифиниций. Поэтому ниже приводится интерпретация родовых понятий — признаков ситуации.

Положение — наиболее емкий термин в русском понимании. Положение — это местонахождение объекта в пространстве и времени, например, следов преступления на месте происшествия. Положением обозначают расположение частей относительно целого и самого тела в

¹ Ожегов С.И. Словарь русского языка. — М., 1991. — С. 717.

пространстве. Положение — это состояние конкретного объекта или явления, допустим экологической безопасности, состояние преступности, наконец положение — это обстоятельства, характеризующие состояние объекта в материальной среде. Положением обозначают логические, научные утверждения; свод каких-то закономерностей, принципов, рекомендаций, например, в криминалистике — "общие положения следственной тактики".

Обстановка — определенное расположение вещей в закрытом пространстве либо местности. Обстановка — это условие существования объектов (людей, вещей, событий) органической и неорганической природы. В криминалистике, например, обстановка места происшествия, на фоне которой развивается преступление. Обстановка — это такая совокупность материальных объектов, событий действий, обуславливающих и способствующих для реализации поставленной цели. В этом значении обстановка — это условие, созданное совокупностью материальных и идеальных объектов.

Обстоятельство — это явление, сопутствующее какому-то другому явлению (событию), связанному с ним какой-то закономерностью, допустим причинной, субстанциональной. Обстоятельством обозначают условия, определяющие положение и существование объектов в пространстве и времени. В криминалистике различают условия, например, совершения преступления, выполнения преступного способа условия сокрытия следов преступления и т.п. В экологии — условия возникновения экологической ситуации, распространения загрязняющих веществ. В общем обстоятельство не столько материальный объект, сколько событие, явление.

Проведенный краткий этимологический анализ родовых понятий — признаков что создает предпосылки для единообразного понимания и конструирования определений видовых понятий ситуаций. Отсюда нельзя признать корректными те определения, в которых ситуации определяют такими терминами как „факты“, „физические данные“, „модель“, которые не являются синонимами родовых признаков для понятия „ситуация“ как естественного элемента познавательного-преобразовательного деятельности.

Таким образом, родовое понятие ситуации в этимологическом аспекте следует определять, используя термины, раскрывающие сущность "ситуация" в русском языке и сформулировать примерно так: „Ситуация — это положение материальных объектов органической и неорганической природы, образующих своей совокупностью обстановку, обеспечивающую существование одних объектов и появление других, взаимосвязанных с ними.“

Видовые понятия ситуаций, например, следственной, экологической, информационной, розыскной отличаются от общей родовой своей конкретностью, местом, временем и познавательной целью. Отсюда экологическая ситуация может быть определена совокупностью родовых и видовых признаков, характеризующих конкретный вид познавательной и преобразовательной деятельности.

Экологические ситуации возникают вследствие социальной деятельности как в материальной, так и интеллектуальной сферах, когда нарушаются правила охраны окружающей среды. Последствия нарушений представляют в виде конкретных индивидуальных положений (объектов, явлений) в пространстве и времени и воспринимаются как обстановка, создающая условия для наступления вредных последствий, обусловленных противоправными действиями субъектов.

Ситуация по своей сути — динамическая категория какой-либо деятельности. Она отражает процесс и его дискретную сущность в виде сменяющих друг друга материальных „картин“, характеризующих непрерывность взаимодействия (деятельность) субъекта в окружающей материальной среде. Отсюда положение (обстановка) — это следовая „картина“, источник информации о прошлом, настоящем и будущем события.

Структура конкретной ситуации двуедина: с одной стороны это объективная реальность — положение материальных и идеальных объектов в пространстве и времени, образующих следовую „картину“, обстановку события либо деятельности, а с другой стороны — это новое субъективное знание, возникающее на основе актуализации следовой „картины“, и используемое для познания сущности события, породившего ситуацию. Следовательно, конкретная ситуация в своей структуре всегда имеет две стороны: материальную и идеальную, которые иногда называют внешней и внутренней.

Материальная и идеальная стороны в структуре конкретной ситуации находятся в диалектическом единстве, порождают собственно ситуацию как новое знание в данный момент, как проблему, требующую ее разрешения, поэтому отдельно взятая материальная следовая „картина“ не является ситуацией. Она лишь служит потенциальным источником информации, которая может быть вообще не истребована адресатом, поскольку ситуация будет разрешена другими средствами на основе иных источников. В этой связи мы разделяем мнение тех авторов, которые полагают, что без субъекта нет ситуации, поскольку нет деятельности ни познавательной, ни преобразующей. А.А.Образцов по этому поводу замечает: „Ситуация возникает только в том случае, когда осуществляется

деятельность". Изложенное позволяет сконструировать видовое понятие любой ситуации, в том числе и экологической.

Экологическая ситуация — это положение (обстановка), возникающее в природной среде, вследствие нарушения правил ее охраны, и оцениваемое субъектом на данный момент как новое знание для познания прошлого, настоящего и будущего экологического события.

Возникновение экологических ситуаций связано с человеческой деятельностью, прежде всего, в сфере использования природных ресурсов для жизнеобеспечения. Эта деятельность регулируется природоохранительным законодательством. В случае нарушения правил охраны окружающей среды возникают криминогенные экологические ситуации, требующие их разрешения общественными, административными либо уголовными и правовыми средствами. Трудно предусмотреть все условия и виды нарушений правил охраны природы, поскольку они зависят от характера социальной деятельности и конкретной отрасли. Вместе с тем можно назвать наиболее общие виды деятельности, в процессе которых чаще всего происходят нарушения правил охраны окружающей природной среды, порождающие экологические ситуации. К ним относятся: разведка и разработка природных ресурсов, переработка природных ресурсов, транспортировка и использование энергетических природных источников, утилизация промышленных и прочих отходов, расширенное воспроизводство, реконструкция и внедрение новых технологий.

Экологическую ситуацию нельзя отождествлять со следственной, хотя они являются одинаковыми видовыми понятиями, поскольку используются в познавательном процессе, который в методическом плане одинаков. Различие состоит в том, что следственные ситуации используются в судебно-следственном познании, представляющем процессуальное доказывание, а экологические ситуации служат средством познания при исследовании прошедшего, настоящего и будущего экологического происшествия.

Экологическая ситуация отличается от следственной: временем и причинами возникновения, характером последствий и целями и задачами использования. Рассмотрим различия подробнее.

Экологическая ситуация возникает вследствие познавательно-преобразующей деятельности в любое время, при различных причинах нарушений правил, норм и требований экологической безопасности. Следственная ситуация также возникает вследствие деятельности, и только тогда, когда нарушены правила охраны окружающей среды, а их последствия содержат признаки преступления. В этом случае экологическая ситуация перерастает в следственную экологическую.

Последствия экологической ситуации могут иметь различную степень общественной опасности, поэтому ситуации разрешают общественными либо административными средствами. Следственная ситуация — криминальная, поскольку она возникает при совершении экологического преступления, требующего для ее разрешения средств уголовно-правового характера. Последствия следственной экологической ситуации, как правило, содержат признаки преступления и требуют дознания либо предварительного следствия.

Цель экологической ситуации — служить инструментом установления времени, причин и других обстоятельств экологического происшествия. Цель и задача следственной экологической ситуации — служить реальной информационной моделью на данный момент расследования процесса преступных нарушений правил охраны окружающей природной среды, установлением истины по делу и справедливого наказания виновных.

Несмотря на эти различия ситуация в родовом понятии используется как логический инструмент перехода от незнания к знанию и служит ступенькой движения к раскрытию сущности экологического происшествия.

§2. Типичные экологические ситуации и их классификация

В криминалистической методике расследования отдельных видов преступлений в настоящее время активно разрабатывается ситуационный подход, в котором основной категорией является типичная следственная ситуация. При расследовании экологических преступлений нарушений правил охраны окружающей среды допустимо оперировать понятием "типичная экологическая ситуация".

Типичная экологическая ситуация — это положение объектов органической и неорганической природы, образующих своей совокупностью обстановку, которую субъект познания оценивает как одинаково повторяющееся новое знание, позволяющее исследовать экологическое событие.

Типичный — это значит объект, обладающий особенностями, свойствами, соответствующими какому-то типу (образцу), группе предметов, явлений. Поэтому материальные и идеальные объекты, обладающие некоторыми одинаковыми признаками и свойствами, образуют типичные группы, виды, классы. Основаниями для их классификации служат признаки и свойства объектов.

Следственные ситуации в криминалистической литературе достаточно классифицированы¹, что же касается экологических, складывающихся при расследовании уголовных дел о преступных нарушениях правил охраны окружающей природной среды, то здесь не все известные основания классификации пригодны. Полагаем, что наиболее реальными основаниями для классификации экологических ситуаций могут служить элементы криминалистической характеристики. Так, по предмету непосредственного посягательства можно выделить ситуации загрязнения воздушного бассейна, воды в реках, водоемах, морях; загрязнение земель, промышленных объектов, средств производства и т.п. Возможны ситуации причинения вреда здоровью людей, животному миру.

По следовой „картине” следственные ситуации можно классифицировать на очевидные и неочевидные (скрытые), то есть прогнозируемые. Ситуации можно делить и по видам их следов загрязнения, допустим, — радиационная, газовая, химическая, биологическая, пылевая.

Если делить ситуации по способу совершения, то есть механизму загрязнения, то можно назвать одноразовые или спонтанные, которые в свою очередь могут быть одноэпизодными, например, единичный выброс загрязняющих веществ произошел вследствие каких-то случайных обстоятельств при экологически чистой технологии производства и систематические выбросы, чаще всего скрытые вследствие несовершенной технологии, отсутствия очистных сооружений.

По субъекту преступления также могут быть различные ситуации — конфликтные и безконфликтные, простые и сложные.

На предварительной стадии расследования преступных нарушений правил охраны окружающей среды, Н.П.Яблоков выделяет три типичные информационные ситуации: о наличии признаков преступления известно из материалов органов, осуществляющих контрольные функции за соблюдением законодательства о соблюдении правил охраны окружающей природной среды, то есть ситуация, когда следы загрязнения в значительной степени сохранились, а источники загрязнения не изменились; вторую ситуацию образуют те же источники информации, но следы загрязнения

1 Белкин Р.С. Курс современной криминалистики. — Т.3. — М., 1979. — С. 66-86; Басев О.Я. Конфликтные ситуации на предварительном следствии. — Воронеж. — 1984; Драпкин Л.Я. Понятие и классификация следственных ситуаций // Следственные ситуации в раскрытии преступлений. — Свердловск., 1975. С. 28-29.

сохранились частично или почти не сохранились, а источник загрязнения не известен либо не сохранился; источниками информации в третьей ситуации являются сообщения граждан, общественных организаций, при этом следы загрязнения „почти полностью сохранились“, а источник загрязнения не известен¹.

Предложенную классификацию следственных экологических ситуаций едва-ли можно признать удачной, поскольку использованы неодинаковые основания. В одном случае — вид источника информации, во-втором — сохранность следов загрязнения, а в третьем — наличие информации об источнике загрязнения.

Разумеется следственные экологические ситуации можно классифицировать по другим основаниям, допустим по следам экологических последствий ситуации могут быть — очевидные, неочевидные (скрытые) и прогнозируемые. Если в качестве основания взять район поражения, то ситуации можно классифицировать на глобальные, региональные и местные, по характеру поражения — на сплошные и очаговые. По виду загрязняющих веществ могут возникать радиационные, химические, газовые, пылевые экологические ситуации. Если классифицировать по механизму, — способу загрязнения окружающей среды, то возникают спонтанные (одноразовые), динамические (длящиеся) ситуации, а по характеру последствий — катастрофические и обычные. В литературе известны и другие классификации следственных ситуаций.

По нашему мнению вообще все экологические следственные ситуации, возникающие на первоначальном этапе расследования преступных нарушений правил охраны окружающей природной среды, целесообразно классифицировать по смешанному основанию на три вида: экологоспонтанные, то есть одноразовые, экологодинамические — постоянно действующие, экологопрогностические, то есть ситуации когда вредные последствия лишь прогнозируются. Рассмотрим их.

§3. Экологоспонтанная следственная ситуация

Экологоспонтанная следственная ситуация по механизму образования представляет одноразовое воздействие загрязняющих веществ на живую

¹ Яблоков Н.П. Расследование преступных нарушений правил охраны окружающей среды // Криминалистика. Под ред. Н.П.Яблокова и В.Я.Колдина. — М., 1990. — С. 441-450.

и неживую природу, вследствие спонтанных, залповых выбросов, сбросов загрязняющих веществ. Поэтому такие ситуации следует называть спонтанными экологическими или экологоспонтанными, поскольку они возникают по фактам загрязнения в неопределенное время в связи стечения объективных и субъективных причин в точках пересечения временных шкал развития объективных и субъективных процессов. Именно в этих случаях возникают катастрофические события, которые при поверхностном рассмотрении кажутся случайными, непредсказуемыми, хотя в действительности они прогнозируемы. В этой связи проблема разграничения понятий „ситуация — случай” и „ситуация — преступление” представляется главной задачей на первоначальном этапе расследования. Например, такая ситуация возникла при прорыве дамбы отстойника очистного сооружения на Стебниковском калийном комбинате. Годами накапливающиеся вредные отходы калийного производства были сброшены в р. Днестр. Загрязнение было настолько большим, что поставило под угрозу водоснабжение юга Украины и Молдовы. Чернобыльская экологическая катастрофа была не случайной, поскольку она произошла при стечении объективных и субъективных факторов, которые вполне были прогнозируемыми. Примерами спонтанных экологических ситуаций могут служить аварии на морских нефтедобывающих платформах, в забоях и лавах угольных шахт, карьерах, газовых и взрывоопасных цехах, в местах неправильного складирования вредных отходов производства.

Экологоспонтанные ситуации чаще всего возникают при нарушении правил эксплуатации технических объектов при отсутствии действенного контроля за техникой безопасности и технологическими процессами производства. Так, в августе 1980 г. в затоне реки Пины была обнаружена массовая гибель рыбы. Доследственной проверкой было установлено, что в ночь с 7 на 8 августа на канализационно-насосной станции №5 Пинского водоканалхоза произошла авария насосов, вследствие чего неочищенные сточные воды переполнили отстойную камеру и произошел сброс в ливневую канализацию, напрямую соединенную с затоном реки. Произошла гибель рыбы на сумму 192861 руб. В ходе расследования было установлено, что причиной сброса и загрязнения реки явилось нарушение правил эксплуатации и ремонта очистных сооружений¹. Здесь налицо пересечение временных шкал развития субъективных и объективных причин: нарушения правил эксплуатации и объективно негодные насосы. Отсюда время

1 Кубасов С.И. Что повлекло массовую гибель рыбы // Следственная практика. — М., 1985. — 147. — С. 74-78.

наступления таких ситуаций трудно определить. Поскольку ситуация возникает спонтанно, то здоровье людей, растительный и животный мир становятся перед реальным фактом, для которого реальное время его появления относительно, а источник загрязнения проблематичен и требует установления и доказывания.

Следовая „картина” спонтанной экологической ситуации характеризуется наличием следующих источников информации:

а) материальные следы загрязняющих веществ и загрязнения окружающей среды (атмосфера, вода, земля, сооружения, факты заболевания и смерти людей, гибели животных и растительного мира);

б) документы официальных учреждений, занимающихся охраной окружающей среды;

г) сообщения (устные) письменные, граждан о загрязнении окружающей среды;

в) письменные сообщения, справки, аналитические отчеты лечебных учреждений (больницы, ветлечебницы, биологические станции и т.п.)

А. Материальные следы загрязнения следует подразделять на два вида: непосредственно загрязняющее вещество (конкретная масса, частицы вещества, различные смеси и растворы), результаты действия загрязняющих веществ, то есть загрязненные объекты, следы-последствия.

Непосредственно загрязняющие вещества могут находиться в различных агрегативных состояниях — газообразном (следы хлора, метана, сернистого, угарного газа); жидком в виде следов-пятен, капель, пленок, растворов, например ядовитых веществ в питьевой воде, пленок и пятен горюче-смазочных материалов и других жидких загрязняющих веществ; в твердом состоянии — массы либо частицы (неправильно складированные ядохимикаты, промышленное сырье, отходы); твердые частицы живой и неживой природы, на дне водоемов в их осадках, в воздухе в виде взвешенных частиц.

Следы загрязнения — это материальные последствия, те действия загрязняющих веществ, например, в воздухе пыль, дым „открыть окно нельзя”, запах гари, разлагающиеся отходы, сероводород, удушье, резь в глазах, плохая видимость на автострадах. Все это воспринимается как факт, главным образом органолептическими средствами.

Б. Документы официальных учреждений, занимающихся охраной окружающей среды, являются материальными источниками информации, отличающиеся научной состоятельностью и определенной достоверностью. Они содержат информацию о качественно-количественных характеристиках объектов загрязнения, а именно, какова концентрация вредных веществ и насколько она превышает предельно-допустимые нормы, а также о качественно-количественном составе загрязняющего веще-

ства. К таким документам относятся различные справки, справки-анализы, акты, заключения, бюллетени государственных и ведомственных санитарных, эпидемиологических станций, постов, экологических комиссий, заключений экспертных учреждений.

В. Документы лечебных учреждений являются специфическими источниками, в которых отражается информация о причиненном вреде здоровью человека и его состояния существования в данной среде. К таким документам относятся аналитические отчеты о состоянии заболеваемости населения в определенном регионе либо на предприятии, о ее причинах и частоте встречаемости (докладные, письменные сообщения, уведомления в исполнительные органы, надзорные инспекции минздрава, гидрометеорологии). Справки, листы нетрудоспособности, сообщения санитарно-эпидемиологических учреждений о сложившейся экологической обстановке.

Г. Наконец, солидным источником информации в рассматриваемых ситуациях являются следы памяти (мысленные образы), возникшие в памяти людей вследствие непосредственного восприятия загрязнения окружающей среды либо нарушения правил охраны природы. Поскольку наличие и сущность идеального отображения можно обнаружить и раскрыть только в ходе свободного волеизъявления, то в качестве источников на первый план выступают письменные и устные сообщения граждан о наблюдаемых фактах, явлениях. Эти документы-сообщения могут находиться не только в правоохранительных или лечебных учреждениях, но и иных несвязанных с этим, например, на предприятиях с неблагоприятной экологической обстановкой. Таким образом, экологоспонтанная следственная ситуация характеризуется следующими признаками: 1) однократным воздействием на окружающую среду, 2) спонтанным, залповым механизмом загрязнения, 3) наличием следов загрязнения веществ, 4) наличием следов-последствий загрязнения, 5) неточной и недостаточной информацией о времени образования экологической ситуации, 6) вероятной информацией об конкретном источнике загрязнения

§4. Экологодинамическая следственная ситуация

Биосфера является средой обитания человека, который своим существованием и развитием постепенно загрязняет ее и создает экологические ситуации. Однако опасными они становятся в тех случаях, когда человек нарушает естественный экологический баланс между потреблением ресурсов природы и их воспроизводством. Поскольку человеческая деятельность целенаправленная и регулируется правилами охраны

окружающей природной среды, постольку их нарушение образует криминогенную экологическую ситуацию.

Если нарушение правил охраны окружающей природной среды осуществляется осознанно и непрерывно, то происходит постоянное загрязнение среды обитания и возникают следственные экологические ситуации, разрешение которых происходит в рамках процессуального расследования. Такие следственные ситуации характеризуются как объективный факт для определенного района, конкретного предприятия в данный период времени, возникающее вследствие непрерывного загрязнения окружающей среды. Они являются динамическими, постоянно действующими и называются экологодинамическими.

Экологодинамическая ситуация непрерывно существует в определенных пространственных и временных границах и исчезает лишь после прекращения подпитывания окружающей среды загрязняющими веществами. Ее границы постепенно расширяются, а загрязняющее вещество перемещается естественным путем — движением воздуха, потоком воды, в процессе технической и производственно-образовательной деятельности. Типичным примером экологодинамических ситуаций является атмосфера в районе сырьевых открытых карьеров, металлургических и коксо-химических предприятий, нефтедобывающих промыслов.

Таким образом, экологодинамическая ситуация отличается от экологоспонтанной — динамичностью образования и относительной неизменяемостью. Эти признаки характерны именно для динамических ситуаций.

Динамичность характеризует ситуацию как постоянно движущуюся, вследствие непрерывного поступления загрязняющих веществ в биосферу. По мере увеличения времени воздействия, увеличивается и концентрация загрязнения. Это порождает три вида ситуации: опасные, критические и катастрофические.

Опасная ситуация возникает, когда количество загрязняющих веществ не превышает допустимых норм. Во всяком случае они ниже или равны естественному фону. В этой ситуации вредные последствия лишь прогнозируются, поскольку происходит постепенное загрязнение окружающей природной среды и причинение вреда здоровью людей. Переход ситуации в критическую либо катастрофическую может произойти при стечении дополнительных объективных и субъективных факторов (самонадеянность, небрежность, халатность, риск).

Критическая ситуация возникает, когда степень загрязнения среды обитания превышает предельно-допустимые нормы. Это создает реальную угрозу причинения вреда биосфере. Вместе с тем; опасная и

катастрофическая ситуация могут быть прогнозируемы и предотвращены при строгом соблюдении технологической и экологической дисциплины, своевременном контроле и действенными профилактическими мерами, а также немедленным реагированием на всякие признаки нарушения экологической безопасности.

Катастрофические ситуации возникают вследствие экстремально-высокого загрязнения окружающей природной среды при этом вредные последствия всегда наступают и предотвратить их почти невозможно.

Непрерывность образования выступает как признак, она характеризует экологодинамическую ситуацию по времени ее возникновения и развития, существует постоянно как объективный факт, пока происходит поступление загрязняющих веществ в окружающую природную среду.

Относительная неизменяемость как признак отражает качественно-количественный состав среды обитания в течение определенного промежутка времени, то есть функционирования источника загрязнения. Установление времени имеет принципиальное значение для расчета причиненного материального ущерба здоровью людей и окружающей природе.

Экологодинамическая ситуация характеризуется определенной следовой "картиной"; которая по всей своей структуре сходна с экологоспонтанной наличием материальных следов загрязнения, специальных документов природоохранительных учреждений, свидетельств и сообщений лечебных учреждений и отдельных граждан. Однако для данной ситуации они имеют свои нюансы.

Материальные следы в экологической ситуации представляют реальный факт, чаще всего очевидный и редко требующий специального исследования. Загрязнение локализовано определенным районом расположения и отличается качественно-количественным постоянством в конкретном отрезке времени. Такие экологические ситуации свойственны для районов проживания людей вблизи вредных производств, шахт, рудников, карьеров и т.п. Если источник загрязнения постоянный (фабрика, завод, свалка), то сегодня и завтра он будет создавать одинаковую экологически вредную среду обитания. Поэтому такую ситуацию мы назвали относительно неизменяемой или относительно устойчивой.

Документы как материальные источники в экологической следственной ситуации удостоверяют факт загрязнения и преступного нарушения правил охраны окружающей среды. Они могут быть получены от официальных учреждений, а также от отдельных граждан в виде сообщений, заявлений переданных в письменной либо устной форме. В последнем

случае они должны быть материализованы и приобщены в качестве документов.

Экологодинамические следственные ситуации отличаются способом образования, сущность которого составляет механизм загрязнения среды обитания. Загрязнение окружающей среды происходит вследствие непрерывного поступления вредных веществ, поэтому и ситуация приобретает продолжающийся динамический характер. Вещества попадают в окружающую среду непосредственно путем непрерывного сброса газообразных, аэрозольных соединений, слива неочищенных жидких отходов, мелких выбросов, неправильного складирования сыпучих и твердых карьеров, терриконы угольных шахт.

Непрерывность как свойство экологодинамической ситуации следует понимать диалектически как дискретный процесс, поскольку непрерывность всегда дискретна, то есть прерывна. Поэтому, если предприятие систематически, через определенные промежутки времени спонтанно сбрасывает вредные отходы, то возникают опасные либо критические ситуации. Если загрязняющий выброс невелик, а промежуток времени между ними достаточен для самоочистки среды обитания, то возникает лишь опасная экологодинамическая ситуация. Она позволяет прогнозировать наступление последствий вследствие длительного ее существования. Если же промежутки между выбросами невелики, а окружающая среда, например, река, воздух над городом не успевают самоочищаться, то наступает криминогенная ситуация. Так, жители одного из районов новостроек Киева длительное время жаловались на загрязнение воздушной среды промышленными отходами предприятий, расположенных в районе проживания, что создавало опасную экологическую ситуацию без явных вредных последствий. Поскольку природоохранные органы не реагировали на сообщения, то опасная ситуация постепенно переросла в критическую: содержание вредных веществ стало выше допустимых пределов, что повлекло увеличение числа заболеваний органов дыхания у жителей. Лишь после этого было установлено, что источником загрязнения являлось одно из предприятий, (в ночное время накопленные за день газообразные отходы тайно сбрасывались в атмосферу). Очистные сооружения не стали "справляться" с расширением производства.

Такие ситуации чаще всего возникают при сознательном нарушении правил охраны окружающей природной среды, либо при несоблюдении правил технологических процессов. Ответственные лица почти всегда пытаются скрыть подобные факты — сброса, слива, свалки отходов, не

отражают в учетных документах или совершают в них материальный подлог.

§5. Экологопрогностическая (латентная) экологическая ситуация

Экологопрогностическая ситуация складывается в случаях, когда нет явных нарушений правил охраны окружающей среды, а связанные с ней экологические последствия не наступили. С познавательной стороны признаки экологопрогностической ситуации реальны, но неочевидны, а с информационной — это обстоятельства, способствующие возникновению причин, порождающих опасные либо аварийные экологические ситуации. Причина появляется как следствие стечения и взаимодействия латентных признаков экологопрогностической ситуации с объективными и субъективными факторами, возникающими вне экологической деятельности, являющимися внешними по отношению к ней. Именно при взаимодействии внешних факторов с латентными признаками-обстоятельствами рождается причина экологической ситуации. При их отсутствии экологопрогностическая ситуация не может перерасти в аварийную либо катастрофическую. Образно говоря экологопрогностическая ситуация — это "потенциальный заряд", для взрыва которого нужен детонатор — а именно внешний фактор какой-то деятельности.

Такие ситуации, по нашему мнению, возникают в следующих случаях: при государственном планировании социальных и экономических программ; в процессе проектирования производственных, экологических и социальных объектов в экстремальных условиях.

В этих видах социальной деятельности возникают причины, порождающие аварийные либо катастрофические экологические ситуации. Рассмотрим их подробнее.

А. Планирование — это целенаправленная деятельность государственных органов, самостоятельных акционерных объединений, общественных и кооперативных образований, а также частных лиц по обеспечению динамического развития общества, организаций и частных лиц в экономической и социальной среде на блага человека и во имя человека. Планирование является важнейшей функцией любого государства, юридических и частных лиц. Это средство сбалансированного развития общества, экономических и социальных структур для благосостояния его граждан.

Планирование может быть перспективным, определять общее направление экономического и социального развития общества на длительный период. Обычно в его основе лежит программа заказчика, правительства. Вследствие недостаточной проработки доминантной идеи либо необоснованного игнорирования объективных закономерностей, в плановом задании возникают реальные условия появления в будущем причин, ведущих к нарушению экологической безопасности. Так, при проработке идеи решения продовольственной программы путем мелиорации и обводнения засушливых земель не были до конца осмыслены объективные закономерности быстрого развития биосферы, связь естественной флоры и фауны с состоянием водного баланса данных регионов. Поэтому мелиорация Пинских болот привела к нарушению водного режима рек, питающих водой районы Украины, Молдовы; в Белоруссии изменилась зоофауна, орнитофауна и ихтиофауна. Аральская катастрофа также явилась следствием необдуманного использования впадающих в море рек для орошения пустынных песков Кара-Кумов.

Приведенные примеры, а их достаточно в нашей отечественной практике, подтверждает наш вывод, что в данном случае уже в стадии планирования средств экономического и социального развития были заложены условия, способствующие появлению различных причин возникновения экологических ситуаций с вредными последствиями.

Б. После планирования, то есть определения направления реализации идеи и выбора экономических и технических средств ее достижения, наступает первый этап материализации идеи — проектирование. Рекомендованные плановым заданием средства для воплощения избранного направления приобретают форму технического решения (проекты, чертежи, схемы).

Проектирование в своей сущности представляет целенаправленную деятельность, подчиненную и сообразующуюся с плановым техническим заданием планирующих органов, например, разработать систему мелиорации конкретного района, проект обводнения засушливых районов Средней Азии, проект очистных гидро-технических сооружений, атомной станции, карьера, завода. При проектировании, так же как и планировании, может возникнуть ситуация, информация которой дает основания для прогнозирования наступления вредных последствий в будущем если проектируемые объекты будут воплощены в реальность. Причинами служат: отсутствие в техническом задании на разработку систем экологической защиты проекта; вследствие низкой квалификации проектировщиков, отсутствия надлежащего контроля, технического оборудования и т.д., вследствие финансовых проблем. Например, у заказчика заранее ограничена сметная стоимость работ проекта. Отсюда могут

быть применены более дешевые варианты технологий очистных сооружений, но менее надежные в эксплуатации.

Готовые проекты проходят различные стадии обсуждения и, как правило, должны заканчиваться государственной экологической экспертизой. Однако, в этой стадии возможно одобрение проекта с фактическими ошибками в угоду определенной научной школы разработчика или ведущего эксперта. Поэтому особое внимание перед реализацией проекта имеет заключение независимой государственной экологической экспертизы.

В. Строительство — предпоследняя стадия реализации генеральной идеи, которая отражена в разработанном проекте и находит материальное завершение. На этом этапе могут возникать экологопрогностические ситуации. По нашему мнению в следующих случаях: произвольного изменения проекта по инициативе заказчика либо исполнителя; нарушения технологического процесса строительства; недостаточного надзора над реализацией осуществления авторского проекта.

В практике строительства нередки случаи, когда заказчик по различным причинам самостоятельно вносит изменения в проект не согласуя их с проектной организацией. Сооруженное предприятие при таком изменении становится экологически опасным источником загрязнения окружающей среды. Характерным примером служит расследованное уголовное дело о загрязнении реки Кая.

Кая впадает в озеро Байкал, относится к рыбохозяйственным водоемам первой категории. В них нерестятся и обитают ценные породы рыб: тальмень, ленок, хариус, сиг, омуль, осетр. Следовательно, прежде всего установил, что источником загрязнения является масложирокомбинат. Санитарно-гигиеническая экспертиза отметила, что ниже сброса сточных вод масложирокомбината, содержание взвешенных частиц в воде реки в 192 раза выше предельно допустимого. В одном куб. воды содержалось до 216 г жиромассы.

Причины экологической ситуации были заложены еще при строительстве очистных сооружений масложирокомбината. По проекту ливневые стоки должны были направлены в городской коллектор, а затем на биологическую очистку. Однако строители по просьбе заказчика упростили систему и ливневые стоки направили прямо в реку. Поэтому, в тех случаях, когда наступали экстремальные условия эксплуатации либо нарушения технологических режимов, вредные отходы производства прямо сливались в сточную систему и попадали в реку. Комбинат был пущен к эксплуатации в 1971 г. До 1977 г. являлся потенциальным источником возникновения аварийной экологической ситуации, но она насту-

пила после того, как появились внешние факторы — вышли из строя насосы, перекачивающие отходы из емкостей в городской коллектор. Из переполненных накопительных колодцев произошел залповый слив отходов в систему сточных вод, непосредственно соединенных с рекой¹. Чаще всего причинами таких ситуаций являются уменьшение сроков строительства, погоня за премией и сдача объекта без очистных сооружений, учреждений соцкультбыта, оставляемых на завершение после пуска объекта. После сдачи и пуска объекта, порой недостатки объекта забываются и превращаются в „долгострой“, создающий экологопрогностические ситуации. Таких „строек века“ достаточно: Тюменский нефтедобывающий газовый комплекс, продолжающий наносить непоправимый вред природе, оросительные каналы, построенные без гидроизоляции, привели к подъему грунтовых вод, заболачиванию почв, сокращению сельскохозяйственных угодий в Крыму, Узбекистане.

Г. Наконец, экологическая ситуация может возникнуть и перерасти в криминогенную вследствие причин, несвязанных с нарушением правил охраны окружающей природной среды. В этом случае причины возникновения экологической ситуации лежат вне сферы природоохранительной деятельности, признаками ее служат не нарушения правил техники безопасности эксплуатации экологически криминогенных объектов. Допустим нарушение правил хранения взрывоопасных, сильно действующих веществ, эксплуатация экологически опасных технологий, сооружений, оборудования в экстремальных условиях. Это в конце концов приводит к аварийным и катастрофическим ситуациям, которые по-существу, поддаются предотвращению.

Показательным в этом плане является уголовное дело о загрязнении реки Ворона Кирсановским сахарным заводом, приведшем к массовой гибели рыбы. По факту загрязнения реки и причиненного материального ущерба в сумме 329 220 руб. было возбуждено уголовное дело. Расследованием установлено, что причиной гибели рыбы явились действительно отходы сахарного завода.

Привлеченные к уголовной ответственности главный инженер, начальник смены и механик очистных сооружений на следствии и в суде ссылались на объективные причины, одна из которых состояла в том, что завод был построен и сдан в эксплуатацию без оборотной системы водоснабжения и очистки сточных вод. Поэтому обвиняемые утверждали, что

¹ Чернов В.К. Расследование загрязнения реки Кая. // Следственная практика. — М., 1984. N 142., — С. 70.

сброс неочищенных вод был случайным и ответственности они за это не несут. Очевидно они были недалеко от истины, поскольку аварийная ситуация возникла при совпадении (стечении) трех причин: 1) нарушения проекта во время строительства завода, 2) приема и пуска завода заказчиком при явном дефекте очистных сооружений и 3) нарушения технологического процесса сохароварения (использование нестандартного сырья). Когда в качестве сырья использовался сахар-сырец, то завод не сбрасывал загрязненных вод в реку, но стоило заводу изменить технологию — перейти на сахарную свеклу, очистные сооружения не стали справляться с откачкой отходов в городской коллектор, произошло их переполнение и вредные отходы попали в канализацию, которая напрямую соединялась с рекой¹.

В самом деле, если бы очистные сооружения были построены в соответствии с проектом, то выход из строя насосов не повлек бы загрязнения, поскольку спонтанно выплеснутые отходы в канализацию условно-чистых вод, попали бы в очистной городской коллектор. Переход завода на новое сырье, даже при неисправных насосах не привел бы к аварийной ситуации. Отсюда следует, что экологопрогностическая ситуация при стечении определенных обстоятельств перерастает в аварийную либо катастрофическую.

§6. Деятельность следователя в экологоспонтанной ситуации при обнаружении признаков экологического преступления

В криминалистической литературе по методике расследования отдельных видов преступления недостаточно уделяется внимания первоначальной стадии уголовного процесса, то есть возбуждению уголовного дела. Поэтому нередко возбуждение как процесс расследования рассматривается и исследуется вместе со стадией предварительного следствия, а о возбуждении лишь упоминается вместе с неотложными первоначальными следственными действиями, оперативно-розыскными и организационными мероприятиями. Последнее справедливо, поскольку собственно предварительное следствие, применение процессуальных средств уголовного

¹ Назаров В.В. Расследование загрязнения реки отходами промышленного производства // Следственная практика. — М., 1978. — N 120. — С. 38-40.

преследования, начинается после вынесения постановления о возбуждении уголовного дела¹.

Возбуждение уголовного дела в процессуальном аспекте представляет "систему процессуальных действий и отношений"², а в криминалистическом — организационную, оперативно-розыскную и следственную деятельность. Последняя направлена на принятие и рассмотрение заявлений, сообщений о правонарушениях, сбор информации о совершенных, либо готовящихся преступлениях, принятие мер пресечения и предупреждения противоправных действий. Наконец, она венчается принятием решения о возбуждении уголовного дела и начале дознания либо предварительного следствия.

Сущность тактической стороны следственной деятельности опосредствована возникающей экологической ситуацией вследствие преступного нарушения правил охраны окружающей природной среды. Поэтому все криминогенные экологические ситуации классифицированы нами на три вида: экологоспонтанные (разовые), экологодинамические (длящиеся) и экологопрогностические (латентные), являющиеся по нашему мнению типичными.

Каждая ситуация характеризуется специфическими особенностями материальных и идеальных источников информации, требующих для ее разрешения системы организационных, оперативно-розыскных мер и следственных действий, особенно в стадии возбуждения уголовных дел о преступном нарушении правил охраны окружающей природной среды.

Деятельность следователя в экологоспонтанной ситуации в стадии возбуждения уголовного дела во многом сходна с тактикой возбуждения уголовных дел по факту, содержащему признаки преступления, например, в случае обнаружения трупа с признаками насильственной смерти, краже имущества со взломом хранилища, аварий, повлекших человеческие жертвы и материальный ущерб. В этих случаях криминогенная ситуация представляется реальным фактом, в виде системы материальных и идеальных отображений, признаков, рассредоточенных в пространстве. Задача следователя сводится к обнаружению материальных и идеальных источников, оценки отображенной в них информации для решения вопроса являются ли они криминогенными и содержат ли признаки преступления. Если достаточно оснований, следователь принимает одно из процессуальных решений: возбудить или отказать в возбуждении уголов-

1 Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М., 1968. с.192.

2 Советский уголовный процесс. К., 1978, с. 179.

ного дела, либо направить материалы (заявления, сообщения, и т.п.) по принадлежности. В экологоспонтанной ситуации деятельность следователя аналогична приведенной выше, поскольку следы спонтанного воздействия на окружающую природную среду представляют реальный факт, нашедший отражение в материальной и идеальной среде. Массовая гибель рыбы на Волге¹, отравленная вода в реке Кая², массовое заболевание людей в одном из районов г.Электросталь³ — все это очевидные факты нарушения правил охраны окружающей природной среды, требующие немедленного исследования материальной обстановки для установления природы загрязняющих веществ, прежде всего, их внешних признаков в целях выявления, фиксации и изъятия следов-предметов на месте происшествия. Отсюда практическая необходимость следователя знать какие существуют загрязняющие вещества, которые чаще всего встречаются в экологических ситуациях, какие они образуют следы-вещества и следы-отображения, как и какими средствами можно выявлять и фиксировать их в конкретной ситуации на месте экологического происшествия. Ниже рассмотрены признаки загрязняющих веществ и виды их следов, образующихся на месте происшествия в экологоспонтанной ситуации.

Следы твердых и сыпучих загрязняющих веществ. Загрязняющие вещества, находящиеся в твердом либо сыпучем состоянии, при спонтанном выбросе (взрыв, рассеивание) вследствие деления образуют части целого: осколки, куски и мелкие частицы, допустим разрушенного реактора, хранилища промышленных твердых отходов, наконец, это части экологически вредных твердых веществ. Все это в трасологическом аспекте — следы-предметы.

Если источник загрязнения является сыпучее вещество (пыль карьера, обогатительного, цементного или иного подобного предприятия), то на месте происшествия возникают, как правило, следы наслоения. На предметах можно обнаружить частицы загрязняющего вещества, а в углублениях — некоторую массу и сыпучего вещества.

Следы-предметы твердых тел, частицы и определенные массы сыпучих веществ на месте происшествия представляют первичные, непосред-

-
- 1 Водолажский Г.И. Некоторые особенности расследования загрязнений водоемов, рек, повлекших массовую гибель рыбы // Следственная практика. М., 1970. — Вып. 88., с. 27.
 - 2) Чернов Н.К. Расследование загрязнения реки Кая // Следственная практика. -М., 1984. -Вып. 142.
 - 3) Семченков В.А. Расследование преступления, повлекшего заболевания людей // Следственная практика. -М., 1983. -Вып. 137.

ственные источники информации о загрязняющем веществе. В некоторых случаях они порождают вторичные, опосредствованные следы. Если первичный след-предмет радиоактивен либо физикохимически агрессивен, то воздействуя на объекты окружающей природной среды, загрязняет их, образуя вторичные источники информации о загрязняющем веществе. Следовательно на месте происшествия при экологоспонтанной ситуации встречаются два вида следов-источников информации об экологическом загрязнении: непосредственные (первичные) и опосредствованные (вторичные).

Непосредственные, первичные источники загрязнения образуются вследствие механического взаимодействия — взрыва и разрушения целого на части, например, при взрывах хранилищ с экологически вредными веществами, авариях на производствах при транспортировке. В этой ситуации на месте происшествия появляются в основном следы-предметы.

Опосредствованные — вторичные источники представляют любые материальные объекты окружающей среды, подвергающиеся радиоактивному облучению, сами становятся радиоактивными, экологически вредными. Например, выращенная сельскохозяйственная продукция на загрязненной ядохимикатами почве становится опасной для здоровья людей. Частицы загрязняющих веществ, попавших на объекты растительного и животного происхождения, превращают их в экологически вредные.

Следы жидких загрязняющих веществ. Жидкие загрязняющие вещества весьма разнообразны. Это кислоты, щелочи, окислители, жидкие минеральные удобрения, жидкие промышленные отходы, неочищенные сточные воды животноводческих ферм, мясокомбинатов и т.п. На месте происшествия они встречаются в виде луж, капель, определенных количеств в емкостях, отстойниках, трубопроводах, а также в виде механических смесей-растворов в других жидких средах, следов запаха загрязняющей жидкости.

Следы газообразных загрязняющих веществ: экологически вредные для окружающей природной среды вещества, находящиеся в газообразном состоянии, своими физическими признаками (рассеиваемость, подвижность, растворимость и т.п.) влияют на характер образуемых следов на месте происшествия. Спонтанный выброс газообразного вещества осуществляется в какую-то газообразную или жидкую среду, в которой загрязняющее вещество растворяется либо смешивается. Поэтому на месте экологического происшествия газообразный загрязняющий вещество в виде определенного объема встречается редко. Чаще всего след представляет смесь загрязняющего газа с какой-то окружающей природной средой: атмосферой воздуха, водой в конкретной емкости и т.п.

Характер материальных источников информации на месте экологического происшествия зависит не только от вида загрязняющего вещества, но и его физической и биологической активности при взаимодействии с объектами окружающей природной среды.

Взаимодействие физико-химически агрессивных жидких, сыпучих и твердых веществ с объектами органической и неорганической природы протекает в виде реакций разложения, окисления, восстановления, замещения, что ведет к образованию новых объектов, отличающихся по качественно-количественным параметрам от взаимодействующих. Так, возникают на месте экологического происшествия совершенно новые источники информации: окислы, соли, щелочи, соединения, характерные для конкретного события происшествия.

При биологическом взаимодействии следовоспринимающим объектом является тело живого организма (ткань животного, растения). Вследствие контактного взаимодействия происходит обмен тел энергией, сопровождающийся не только механическими повреждениями, но и изменениями физического, химического, биологического происхождения, в виде нарушения физических функций живой ткани, например, кровоподтек, покраснение, ожог при действии высокой температуры, нагноение, воспаление, целого либо его части.

Таким образом, рассмотренные опосредствованные источники — это следы физических, химических и биологических взаимодействий, представляющие новые материальные образования, обладающие иными свойствами, поэтому такие следы можно назвать — следами экологических последствий.

Среди материальных источников информации в экологоспонтанной ситуации особое место занимают документы. Они отражают социальные, экологические и производственные сферы деятельности различных предприятий, учреждений и организаций, которые оказывают вредные воздействия на окружающую природную среду, а также осуществляют природоохранные функции.

Перечень таких документов обусловлен многими факторами, поэтому в литературе предпринята попытка их классификации. Н.П.Яблоков рас-

смаатривает пять групп документов¹, а Г.А.Матусовский — десять². Мы разделяем мнение последнего и приводим их ниже.

— документы на проектирование защитных сооружений (очистных, фильтрующих, отстойных);

— документы о правах и обязанностях лиц, ответственных за соблюдение экологических правил;

— журналы дежурных должностных лиц промышленных, энергетических, сельскохозяйственных, коммунальных и других предприятий, учреждений и организаций, осуществляющих в силу производственно-технологического процесса, сброс в сточные воды отходов производства;

— журналы, книги учета производственных отходов;

— транспортные документы на перевозку производственных отходов (наряды, накладные, путевые листы и т.п.);

— документы о принятии отходов производства в местах их уничтожения, утилизации (свалки, отвалы, заводы по переработке отходов);

— документы (инструкции, приказы, распоряжения и т.п.) об эксплуатации промышленных, энергетических, сельскохозяйственных, коммунальных объектов (систем) и разрешения на сброс сточных вод, отходов производства, отбросов;

— документы, содержащие сведения о сооружении, установке, неисправностях, ремонте очистных, улавливающих, канализационных и иных устройств;

— документы контроля, проведенного соответствующими инспекторами, станциями, службами и лабораториями;

— судовые документы (речных, морских, воздушных судов, иных плавучих средств (платформы и др.), содержащих сведения о сбросе загрязняющих море (реку) веществ, отходов и материалов.

Хотелось бы обратить внимание на два вида документов, а именно:

— документы согласования проектов технических заданий и проведенных экологических экспертиз и документы, отражающие подбор и расстановку кадров на предприятиях, оказавшихся в сфере экологических происшествий, наносящих вред окружающей среде.

Кроме материальных источников информации механического, физико-химического и биологического происхождения и следов экологических последствий незаменимыми источниками являются идеальные отображе-

1 Яблоков Н.П. Расследование преступных нарушений правил охраны окружающей среды //Криминалистика. — М., 1990. с.447. 2

2 Матусовский Г.А. Расследование преступных нарушений правил охраны окружающей среды // Советская криминалистика. — К., 1988. -с.380.

ния — следы памяти людей. Источниками их в процессуальном смысле являются участники процесса, среди которых для экологических преступлений следует различать: непосредственных участников события, т.е. присутствующих на месте происшествия либо наблюдавших событие со стороны; должностных лиц, связанных с экологическими происшествиями; специалистов из различных отраслей знаний; лиц, участвующих в ликвидации последствий экологических преступлений; потерпевших; иных свидетелей.

Таковы источники информации, характеризующие экологоспонтанную ситуацию, возникающие при расследовании преступных нарушений правил охраны окружающей природной среды.

Деятельность следователя в стадии возбуждения уголовного дела.

Возбуждение уголовного дела вообще начинается сбором информации о событии происшествия, ее предварительной оценки с целью установления достаточных оснований, чтобы начать уголовное преследование. Не составляет исключения и деятельность при начале расследования экологических преступлений.

Первичная информация о причинении вреда окружающей природной среде поступает к следователю из различных источников: администрации, учреждений, предприятий, лечебных учреждений, дежурных частей, органов дознания, контрольно-измерительных станций, природоохранительных инспекций, потерпевших граждан, свидетелей-очевидцев. Если в сообщениях-поводах недостаточно сведений о принятии решения, о выезде на место происшествия, то следователь уточняет поступающую информацию, проверяет достоверность ее источников. Убедившись в ее реальности, что на месте возникла экологоспонтанная ситуация, следователь поднимает по тревоге оперативную группу и выезжает на место происшествия.

Началу расследования, как правило, предшествует дальнейшая проверка полученного сообщения на месте происшествия. Поэтому не следует немедленно начинать осмотр места события, устанавливая механизм происшествия и искать его причины. Прежде всего, следователь должен убедиться, что начаты работы по ликвидации вредных последствий, проводится оказание неотложной помощи пострадавшим. Если этого недостаточно, то необходимо оградить место происшествия, организовать спасательные работы.

После этого следователь должен сконцентрировать имеющуюся первоначальную информацию о событии происшествия. К этому времени, как правило, имеются свидетели-очевидцы, потерпевшие, должностные лица, директор, главный инженер, начальники служб, представители инспекций, служб охраны окружающей природной среды и др.). Следователь сам

и с помощью своих помощников из следственно-оперативной группы проводит опрос и собирает первичную информацию о событии: что, где, когда произошло, кто видел, слышал, что сделано для ликвидации последствий. Ответы на эти вопросы необходимо обязательно зафиксировать с помощью карманного диктофона, либо заносить в блокнот.

Оценив сконцентрированную первичную информацию и сориентировавшись на месте, следователь планирует дальнейшую деятельность. В зависимости от следственной ситуации возможны два направления ее решения: если последствия экологической ситуации содержат признаки преступления, то он принимает решение возбудить уголовное дело и приступить к его расследованию, если экологические последствия не содержат признаков преступления, а относятся к административным нарушениям, то он передает собранную первичную информацию по принадлежности, например, соответствующей природоохранительной инспекции.

В первом случае, прежде чем возбудить уголовное дело и начать расследование следователь должен решить ряд организационных вопросов: во-первых, примерно оценить сложность экологической ситуации и решить как целесообразнее вести расследование: индивидуально или бригадным методом; во-вторых, определить примерный профиль и перечень необходимых специалистов для участия в осмотре; в-третьих, принять решение о пополнении следственно-оперативной группы следователями, работниками органов дознания и другими лицами; в-четвертых, решить вопрос о дополнительных криминалистических, специальных и иных технических средствах, которые могут потребоваться в ходе осмотра места происшествия.

Первичная информация, сконцентрированная в едином лице, почти всегда достаточна для определения сложности предстоящего расследования. Экологоспонтанные ситуации почти всегда сложные, поэтому на месте происшествия присутствуют прокурор района, иногда представитель областной прокуратуры, именно прокурор в порядке ст. 119 УПК Украины на основе собраний первичной информации решает вопрос о сложности уголовного дела и выносит отдельное постановление, в котором поручает расследование группе следователей, приняв решение о возбуждении уголовного дела. Если же прокурор отсутствует на месте происшествия, то следователь, приняв решение о возбуждении уголовного дела, сообщает ему о сложности предстоящего расследования, просит принять решение о бригадном методе расследования, просит выделить дополнительно следователей, назначить среди них старшего и направить на место происшествия.

Затем следователь решает вопрос о необходимом количестве специалистов, нужных для осмотра, определяет их профиль. При этом учитыва-

ется место работы каждого, его квалификацию, возможность последующего приглашения его в качестве эксперта. В этом случае желательно пользоваться списками специалистов, которым разрешено производство судебных экспертиз Министерством Юстиции Украины. Такие списки имеются в правоохранительных органах, в исполкомах Советов народных депутатов, отделах юстиции. Следователь определяет конкретных специалистов и вызывает их на место происшествия.

В составе следственно-оперативной группы имеется специалист-криминалист, судебный медик с соответствующими техническими средствами. Однако, для обнаружения, фиксации и предварительного исследования специфической „картины“ экологоспонтанной ситуации их недостаточно. Следователь решает, какие и сколько специальных технических средств необходимо для квалифицированного осмотра. Возможно их нет в прокуратуре и в органах внутренних дел, тогда надо запросить (желательно вместе со специалистами) их из других учреждений, организаций, например, контрольно-измерительных лабораторий, научно-исследовательских институтов, профильных различных инспекций, заводских лабораторий.

Наконец, решая вопрос о сложности расследования, следует определить, достаточно ли сил и средств органов дознания, имеющихся в следственно-оперативной группе для расследования по "горячим следам". Своевременное решение этих вопросов обеспечивает не только эффективность осмотра места происшествия, но и быстрое раскрытие преступления.

Вся рассмотренная деятельность следователя предшествует началу собственного расследования, которое в данном случае начинается осмотром места происшествия. На месте происшествия следователь подчиняется общим тактическим правилам, известным в литературе¹. Вместе с тем имеются некоторые нюансы, например, определение границ места происшествия и пределов его исследования.

Место происшествия, возникающее при экологоспонтанной ситуации, в большинстве своем представляет обширную территорию, подвергнувшуюся воздействию экологически вредных веществ-загрязнителей. Центр его в большинстве случаев известен, но внешние границы его сконструировать зачастую почти невозможно. Все зависит от состояния и характеристики загрязняющих веществ, мощности высвобожденной энергии,

1 Колмаков В.П. Следственный осмотр. — М., 1969; Водолазский Б.Ф. Психология осмотра места происшествия. — Омск, 1979; Шейфер С.А. Следственные действия. — М., 1981; Васильев А.Н. Следственная тактика. — М., 1976; Ломако З.М. Криминалистическая топография на местах происшествия. — К., 1980.

метеорологических условий на момент происшествия, характера местности, плотности производственных и гражданских сооружений. Так, дальние границы осмотра при твердых и жидких загрязняющих веществах определяются наличием разброса частиц, пятен вредных веществ. Площадь места происшествия также зависит от мощности спонтанно высвобождающейся энергии взрыва, выброса, его направленности и иных названных выше обстоятельств. В этой связи могут быть произведены расчеты специалистами на основании исходных данных (мощности взрыва, его направленности, состояния метеоусловий и т.п.). Сложнее в случае образования газопылевых загрязнений. Здесь, по мере удаления вредного вещества от центра происшествия, концентрация его в среде обитания уменьшается, соответственно уменьшаются пагубные последствия. Наконец, концентрация вредных веществ, например, сернистого газа, пыли от карьера, обогатительной фабрики, достигает предельно допустимой концентрации и не причиняет вреда окружающей природе. Очевидно, для экологически вредных газообразных веществ, создающих экологически спонтанную ситуацию, границей места происшествия и исследования следует считать территориальные отметки, где концентрация вредных веществ достигает предельно допустимой концентрации для данного вредного вещества в воздухе, почве, водоеме.

При идеальных условиях спонтанного выброса газообразных и твердых веществ площадь места происшествия должна представлять круг с центром нахождения источника загрязнения. Однако реальные условия, а именно, мощность энергии, высвобождающейся спонтанно, роза ветров, селитебные условия, характер рельефа местности и растительности изменяют реальные прогнозы. Отсюда место происшествия может иметь форму вытянутого эллипса, отдельных загрязненных участков „пятен“, разбросанных по региону в общем не загрязненному.

Наиболее очевидны границы центра места загрязнения. Однако, и здесь имеются свои особенности, обусловленные механизмом происшествия и технологической „цепочкой“ источника загрязнения.

Механизм воздействия при возникновении экологоспонтанной ситуации (одноразовой). Результаты его могут быть очевидными. Например, взрыв трубопровода, газохранилища, разрушение дамбы отстойника биологической очистки, мелиоративных систем и неочевидными (скрытыми), сброс в дымоходную трубу газообразных, пылеобразных вредных веществ и отходов микробиологических производств. В этом случае в центре места происшествия нет очевидных разрушений, не всегда имеются и явные следы загрязняющих веществ, поскольку они могут быть отнесены на значительное расстояние. Определяя нахождение центра места происшествия и его границы, эти обстоятельства следует учитывать.

Границы осмотра иногда позволяет определить характер технологической „цепочки”, допустим, очистных сооружений в системе производства, их место расположения, протяженность энергетических и сырьевых коммуникационных систем, отдельные узлы, которые могут быть самостоятельными участками осмотра.

В литературе рекомендуется обширные участки местности исследовать по квадратам, „прочесыванием”, эксцентрическим либо концентрическим методами. Однако это сопряжено с большими затратами времени, в отдельных экологоспонтанных ситуациях одному следователю сделать это физически невозможно. Отсюда, осмотр экологического места происшествия может производиться одновременно несколькими следователями, по участкам, узлам, связанных единой технологической цепочкой природоохранительной системы. Последнее возможно, если расследование производится группой следователей (ст.119 УПК У). Если следствие ведет один следователь, то он дает отдельные поручения (ст.118 УПК У) представителям органов дознания на производство осмотра отдельных участков, сооружений, технических агрегатов и механизмов технологической „цепочки”.

Следователь производит осмотр от своего имени в соответствии с процессуальными и криминалистическими требованиями, а дознаватель — от имени следователя. В первом случае в деле появляется несколько протоколов осмотра места экологического происшествия, а во втором — один, так как следователь результаты осмотра по поручению вносит в один протокол.

Проблема процессуального и криминалистического взаимоотношения членов группы следователей с руководителем ее недостаточно регламентирована в процессуальном законодательстве, она остается почти незаметной и в криминалистической литературе. Мы разделяем мнение А.А. Эйсмана, что при окончании следствия итоговые процессуальные документы должны исходить от всех участников следственной группы, то есть обвинительное заключение старший группы должен составлять от имени всех членов группы, называя их во вводной части и заключительной. Они должны подписывать обвинительное заключение¹. По нашему мнению такая обобщающая деятельность старшего группой возможна по некоторым иным следственным действиям, например, осмотру места происшеств-

1 Эйсман А.А. Проблема процессуальной регламентации деятельности следственных бригад // Правоведение. - 1991, N1, — с.62-63.

вия при расследовании экологических преступлений группой следователей.

Деятельность следователя в стадии возбуждения уголовного дела отличается разносторонностью и динамичностью. Если при проверке информации о происшествии на первом плане стоит оценочно-аналитический и организационный аспекты, то после возбуждения уголовного дела центр тяжести переносится на следственно-оперативную деятельность, организацию взаимодействия с органами дознания и общественными организациями. В этот момент деятельность следователя наряду с производством неотложных следственных действий (ст.104 УПК У) направлена на организацию взаимодействия с органами дознания и общественностью с целью раскрытия преступления по „горячим следам“. Такова тактика первоначального этапа расследования вообще. При разрешении экологоспонтанной ситуации деятельность следователя направлена на решение следующих основных задач: 1) ликвидацию вредных последствий, причиненных преступлением, прежде всего установить потерпевших, место нахождения их; 2) принять меры к прекращению распространения вредных последствий на окружающую природную среду; 3) обеспечить сохранность документов, отражающих технологические процессы производства; 4) установить лиц начальствующего и должностного состава, непосредственно отвечающих за состояние технологических сооружений; 5) обеспечить сохранность источников загрязнения (сооружений, оборудования, энергоносителей и т.п.); 6) изъять образцы загрязняющих веществ, сохранившихся в хранилищах на данном предприятии; 7) установить лиц, занятых в обслуживании природоохранительных сооружений данного предприятия в момент происшествия; 8) установить контрольно-измерительные учреждения и конкретных лиц, осуществляющих технический и экологический надзор за состоянием охраны окружающей среды на данном предприятии; 9) произвести подворный опрос жителей, проживающих в районе экологического происшествия и собрать информацию о событии происшествия.

Разумеется, решение этих задач только силами одного следователя в ходе осмотра невозможно, хотя и необходимо, поскольку полученная информация носит неотложный характер для определения направления расследования и раскрытия преступления по „горячим“ следам. Для практического решения данных задач необходима комплексная деятельность следователя, суть которой сводится к параллельному производству следственных действий, оперативно-розыскных мер и организационных мероприятий.

Так, для решения задачи сохранения источников информации, обнаружения и изъятия образцов, находящихся за границама места происше-

ствия; предотвращения уклонения обвиняемого либо подозреваемого от следствия; возмещения материального ущерба и т.п. параллельно осмотру места происшествия следователь в порядке отдельных поручений производит неотложные следственные действия: обыск, выемку, освидетельствование, задержание преступников, допрос подозреваемых, свидетелей, потерпевших (ст.104 УПК У).

Параллельно производство следственных действий по отдельным поручениям, хотя и обеспечивает динамичность предварительного следствия, его всесторонность и полноту исследования источников доказательственной информации, однако иногда приводит к нарушению тактического плана, производству ненужных следственных действий, цели которых можно было бы достичь организационными мерами общественного характера. Кроме того, иметь в виду психологические особенности оценки информации, полученной хотя и процессуальным путем, но из других рук. Все это требует четко планировать деятельность следственной группы на первоначальном этапе расследования, памятуя, что она для гражданина представляет определенное принуждение: границу перехода последнего в нарушение прав и свобод личности установить не всегда просто.

В следственной деятельности на первоначальном этапе расследования значительное место отводится оперативно-розыскной работе. Следователь руководит деятельностью следственно-оперативной группы и активно взаимодействует с дежурными частями милиции, службами сбора, хранения и обработки информации, криминалистическими и оперативными учетами. Находясь на месте происшествия, сотрудники органов дознания, входящие в следственно-оперативную группу, выполняют главную задачу — пресечение преступления и раскрытие его по „горячим следам". Одновременно производство нескольких следственных действий следует рассматривать не только как тактический организационный прием следователя, но и как тактическую операцию, допустим, "Собирание источников доказательственной информации на первоначальном этапе расследования". При этом тактическую операцию следует понимать шире, не ограничивая ее лишь совокупностью (системой) следственных действий, организационных и оперативно-розыскных мероприятий¹. По наше-

1 Дулов А.В. Тактические операции при расследовании преступлений. Минск, 1979. — с. 41-45; Шиканов Б.И. Теоретические основы тактических операций в расследовании преступлений. -Иркутск., 1983. — с.16.

му мнению главной чертой тактической операции является параллельность возможных следственных действий и оперативных мероприятий, обеспечивающих такие важные принципы следственной тактики как внезапность и оперативность¹.

Параллельное производство следственных действий предполагает одновременную деятельность нескольких следователей для решения единой тактической задачи на различных стадиях следствия. В расследовании экологических преступлений, механизм которых носит спонтанный характер, параллельность следственных действий имеет важное значение, преимущественно в ходе осмотра протяженных участков местности.

В следственной практике по исследованию таких территорий рекомендуется применять приемы осмотра: эксцентрический, концентрический, фронтальный, по участкам (квадратам) и секторный². Однако, названные приемы осмотра характерны для использования в одном следственном действии, когда исследуемый участок оконтуриван и имеет небольшие размеры. В экологоспонтанной ситуации следы последствий могут носить сплошной и очаговый характер, причем они рассредоточены на значительной территории. Отсюда границы места происшествия нередко приходится лишь прогнозировать с учетом сложившейся ситуации, силы и массы выброса, состояния атмосферы, водного бассейна. Загрязнения рек всегда представляют протяженное место происшествия, границы которого с одной стороны обозначены руслом реки, а с другой определяются состоянием загрязнения воды в реке и следами экологических последствий — наличием гибели рыбы, планктона. Границей следует считать место, где уровень вредных веществ в воде не превышает допустимые нормы. Эта граница может находиться за сотни километров от центра места происшествия, то есть сброса загрязняющих веществ. Примером тому является загрязнение реки Днестр отходами Стебниковского калийного комбината.

В случае выброса газообразных отравляющих веществ место происшествия обычно вытянуто эллипсообразно в направлении движения воздушной массы. На местности чаще всего образуются очаги поражения, расположение которых зависит от многих факторов, главным образом — рельефа местности и физических свойств, характера загрязняющего вещества. В этих случаях каждый участок является самостоятельным мес-

1 Бахин В.П., Кузьмичев В.С. Внезапность как принцип следственной тактики // Криминалистика и судебная экспертиза. — Вып.35. с.19-26.

2 Специализированный курс криминалистики. Под ред. М.В.Салтевского.-К., 1987, с. 235-237.

том происшествия. Деятельность следователя в такой ситуации может иметь три варианта.

Первый, — следователь самостоятельно, последовательно осматривает, например, каждый участок, русло реки, начиная от места выброса и кончая там, где уровень загрязнения воды не превышает предельно допустимых норм.

Второй, — поручает участнику следственно-оперативной группы, допустим, сотруднику уголовного розыска, произвести осмотр конкретного участка, сооружения, узла. В этом случае осмотр проводился от имени следователя и самостоятельный протокол инспектор не составляет, хотя все процессуальные нормы (присутствие понятых, специалистов) соблюдается. Результаты осмотра следователь фиксирует в едином протоколе осмотра места происшествия.

Третий вариант — осмотр участков, очагов, отдаленных сооружений производится параллельно следователями из следственной группы (ст. 119 УПК У) либо другими следователями, на территории которых возбуждено уголовное дело по факту причинения вреда окружающей природной среде. В случае установления единого источника загрязнения и объединения уголовных дел в одно производство в деле появляется несколько протоколов осмотра. Аналогичная картина возникает при расследовании многоэпизодных преступлений группой следователей. В этой связи в деятельности следователя при расследовании многоэпизодных преступлений вообще и в экологических и экологоспонтанной ситуации в частности определенное значение имеет наглядное представление доказательственного материала. Поэтому старшему группы желательно составлять аналитическую справку осмотра, в которой суммировать результаты всех осмотров отдельных участков, сооружений и единый план (схему) места происшествия, который будет иметь ориентирующее значение. Рабочие документы следует помещать в наблюдательные производства. Таковы некоторые основы деятельности следователя в экоспонтанных ситуациях в стадии возбуждения уголовных дел по признакам экологических преступлений.

§7. Действия следователя в экологодинамической ситуации при обнаружении признаков экологического преступления

Экологическая ситуация в самом широком понимании — это результат противоправной деятельности, сопровождающийся нарушением правил охраны окружающей среды, что приводит к

образованию вредных последствий, которые существуют и воспринимаются окружающими как объективный факт, т.е. в виде следовой „картины” — экологического преступления. Поэтому разрешение всякой ситуации, начинается с установления факта ее существования, отличительной сущности и признаков как непосредственного предмета познания. Следовая „картина” понимается в широком смысле как последствия какого-то взаимодействия в материальной среде. Отсюда материальные источники взаимодействия следователь анализирует, прежде всего, в уголовно-правовом аспекте, чтобы установить наличие признаков преступления, являющихся основой для возбуждения уголовного дела.

Экологодинамическая ситуация принципиально отличается механизмом от возникновения экологоспонтанной, рассмотренной выше, что определяет тактические приемы их разрешения и опосредует всю деятельность следователя на первоначальном этапе расследования. Динамический характер ситуации свидетельствует, что противоправное воздействие на окружающую среду с некоторого момента осуществляется непрерывно, например, с пуском объекта при незавершенном строительстве очистных сооружений. С этого момента в окружающую среду начинают поступать вредные вещества, хотя в незначительном количестве. Однако они медленно, но верно отравляют природную среду. Поскольку загрязняющие вещества постепенно накапливаются, то естественно, загрязняющие воздействия не всегда заметны. Когда концентрация их достигает критического состояния, то есть превышает предельно допустимые нормы (ПДН), тогда наступают очевидные вредные последствия. Последние воспринимаются и оцениваются как реальный факт — последствия экологодинамической ситуации.

В этой связи принципиальными для разрешения ситуации являются два вопроса: когда следует считать начало возникновения экологодинамической ситуации и когда она считается законченной? Установление их связано с временем наступления ответственности за причиненный вред и особенностями выбора момента возбуждения уголовного дела. Фактически с обнаружения первых признаков поступления в окружающую природную среду вредных веществ, пусть даже в малых количествах, свидетельствует о начале формирования динамической ситуации. Когда же количество этих веществ в окружающей среде становится выше предельно допустимых норм, то этот момент следует считать окончанием формирования ситуации. В природной среде появляются нарушения функционирования естественных процессов восстановления и самоочищения, результаты которых становятся очевидными и преступными.

Таким образом, возникновение экологодинамической ситуации находится в латентной противоправной деятельности, поскольку обнаружение незначительного воздействия, чаще всего квалифицируется как проступок, разрешаемый в дисциплинарном либо административном порядке. Свидетельством этого служит административная и следственная практика. По Харьковской области с 1985 г. по 1992 г. судами всего было рассмотрено 9 уголовных дел из них 8 по факту незаконного занятия рыбным промыслом. Лишь одно дело было возбуждено по факту нарушения правил охраны рыбных запасов в связи спонтанного сброса в водохранилище отходов сахарного завода, что повлекло за собой гибель рыбы.

Вместе с тем, по г. Харькову за 1991 г. природоохранными организациями было выявлено 128 правонарушений и составлены протоколы. Интересно, что в одном случае — завод вследствие выхода из строя газоочистительных фильтров, длительное время отравлял воздушную среду. После обнаружения этого факта был составлен лишь протокол. Все окончилось тем, что директор завода был оштрафован на 100 рублей.

Механизм формирования экологодинамической ситуации, так сказать ее "созревания", имеет значение как в уголовно-правовом, так и криминалистическом аспекте. Он несет информацию, определяющую направление расследования, организацию оперативно-розыскной деятельности на всех этапах расследования. Постепенное воздействие экологической ситуации на окружающую природную среду сопровождается параллельным нарастанием вредных последствий. Наглядной иллюстрацией этого является химизация сельскохозяйственного производства. На каждый кг внесенных в почву химических веществ в первое время урожайность увеличивалась на $4,9 \text{ кг}^1$. Однако постепенное накопление в почве ядохимикатов, повлекло повышение кислотности и засоленности плодородных земель, снижению гумуса, подрыв микрофауны, пострадали естественные опылители и как следствие — общее падение урожайности, особенно гречихи, клевера, подсолнечника². Продукция, выращенная с применением химических веществ при хранении погибает через три-четыре месяца.

1 Никонов В.П. Проблемы повышения эффективности сельскохозяйственного производства. - М., 1986, — с.107-120.

2 Кочетова Н.И. и Кочетов Ю.В. Насекомые и урожай. — М., 1985, с.101.

Химизация привела к ухудшению качества и полезности сельскохозяйственной продукции. Употребление в пищу загрязненных продуктов стало не только причиной появления различных заболеваний, но и снижения общего уровня здоровья людей. Оно создало угрозу генетической сущности человека, омоложения старческих болезней, отсутствия у 90% кормящих матерей молока¹. Приведенное свидетельствует, что экологическая ситуация развивалась постепенно, по мере накопления вредных веществ и по мере употребления в пищу продуктов, содержащих нитриты и нитросоединения, которые для человека и теплокровных животных весьма опасны, поскольку обладают высокими мутагенными и канцерогенными свойствами.

Фаза становления, то есть окончания формирования экологодинамической ситуации характеризуется очевидностью вредных последствий, которые продолжают углубляться, поскольку воздействие экологических факторов продолжается.

Таким образом, механизм развития и „созревания“ экологодинамической ситуации постепенно изменяет качественно-количественные характеристики окружающей среды. Вследствие непрерывности действия уровень загрязненности постепенно приближается к критическому, нарушаются качественные стандарты природных ресурсов: воды, воздуха, почвы, продуктов растениеводства и животноводства. Нарастают экологические последствия, однако они еще носят очаговый, случайный характер и нередко детерминируются с иными экологическими причинами. Последствия экологодинамической ситуации все еще носят элементы латентности, хотя становятся более очевидными.

В конце развития динамической ситуации „маска“ кажущейся латентности исчезает, факты нарушения правил охраны окружающей природной среды становятся очевидными, поскольку уровень загрязнения достиг критического. Признаки экологического преступления оказываются на поверхности, а вредные последствия — социально значимы. Этот момент следует интерпретировать как время сформирования экологодинамической ситуации. Все приведенное позволяет утверждать, что временем возникновения экологодинамической ситуации следует считать начало непрерывного поступления в окружающую среду вредных веществ. Этот момент обычно совпадает с нарушением какого-то производственного цикла, например, увеличением выпуска продукции без увеличения мощностей очистных сооружений. В начале возникновения экологодинамиче-

1 Левченко В.И. Агрехимия и здоровье людей: правовые вопросы, -М., 1989, с.18-19.

ской ситуации вредные последствия оказываются незначительными, а иногда длительное время не проявляют себя, поскольку они нейтрализуются природой вследствие естественных процессов восстановления и самоочищения. Отсюда становится понятной кажущаяся неочевидностью латентность, реальность фактов — признаков дящегося преступления.

Нарастание количественных изменений постепенно переходит в качественные, в экологических последствиях проявляются признаки нарушения правил охраны окружающей среды, что обычно совпадает с проявлением поводов к возбуждению уголовного дела. Деятельность следователя в стадии возбуждения уголовного дела по признакам преступного нарушения правил охраны окружающей природной среды определяется механизмом образования и особенностями экологодинамической ситуации.

Поводы к возбуждению уголовного дела названы в ст.94 УПК Украины и являются общими, они могут быть лишь конкретизированы для экологических преступлений. Следственная практика подтверждает, что сообщения о нарушении правил охраны окружающей природной среды чаще всего поступают: от государственных органов, учреждений, организаций Министерства охраны окружающей среды, Министерства здравоохранения Украины, на которые Законом *) возложены функции охраны природной среды; отдельных граждан, организаций независимо от форм собственности /ст.34 Закон ООПС/; органов дознания и следствия при непосредственном обнаружении признаков экологических преступлений; средств массовой информации. Что же касается явки с повинной, то по экологическим преступлениям и в практике, и в доступной литературе такие случаи не встречались.

Сообщения о поводах могут быть устные и письменные. Устное следствие и орган дознания вносят в протокол /ст.95 УПК У/. Письменная форма сообщения зависит от вида источника. Это заявления, письма, жалобы граждан, заметки, фельетоны в газетах, журналах; протоколы органов дознания о фактах нарушения правил охраны окружающей природной среды; материалы инспекций, отчеты и материалы медицинских учреждений о состоянии экологической среды, либо материалы служебного расследования, проведенного компетентными государственными органами.

Стадия возбуждения уголовного дела по признакам нарушения правил охраны окружающей природной среды при наличии экологодинамической ситуации характеризуется наличием первичных документов, в которых чаще всего формируются лишь поводы. Наличие последних, разумеется, недостаточно для возбуждения уголовного дела и начала расследования. Отсюда деятельность следователя направлена на проверку сообщаемых

данных. В тактическом плане она включает: проверку реальности существования сообщаемых фактов, установление признаков экологического преступления в сообщаемых фактах, оценку достаточности собранной информации и принятие конкретного решения в соответствии со ст.97 УПК Украины.

Проверочные действия осуществляются следователем средствами и методами, регламентированными ст.66 и 103 УПК Украины и направлены, прежде всего, на установление достоверности содержащейся в сообщениях информации, объективности настоящих либо существовавших фактов, сборе сведений об источнике информации. В этих целях следователь может истребовать необходимые документы /справки, отчеты, акты ревизий, инспекторских проверок, техническую документацию и т.п./, вызвать лиц и отбирать объяснения, наконец, произвести осмотр места происшествия.

Тактическая сторона проверочных действий следователя должна отличаться активным взаимодействием с органом дознания, общественными организациями, отдельными гражданами. Однако, главный акцент следует перенести на оперативно-розыскные меры и их возможности, определенные Законами Украины „О милиции” и „Об оперативно-розыскной деятельности”. Они открывают широкие возможности осуществления проверочных действий в стадии возбуждения уголовного дела, не нарушая принципа законности. Специально-технические и оперативные возможности органов дознания в рамках Закона позволяют следователю собрать информацию и проверить самые сложные факты. Однако новый закон еще не полностью обеспечен подзаконными актами, ведомственными инструкциями, определяющими порядок взаимодействия следствия с органом дознания. Поэтому разработка этих задач представляет как уголовно-процессуальную, так и криминалистическую проблему.

Оценивая признаки реальных фактов нарушения правил охраны окружающей природной среды, следователь анализирует уголовно-правовую сторону сообщения — характер воздействия на природную среду и величину причиненного ущерба, устанавливая таким образом признаки экологического преступления в сообщаемых фактах. Для экологических преступлений можно говорить о трех видах ущерба: определенно-конкретного, длящегося и расчетного¹.

¹ Корнилов В.Н., Субботин А.А. Возмещение преднамеренного ущерба, причиненного объектам природы /Сов.гос.право/ — 1987, N 6, с.67-73.

Определенно-конкретный ущерб образуется вследствие возникновения и реализации экологоспонтанной ситуации. Это разовое воздействие на природную среду, поэтому величина его может быть подсчитана достаточно точно и выражена конкретно. Раз определенный ущерб не трансформируется в дальнейшем, поскольку вредные воздействия на окружающую природную среду прекращены.

Длящийся ущерб возникает как следствие экологодинамической ситуации развивающейся. Отсюда и ущерб представляется длящимся, все время возрастающим. Поэтому для определения конечной величины ущерба берут отрезок времени от начала формирования экологодинамической ситуации до момента ее прекращения — устранения причин, вызывающих загрязнение.

Расчетный ущерб — это прогнозируемые вредные последствия, которые возникают в прогностической ситуации и фактически наступают при стечении посторонних причин, служащих ее возникновению. Разумеется, определение ущерба при проверке сообщений по экологическим преступлениям следователь проводит умозрительно на основе здравого смысла, консультаций специалистов.

Одной из главных задач проверочной деятельности следователя представляется установление признаков экологического преступления, т.е. фактически достаточных оснований для возбуждения уголовного дела и начала расследования. К этому времени уже собрана некоторая информация по материалам проверки, поэтому центр тяжести переносится на оценочную деятельность, которая позволяла бы вначале в общих чертах установить такие признаки: какие правила, нормы охраны окружающей природной среды нарушены, например, не превышены ли предприятием лимиты использования природных ресурсов; не нарушены ли экологические стандарты и нормативы предельно допустимых выбросов и предельно допустимой концентрации загрязняющих веществ в окружающей природной среде /ст.ст.32,33 Закона ООПС/. Установление этих обстоятельств поможет сформулировать достаточные основания для принятия одного из трех решений: возбудить уголовное дело; отказать в возбуждении уголовного дела, направить материалы по принадлежности /ст.97 УПК Украины/.

Проверочная деятельность следователя для установления достаточности и обоснованности поводов к возбуждению уголовного дела носит не процессуальный характер и осуществляется организационными и оперативными средствами /ст. 103 УПК Украины/. В качестве исключения может использоваться осмотр места происшествия /ст.190/.

Отобрание объяснений, истребование необходимых документов и проведение ведомственной экспертизы как способы проверки носят черты собирания и представления доказательств /ст.66 УПК Украины/ по возбужденному уголовному делу. Действительно, получение информации от лица производится в форме общения — в первом случае — объяснения на поставленные вопросы, а во втором — допроса. Несмотря на то, что объяснение и допрос различные процессуальные и тактические формы общения, однако по содержанию сведений иногда протокол незначительно отличается от объяснения.

По данным А.Н.Кузнецова в 96,7% они оказались одинаковыми, причем в 95,5% информация, полученная в ходе доследственной проверки путем отобрания объяснений подтвердилась в ходе допроса в суде и признана достоверными доказательствами¹. Поэтому отобранию объяснений о наличии экологических правонарушений в стадии проверочной деятельности следует придавать особое значение, а в криминалистической практике рассматривать как тактический прием общения, который ждет своего исследования. Едва ли можно мириться с фактами, когда в 128 материалах о нарушении правил охраны окружающей природной среды, в том числе в 71 случае представленных органами дознания, нет ни одного объяснения².

Истребование необходимых документов является распространенным и необходимым проверочным действием. Перечень истребуемых документов определяется двумя обстоятельствами: сложившейся экологодинамической ситуацией и конкретной отраслью производства, являющегося источником загрязнения природной среды. В экологодинамической ситуации к таким документам можно отнести инструкции, приказы, распоряжения, отражающие вид и характер производства, его технологию и эксплуатацию, особенно состояние оборудования, графики текущего и профилактического ремонта и контроля, как собственного, так и надзорного, — организациями Госком природы. Таким образом, для проверки достаточности оснований следователь может истребовать необходимые /любые/ документы /ст.97 УПК Украины/, какие сочтет он необходимыми.

Остается неясным — чем же отличается истребование от собирания доказательств /ст.66 УПК Украины/. В криминалистическом аспекте — истребование до возбуждения уголовного дела — это требование, пред-

1 Кузнецов В.П. Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела. — Воронеж, 1983. — с.67.

2 Материалы криминологической лаборатории Украинской юридической академии за 1992 г.

ложение следователя о добровольной выдаче документов и доказательств вообще, а истребование как тактический прием собирания доказательств — это не только добровольная выдача доказательств, но и принудительное изъятие, представляющее форму деятельности, отражаемую в материалах дела. Добровольная выдача документов либо принудительное изъятие их выемкой и обыском не меняет сути документов. В этой связи допустимо истребование документов в стадии возбуждения уголовного дела интерпретировать как процессуальную деятельность, как начало доказывания, поскольку истребование — это способ собирания доказательств /ст.66 УПУ Украины/.

В этой связи мы разделяем мнение Н.П.Кузнецова о том, что истребованные документы в стадии проверки следует считать доказательствами¹. В ходе проверочной деятельности сообщений об экологических правонарушениях допустимо истребовать не только документы, но и вещественные источники доказательственной информации. Например, для установления факта действительного загрязнения и его уровня, необходимы не только объяснения и документы, а также вещественные источники, предварительное исследование которых в ряде случаев необходимо.

Раньше отмечалось, что признаки преступного правонарушения не всегда лежат на поверхности материального носителя, чаще всего они скрыты и требуют специальных методов и средств исследования. Отсюда нельзя не согласиться с предложениями некоторых ученых и требованиями практиков — в исключительных случаях, в стадии проверки, производить судебную экспертизу. Производство экспертизы как экспертными учреждениями, так и ведомственными должно быть разрешено в качестве проверочных действий до возбуждения уголовного дела.

Практика свидетельствует, что такие экспертизы в стадии возбуждения уголовного дела производятся для установления многих фактов. Правда, их называют предварительными исследованиями, к тому же материалы запрещается помещать в дело, поскольку они не являются источниками доказательств. Сложилась странная ситуация, при которой исследуется один и тот же объект, одними и теми же средствами, при этом получают одинаковые результаты, которые суд в одном случае признает доказательствами, а в другом отвергает. По нашему мнению суд оценивает не суть результатов применения специальных знаний, а форму их получе-

¹ Кузнецов Н.П. Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела.-Воронеж, 1983. — с.65.

ния. Это представляется не только спорным, но и противоречит современному уровню развития научного знания.

Достоверность и состоятельность специальных знаний, используемых в уголовном судопроизводстве, должны оцениваться судом. Лишь он вправе решать, какие источники допустить в качестве доказательства. На предварительном следствии и дознании фактические данные и их источники лишь собирают и представляют суду. В обвинительном же заключении высказывается лишь версия о собранных источниках доказательств. Какие из них будут признаны доказательствами — решит суд. Поэтому не лишено смысла предложение в стадии дознания и предварительного следствия оперировать понятием не „доказательства“, а вещественные источники информации. Желательно это закрепить в уголовно-процессуальном законе. Последнее необходимо вследствие изменения характера материальных источников информации, признаки преступления которых неочевидны. Следователь может самостоятельно использовать современные технические средства в полевых условиях до возбуждения уголовного дела и решать задачи допустимости материального объекта в качестве источника доказательственной информации.

При проверке сообщений об экологических правонарушениях техническими средствами являются, главным образом, измерительные, аналитические и дозиметрические приборы, определяющие вид и дозу загрязняющего вещества и вредные последствия их на окружающую среду.

Осмотр места происшествия законодатель разрешил в исключительных случаях до возбуждения уголовного дела. Следовательно, он используется как следственное, так и проверочное действие для установления признаков преступления, когда они не очевидны. Используя осмотр для установления новых фактических данных, проливающих свет на проверяемые факты, следователь тем самым начинает уголовное преследование, хотя уголовное дело еще не возбуждено.

Деятельность следователя протекает и регулируется уголовно-процессуальным законом и проводится с соблюдением тактических рекомендаций криминалистики. Отсюда и другие проверочные действия — истребование и отобрание объяснений должны также проводиться в рамках рекомендаций следственной тактики.

В экологодинамической ситуации осмотр, как проверочное действие, позволяет снимать многие неопределенности, возникающие при проверке сообщений о совершенном либо готовящемся преступлении. Отличительная особенность в данном случае состоит в том, что перед началом осмотра границы исследуемой местности строго не определены, не вполне ясен центр места происшествия, характер загрязняющего вещества и механизм

воздействия на природную среду. Поскольку тактические и технические возможности осмотра значительны в сравнении с объяснением, то результаты его более достоверны. Определение границ осмотра не простая тактическая задача, обусловленная длящимся характером экологического воздействия, поэтому они могут быть расширены в ходе осмотра для нахождения источника загрязнения.

По территории Пскова протекает река Великая, она питается из очевидных родников. Весной 1977 г. во время ледохода было замечено появление льдин, покрытых мазутом. Проверка сводилась к определению источника поступления в реку мазута. По берегам реки располагались промышленные предприятия, которые могли быть источником загрязнения. Однако места слива на берегах не обнаружены. Тогда следователь установил наблюдение за родниками, питающими речку в самом истоке и выявил, что из родников появляется мазут. Казалось бы источник установлен. Это центр происшествия и отсюда следует начинать осмотр. Но поблизости не было предприятий, которые могли бы каким-то образом сливать отходы. Следователь расширил границы осмотра и стал осматривать предприятия, расположенные на значительном расстоянии от реки. На двух автобазах вдали от реки имелись накопительные колодцы для хранения мазута. Однако, видимых стоков мазута не обнаружено. Поскольку накопительные колодцы были не облицованы, то возникла версия, что мазут просачивается сквозь почву и попадает в водоносный слой, а оттуда с водой через родники в реку. Для установления предприятия, фактически ответственного за загрязнение, следователь произвел следственный эксперимент.

Суть эксперимента сводилась к следующему. В отстойный колодец наиболее близко расположенного от реки предприятия заливали 12л специально изготовленного водного раствора метиленового синего красителя, неопасного для здоровья людей /метиленовый голубой используется в пищевой промышленности/. Затем в течении трех суток наблюдали за родником. Если бы предприятие являлось загрязнителем, то в родниках появилась бы окрашенная вода. Однако при первом эксперименте этого не было. Тогда аналогичный эксперимент был проведен на втором предприятии, расположенном значительно дальше первого, на третьи сутки наблюдения из родников стала появляться окрашенная вода. Так был

установлен источник загрязнения, где довольно сложное следственное действие было использовано в качестве проверочного¹.

Приведенное свидетельствует, что в экологодинамических ситуациях возможно и необходимо производство некоторых опытных действий как проверочных для установления новых фактов. Без них возбуждение уголовного дела практически невозможно. Все это свидетельствует о том, что деятельность следователя при возбуждении уголовных дел в экологодинамических ситуациях нуждается в процессуальном и криминалистическом исследовании.

Проблемы, поднятые Н.П.Кузнецовым, утверждающим, что доказывание начинается с момента начала проверочной деятельности по установлению поводов и оснований, достаточных для возбуждения уголовного дела, остается актуальным как в процессуальном, так и криминалистическом плане, а для экологических преступлений в особенности.

§8. Деятельность следователя в экологопрогностической ситуации по обеспечению экологической безопасности

Экологическая безопасность — это специфическое состояние окружающей природной среды, когда обеспечивается предупреждение ухудшения экологического состояния природы и наступления вредных последствий для здоровья людей. При нарушении экологической безопасности в материальной среде возникают экологопрогностические ситуации, свидетельствующие о несоблюдении экологических требований предприятиями, учреждениями в ходе размещения, проектирования, строительства, реконструкции, ввода в строй и эксплуатации предприятий, сооружений и других объектов /ст. 50 Закон ООПС/.

Закон „Об охране окружающей природной среды“, — обязывает предприятия, учреждения, организации оценивать экологическую безопасность производственной деятельности и специальным заявлением сообщать Министерству охраны окружающей природной среды и его органам на местах /ст.51 Закон ООПС/. Нарушение Закона образует экологопрогностическую ситуацию, оценивая которую можно прогнозировать наступление вредных последствий. Отсюда допустимо экологопрогности-

¹ Манясев В.К. Использование помощи специалиста для установления источника загрязнения реки. // Следственная практика. М., 1980, Вып. 80, с. 33-38.

ческую ситуацию интерпретировать как прогнозируемое /предполагаемое/ появление последствий в будущем на основе существующих нарушений экологической безопасности в настоящем.

Прогнозирование пагубных последствий на основе признаков экологопрогностической ситуации представляет деятельность, результаты которой — экологический прогноз. Он не содержит признаков преступления, поскольку реально вредные последствия не существуют. Они могут наступить лишь в будущем при стечении как естественных, так и искусственных обстоятельств. Поэтому экологический прогноз служит лишь ориентирующей информацией для корректировки деятельности должностных лиц, осуществляющих эксплуатацию, реконструкцию, ремонт предприятий.

К реально существующим признакам экологопрогностической ситуации следует относить факты нарушения законных экологических требований /ст.51 Закон ООПС/, экологических стандартов /ст.82 Закон ООПС/ и экологических нормативов /ст.33/. В них сформулированы признаки правонарушений. Сложность обнаружения экологопрогностических ситуаций состоит в том, что ситуация и признаки нарушения существуют, а последствий пока нет. Они лишь прогнозируются и могут наступить в будущем.

Поэтому деятельность по обеспечению экологической безопасности носит профилактический характер „при котором обеспечивается предупреждение ухудшения экологической обстановки и возникновения опасности для здоровья людей” /ст.50 Закон ООПС/. Отсюда и деятельность следователя в экологопрогностической ситуации должна преследовать эти же цели, а именно: выбор профилактических средств и методов обеспечения экологической законности процессуальными средствами и определение тактических приемов и конкретных средств для установления признаков нарушения стандартов, правил, норм охраны природной среды в случаях проектирования, строительства, реконструкции, введения в строй и эксплуатации предприятий, сооружений и других объектов. Реализация этих целей начинается в стадии возбуждения уголовного дела, когда следователь исследует поводы и основания и принимает решение в соответствии ст.97 УПК Украины.

Информация об экологических правонарушениях, как уже указывалось, поступает в виде сообщений и заявлений, а также материалов ведомственного расследования, проведенного различными органами государственного управления в области охраны окружающей природной среды и использования природных ресурсов /ст.20 Закон ООПС/. Тактическая сторона проверки заявлений и сообщений гораздо сложнее, чем проверка ведомственных материалов, которые как правило содержат ука-

чания на конкретные признаки правонарушений экологических требований, нормативов охраны окружающей природной среды; указание на конкретное лицо, нарушившее эти правила; в чем эти действия выражались. Следовательно, следователю остается проверить установленные факты, выявить в них признаки преступления, а затем принять решение. Вместе с тем, процессуальные средства проверки остаются одинаковыми для обоих видов проверяемых материалов. Поэтому тактическую сторону проверочной деятельности следователя мы рассматриваем без деления проверяемых материалов на два вида.

Нарушение правил природной среды может иметь место в любой социальной деятельности на различных этапах ее развития. Законодатель называл такие этапы, на которых появляются признаки правонарушения экологических требований, а именно: стадия перспективного планирования и размещения объектов: проектирования, строительства, реконструирования, введения в эксплуатацию /ст.51 Закон ООПС/. Рассмотрим проверочную деятельность для каждой стадии.

1. Деятельность по планированию и размещению объектов практически может содержать нарушение правил охраны, однако лица, ответственные за это, несмотря на то, что перед Законом все равны, не несут уголовной ответственности, поскольку это лицо высших слоев управления государством, а непосредственные нарушения, как правило, трудно инкриминировать конкретному лицу. Поэтому в практике и в литературе не встречаются такие уголовные дела, когда бы судили такое конкретное лицо за неправильный выбор места, например, для строительства Чернобыльской АЭС, либо каскада гидростанций на Волге, Днепре и т.п. Вместе с тем, если возникает необходимость проверить аналогичную ситуацию и убедиться, что нарушение экологической безопасности имело место, то необходимо обратиться к следующим документам: государственным экологическим программам и постановлениям, утверждающим их; документам, регулирующие правовые отношения в области охраны окружающей природной среды; документам, устанавливающим режимы зон в чрезвычайных экологических ситуациях /ст.14 Закон ООПС/.

Истребование этих и иных документов, нередко находящихся в архивах распорядительных и исполнительных органов власти местных советов народных депутатов, управлений представителя президента, осуществляющих решения вышестоящих структур Министерства охраны окружающей природной среды Украины. Например, для установления факта нарушения экологической безопасности планирования постройки животноводческой фермы вблизи водохранилища, прежде всего, надо ознакомиться с заключением экологической экспертизы проекта фермы, документами ее привязки на местности.

2. После проверки планирующих и проектных документов надо спуститься на порядок ниже и ознакомиться с проектной документацией. Здесь возможны материальные следы, допустим, неправильные расчеты прочности строительных конструкций, несоответствие проектируемых объектов экологическим стандартам, применение неправильных /заниженных/ нормативов и иных строительных параметров, которые при сооружении объекта по данному проекту могут привести к наступлению вредных последствий. В случае установления нарушений в проектной документации необходимо обязательно истребовать заключение экологической экспертизы проекта и посмотреть как на эти нарушения реагировали эксперты, был ли обнаружен факт нарушения, если нет, то почему. Истребуя заключение экологической экспертизы, следует помнить, что закон требует обязательного производства такой экспертизы по результатам любой деятельности: нормотворческой, инвестиционной, управленческой, хозяйственной, влияющей на природную среду /ст.26 Закон ООПС/.

Отсюда в ходе проверочной деятельности материалов об экологических правонарушениях истребование материалов экологической экспертизы представляется обязательным.

3. В стадии строительства наиболее часто встречаются нарушения экологических рекомендаций и нормативов, поскольку круг лиц, осуществивших реализацию проекта, значительно шире, чем при проектировании и планировании. В стадии строительства более открытый доступ для совершения преступлений, например, хищение строительных материалов, завышение объема выполненных работ и т.п.

Проверяя эти и другие факты следователю необходимо истребовать документы технико-экономического обоснования на строительство либо реконструкцию и иную сопутствующую строительную деятельность; приходно-расходную документацию на строительные материалы, механизмы, энергетическое сырье, оборудование, спецодежду и т.п.; документы, отражающие движение товарно-материальных ценностей при строительстве, введении новых технологий либо реконструкции предприятий.

Проверочные действия следователя сводятся к поиску признаков преступления, лежащих как бы на поверхности документа, для обнаружения которых достаточно знаний основ бухгалтерского учета и технического исследования документов. Практика свидетельствует, что при работе с документами следователь чаще всего обращается к помощи специалиста и более обоснованно принимает процессуальные решения. Наряду с документами специальное исследование вещественных источников желательно, поскольку истребование вещественных источников следует толковать

расширительно, распространяя его на получение образцов для различных видов экспертного исследования в будущем.

Исследование и проведение инструментальных исследований образцов загрязняющих веществ и объектов природной среды, подвергавшихся экологическому воздействию, необходимо для установки признаков экологопрогностической ситуации. Признаки последней противоречивы — с одной стороны они существуют и служат основанием для построения экологических прогнозов, а с другой — их реальное существование не всегда служит причиной возникновения экологических ситуаций. Незначительное отступление от экологических стандартов и нормативов при сооружении, допустим, промышленных объектов, вначале могут быть незаметными и построенные с нарушением таких требований объекты могут длительное время функционировать, не создавая экологических последствий при условиях определенной эксплуатации. Однако в экстремальных условиях, при землетрясении, при критическом режиме работы /ст.51 Закон ООПС/, допущенные раньше незначительные нарушения экологических стандартов могут „сработать” и стать причиной возникновения экологической ситуации. Так, на Каширском судостроительном заводе возводился новый цех по проекту института. Когда строительство приближалось к концу, неожиданно завалилось потолочное перекрытие. Следователь еще в стадии возбуждения уголовного дела установил, что бетонные плиты не прикреплены к стропилам, которые поступали без качественных сертификатов, имели технический брак и металлические конструкции. Отобранными объяснениями было подтверждено, что авторский надзор за монтажными работами не осуществлялся. Все эти нарушения строительных стандартов и нормативов были установлены проверочными действиями, что позволило обоснованно и своевременно возбудить уголовное дело¹.

Признаки существования экологопрогностической ситуации латентны, поскольку они не вызывают видимых экологических последствий до определенного момента. Поэтому при обнаружении их нередко квалифицируют как проступки, мелкие нарушения, недоработки и не подвергают критическому экологическому анализу. Руководство предприятия не имеет научного прогноза, предсказывающего при каких условиях имеющиеся упущения при строительстве могут оказаться „запалом” для серьезных экологических последствий. В этой связи кроме обязательной экологиче-

1 Кучеринов А.Л. Расследование дела о недоброкачественном строительстве /Следственная практика.-М.,-Вып.137.-с.58.

ской экспертизы надо проводить экологопрогностическую экспертизу законченного сооружения. Результаты такой экспертизы должны представлять долговременный прогноз, который наряду с техническими условиями эксплуатации объекта, служил бы для руководства профилактической „грамотой” о повседневной деятельности. В прогнозе должны быть названы эксперты. Это был бы своеобразный паспорт, постоянно напоминающий о возникновении экологических последствий при нарушении указанных режимов. Если бы такой документ существовал на Иркутском масло-жиркомбинате и руководство предприятия знало бы о возможных экологических последствиях, которые могут наступить даже при обычных нарушениях технологического процесса, (не связанных с экологической защитой), то, очевидно, были бы устранены недоделки, допущенные строителями. Суть их состояла в том, что канализационные ливневые стоки вместо городского коллектора были непосредственно направлены в реку. Поэтому даже незначительные неисправности очистных сооружений могут привести к сбросу отходов производства непосредственно в реку. Так и случилось. Произошло переполнение накопительных колодцев и отходы производства попали в сливную канализацию, а затем в реку¹.

Можно лишь предполагать, что знание всеми ответственными лицами долговременного прогноза эксплуатации масложиркомбината при наличии строительных недоделок, могло бы предотвратить преступление. Можно сделать вывод, что в ряде случаев признаки экологопрогностической ситуации могут реально существовать, не вызывая экологических последствий, поскольку они малозначительны и не могут быть собственной причиной. Но они „срабатывают” в совокупности с другими экологически безвредными причинами. Так произошло загрязнение реки Ворона промышленными отходами Кирсановского сахарного завода, о чем упоминалось выше.

Таким образом, рассмотренная деятельность следователя в экологопрогностической ситуации позволяет сделать следующие выводы:

1. Экологопрогностическая ситуация латентна и может возникать в различных сферах социальной деятельности при отступлении от экологических требований, стандартов и нормативов, которые нередко квалифицируют как административные проступки, упущения по работе, службе.

1 Чернов Н.К. Расследования загрязнения реки Кая. /Следственная практика.-М., 1984. — Вып.142. — с.70.

2. Экологопрогностическая ситуация служит информативной основой для построения долговременного экологического прогноза на всех стадиях расследования преступления.

3. Признаки экологопрогностической ситуации отдельно редко служат причиной экологического происшествия. Они чаще всего становятся причиной лишь в совокупности с другими обстоятельствами, причины которых далеки от экологических последствий.

4. В стадии возбуждения уголовных дел об экологических преступлениях кроме различных проверочных исследований желательно производить экологопрогностическую экспертизу проектной и строительной документации, после завершения строительства сооружения.

5. На каждом функционирующем предприятии в числе технической и руководящей документации должен быть долгосрочный экологический прогноз эксплуатации объекта.

Глава IV. ОСОБЕННОСТИ СЛЕДСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ ПО ЭКОЛОГИЧЕСКИМ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ

§1. Признаки экологических преступлений и научные основы их классификации

В криминалистике происходит постоянный процесс упорядочения изучаемых объектов, и на определенных этапах ее развития возникает необходимость в их научной систематизации. Такое положение создалось сейчас в методике расследования экологических преступлений в части, касающейся систематизации этих преступлений.

Системный подход, метод систематизации подтверждают свою эффективность и перспективность при изучении объектов криминалистики, в частности, изучении способов совершения преступления, разработке систем типовых версий, следственных и оперативно-розыскных действий.

В работах по экологии и методике расследования экологических преступлений приводятся данные об их признаках. В то же время вопросам криминалистической систематизации таких признаков уделяется недостаточное внимание. И.Ф.Герасимов правильно отмечает, „...что в настоящее время в криминалистике, равно как и в других науках, трудно рассчитывать на успех в научных исследованиях без использования различных группировок, классификаций, систематики”¹.

В философии под систематикой понимается „раздел науки, относящийся к системе классификации научных объектов. Под систематикой можно понимать также этап в научном познании, связанный с разработкой методов и форм упорядочения элементов в структурные системы”².

-
- 1 Герасимов И.Ф. Некоторые проблемы раскрытия преступлений. Свердловск: Средне-Уральск.кн.изд-во, 1975. с.151.
 - 2 Философская энциклопедия. Т.5.: Сов. энциклопедия, 1970. с.22.

Криминалистическая систематика, являясь элементом общей теории криминалистики, основывается на положениях системно-структурного подхода и рассматривает принципы систематизации криминалистических научных знаний, частные системы и классификации объектов криминалистики, их свойства и признаки, связи и отношения и другие элементы.¹

Теоретические положения криминалистической систематики являются основой для разработки систем признаков преступлений и, в частности, признаков экологических преступлений.

В литературе нет единообразия применения терминов „классификация“, „типология“ („типизация“), „таксономия“, „группировка“, „систематизация“, „систематика“. Они часто употребляются как синонимы.² В определенной степени это можно объяснить отсутствием единой общепринятой теории классификации, на что было обращено внимание в философской литературе.³

Первоначальным, простейшим методом обработки и анализа определенных совокупностей объектов является метод группировки, который заключается в расчленении изучаемого множества фактов на отдельные, качественно-однородные группы. На более высоком уровне развития исследовательского процесса находится классификация, которая представляет собой распределение фактов, предметов по наиболее существенным признакам на взаимосвязанные классы, благодаря чему возможно установление связей между ними. Таким образом, всякая классификация является особой формой группировки, но не каждая группировка является классификацией.

Группа представляет собой простую совокупность реальных объектов, объединенных по какому-либо внешнему признаку / например, признаки „словесного портрета“ — рост, цвет волос и др./, не раскрывающему природу и сущность исследуемых объектов, а характеризующего лишь близость объектов друг к другу. Для класса характерно более глубокое проникновение в сущность изучаемых объектов, определяемое знанием

1 Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. Общая и частные теории. М.:Юрид. лит., 1987. с.19.

2 Заренков Н.А. Лекции по теории систематики. М.: Изд-во Моск. ун-та. 1976. с.5; Молчанов В.И. Системный анализ социологической информации. М.: Наука, 1981, с.89. **) Розова С.С. Заметки гносеолога о построении теории классификации // Теория классификаций и анализ данных. Новосибирск, 1982. с.41 и др.

3 Розова С.С. Заметки гносеолога о построении теории классификации // Теория классификаций и анализ данных. Новосибирск, 1982. с. 41 и др.

их общих признаков, свойств и отношений. Кроме того, к основаниям классификаций предъявляются повышенные требования — ими могут быть только наиболее существенные признаки, от которых зависят все другие признаки, черты, особенности исследуемого массива. Задача классификаций состоит в упорядочении знания о любом множестве, как организованном, так и неорганизованном.

Криминалистические классификации, являясь логическим средством познания, одним из эффективных научных методов исследования преступности и средством практической деятельности, разрабатываемым криминалистикой специально для борьбы с нею, представляет существенную часть криминалистической систематики.¹ В практике борьбы с преступностью мы имеем дело с предметным классифицированием на основе научной или эмпирической классификации.²

Аксиологическими /ценностными/ сторонами метода классификации является то, что научная классификация, будучи особым способом деления объема понятия, помогает глубже проникать в сущность изучаемых объектов, четко их разграничивать, полнее выявлять их свойства, связи, зависимости, способствует систематизации накопленных знаний, обеспечивает правильность использования понятий и терминов, устраняя тем самым неоднозначность языка науки. Сближая одни предметы и противопоставляя их другим, классификация тем самым раскрывает общее в единичном, то есть осуществляет простейший акт познания. Интегрируя предметы в практически неограниченном количестве направлений, классификация способна отвечать многообразнейшим познавательным потребностям, содействовать движению науки со ступени эмпирического накопления знаний на уровень теоретического синтеза, системного подхода.

Классификации, разрабатываемые и используемые в криминалистике, по своему характеру ничем не отличаются от классификаций объектов других наук.³ Процесс классификации упрощенно можно представить как процесс разделения определенного рода на виды, понятия — на составляющие его элементы при соблюдении формально-логических правил построения классификации.

1 Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. Общая и частные теории. М.:Юрид. лит., 1987. с.133.

2 Белкин Р.С. Курс советской криминалистики. Т.1. М.: Акад.МВД СССР, 1977. с.270.

3 Виденин В.И. Некоторые черты понятия классификации как средства познания в советской криминалистике //Сборник статей адъюнктов и соискателей. Вып.1. М., 1973, с.67.

Немаловажное значение при этом имеет правильный выбор оснований деления /классообразующих признаков/. Они определяют направления разбивки классифицируемого множества, способствуют правильному расположению объектов на соответствующих уровнях классификации и в конечном итоге влияют на истинность выводов исследования. Этот выбор осуществляется на основе имеющейся информации об исследуемых явлениях, с учетом задач и цели конкретной классификации, а также формально-логических требований к основаниям деления.

При классификации абстрагируются от неповторимых, индивидуальных признаков объектов с тем, чтобы основываться на общих, повторяющихся свойствах. В качестве основания классификации выбираются наиболее существенные признаки, характеризующие классифицируемые объекты. Существенность признака определяется задачами и целями исследования, то есть, из всей массы признаков выделяются те из них, которые в наибольшей степени способствуют решению поставленных исследователем задач. Основание классификации также должно быть четким и ясным, что обеспечивает достоверность вычленения признаков и результатов классифицирования. Не противоречит данному положению возможность использования в качестве основания варьирующих признаков,¹ когда количество классов определяется количеством видоизменений данного признака. Такие признаки дают возможность осуществить более детальную классификацию объектов.

В криминалистической литературе предложены виды частных классификаций криминалистических объектов: классификация свойств и признаков; классификация предметов; классификация действий и процессов; логико-криминалистические классификации.²

Наряду с этим выделяются основания классификации признаков преступлений. Р.С.Белкин предлагает следующие основания их классификации:

1. По содержанию: признаки приготовления к преступлению, его совершения, сокрытия и признаки использования результатов преступления.

2. По месту проявления: проявляющийся на месте преступления или на месте происшествия /если эти места не совпадают/; проявляющиеся в иных местах; проявляющиеся в материалах государственных и обще-

1 Колдин В.Я. Идентификация и ее роль в установлении истины по уголовным делам. М.: Изд-во Моск.ун-та, 1969. с.56.

2 Белкин Р.С. Указ. раб. с.280-286.

ственных организаций: проявляющиеся в быту и в личной жизни преступников и их связях; содержащихся в данных о других преступлениях или происшествиях.

3. По связи с событием преступления: непосредственно указывающие на возможное преступление, признаки инсценировок и иных способов сокрытия преступления.

4. По связи с предметом доказывания: оцениваемые как прямые доказательства; оцениваемые как косвенные доказательства.

5. По отношению к процессу отражения: необходимые и случайные.¹

Хотя метод классификации весьма важен в процессе познания и широко применяется в практической деятельности, однако классификация не во всех случаях способна вскрыть взаимосвязи различных классификационных срезов. Она значима лишь тогда, когда исследуются неорганизованные множества. Поэтому, когда предметом познания становятся системные объекты /организованные множества/, классификацию необходимо заменить более сложной процедурой — систематизацией,² которая представляет собой следующую после классификации ступень развития методологической мысли.

При этом классификация составляет основу для систематизации, оказывается известным этапом на пути построения системы как операции, удобной для тех или иных ограниченных целей упорядочения множеств. В отличие от классификации, в основном осуществляемой как аналитический процесс, главная задача систематизации — синтетическая. И заключается в отыскании общих основ и форм систематизации элементов в целостные структурные системы. Таким образом, систематизация должна раскрывать объективно существующую внутреннюю упорядоченность системных объектов, в частности, структуру разрабатываемой системы, характер взаимосвязи ее элементов.

Систематизация как метод исследования организованных множеств применима лишь к объектам, которые являются системами, и результатом систематизации является создание типовых моделей систем.

Системный подход, представляющий собой конкретизацию теории материалистической диалектики применительно к сложноорганизованным системам, а потому является общенаучной, междисциплинарной процедурой исследования.

1 Белкин Р.С. Курс советской криминалистики. Т.3. М.: Акад.МВД СССР, 1979, с.265.

2 Каган М.С. Системное рассмотрение основных способов группировки //Философские и социологические исследования. Вып.17. Л., 1977. с.20.

В криминалистической литературе неоднократно указывалось на эффективность его применения при исследовании объектов.

В современном научном познании роль системного подхода существенно возросла: ни одна область науки не может обойтись без системных исследований как теоретического, так и прикладного характера. При этом исходят из того, что системность — это неотъемлемое качество, свойство объективного мира, отражением которого являются современные системные представления.¹

Системный подход особенно важен при исследовании явлений социальной сферы, когда анализу подвергаются сложные системы, в которых необходимо выявить разнообразные внутренние и внешние связи на разных уровнях их организации. Одной из таких систем, исследуемых в криминалистике, является система признаков преступлений, в частности, экологических. Системный подход к исследованию этих признаков призван устранить недостатки односторонне-аналитических методов исследования, помочь выявить целостные, интегративные свойства системы, ее внутренние и внешние связи, а также структуру. Практическим результатом системного подхода в данном случае будет систематизация признаков экологических преступлений, разработка основ которой составит одно из необходимых условий более эффективного использования практикой криминалистических рекомендаций.

Одним из направлений реализации системного подхода к криминалистическим исследованиям является систематизация, понимаемая как процесс градации и агрегирования данных об определенной системе объектов, который осуществляется по объективно существующим связям между ее элементами. Систематизация позволяет упорядочить массив эмпирического материала, в частности, характеризующего способы преступлений через проявляемые признаки, точнее исследовать сущность таких признаков, а также отражаемые ими явления и процессы, установить их структуру, связи и зависимости между ними.

В криминалистической литературе научная систематизация признаков экологических преступлений предпринималась. Так, С.Б.Гавриш и П.А.Кравченко считают, что целесообразно конструирование экологических деликтов как преступлений с материальным составом, а в отдельных случаях — и как деликтов создания опасности. Причем в основу выделения конкретного состава должен быть положен его предмет (элемент природы). С учетом предметной специализации экологических преступлений

¹ Афанасьев В.Г. Системность и общество. — М.: Политиздат, 1980, -с.42.

и на основе видовой принадлежности предмета преступления, предложена их классификация на три группы.

В первую группу следует отнести преступления, которые влекут за собой причинение фиксированного вреда самой природной среде, ее объектам. Сюда целесообразно включить незаконные порубку леса, охоту и занятие рыбным или иным другим добывающим промыслом.

Следующую группу образуют деяния, посягающие на экологическую безопасность человека: загрязнение окружающей природной среды отходами промышленного производства, вредными для живых организмов.

Наконец, третью группу составят иные экологические преступления /уничтожения памятников природы, природных объектов, взятых под охрану государства/.¹

Э.Н.Жевлаков считает, что можно в качестве основы систематизации взять непосредственный объект, который в экологических преступлениях связан с предметом /особенностью этих посягательств является совпадение предмета преступления и предмета охраняемого общественного отношения/. С этих позиций целесообразно сгруппировать все экологические преступления, имеющиеся в уголовном кодексе, следующим образом.

1. Преступления, посягающие на общественные отношения в области охраны и рационального использования земли и ее недр.

2. Преступления, посягающие на общественные отношения в области охраны и рационального использования животного мира /фауны/.

3. Преступления, посягающие на общественные отношения по охране и рациональному использованию растительного мира /флоры/.

4. Преступления, посягающие на общественные отношения по охране атмосферного воздуха, а также иные, связанные с ними отношения.

5. Преступления, посягающие на ряд непосредственных отношений по охране природы /земли, воды, недр и т.д./.²

При всей логичности построения приведенные классификации требуют дальнейшего совершенствования в части, касающейся разработки и выбора объективных критериев систематизации, степени их детализации. Широкая сфера применения признаков экологических преступлений и их многообразие, динамизм ставят перед криминалистической теорией но-

1 Гавриш С.Б. Кравченко П.А. Некоторые вопросы системы экологических преступлений в УК Украинской ССР. //Новое политико-правовое мышление и реализация правовой реформы. К., 1991. с.120.

2 Проблемы борьбы с экологическими правонарушениями в свете решений XXVII съезда КПСС. — М.: ВЮЗИ, 1990. с.38-40.

вые задачи, что определяет необходимость создания более совершенных классификаций или уточнения имеющихся и перехода к формированию системы признаков экологических преступлений, наиболее полной и взаимосвязанной.

Первоочередной задачей криминалистической систематизации признаков экологических преступлений является разработка таких ее критериев, которые бы обеспечили объективные, логические основания их градации, полноту охвата всех значимых для раскрытия экологического преступления признаков. Полная объективность системы признаков экологических преступлений должна способствовать формализации некоторых направлений деятельности следователя, особенно на первоначальном этапе расследования в целях идентификации /в широком смысле/ возможных способов данного преступления, установления номенклатуры должностных лиц, причастных к экологическим преступлениям.

Система признаков экологических преступлений позволит разработать соответствующие системы следственных действий на основе выдвинутых версий и плана расследования.

В криминалистической литературе признаки преступлений обычно приводятся в различной форме: в виде перечней, таблиц. Такие перечни не всегда достаточно полны.

Значительное многообразие признаков экологических преступлений определяет необходимость их систематизации как реализации одного из направлений системного подхода. Это диктуется также практическими соображениями, вызванными сложностью процесса расследования экологических преступлений, выявления и анализа их признаков, различием функций этих признаков в ходе выявления и расследования экологических преступлений, разнообразием источников их происхождения и связей между ними. Криминалистическая систематизация признаков экологических преступлений направлена на оптимизацию процесса расследования, формализацию на базе так называемой безмашинной кибернетики, использование схем взаимосвязи признаков, отражающих механизм экологического преступления.

На построение классификаций могут влиять следующие факторы: задачи исследования, поставленные в той или иной области познания; объем материала, подлежащего делению; структура делимого материала; мно-

гообразии свойств делимого материала; степень устойчивости его свойств; степень выраженности свойств делимого материала через их признаки.¹

Важное значение для хода и результатов классификационной деятельности имеет правильный выбор классификационных признаков, которые по своей природе являются интенциональными, объединяющими совокупности объектов. Они определяют направления деления классов.

Классификация производится по взаимонезависимым признакам, характеризующим в какой-то степени существо классифицируемых объектов. Признаки должны быть отчетливо выраженными, устойчивыми, пригодными к восприятию и использованию в реальных условиях. Они должны делить весь объем делимого понятия так, чтобы член множества входил только в один класс классификации по данному основанию.

Классификация выполняет разнообразные функции: информирования, прогнозирования, ретрогнозирования, коммуникации.²

Для криминалистических целей наибольший интерес представляет функция информирования — способность классификации удовлетворять потребность в имеющихся сведениях о познавательной деятельности. Классификации нередко составляют основу систем хранения, поиска и передачи информации в информационно-поисковых системах.

Для криминалистики важное значение имеет как сама классификация, так и информационно-поисковая деятельность. Для этих целей наиболее удобны классификации с варьирующими в определенных пределах критериях, когда каждый класс объектов последовательно расчленяется на подклассы по другим, более конкретным основаниям, то есть идет процесс классификации „классификационных” объектов.

Систематизация признаков экологических преступлений является, прежде всего, интеграционным процессом, приводящим к формированию системы, которая соответствует структуре исследуемого объекта и представляет основу для решения комплексных криминалистических задач. Поскольку в данном исследовании, прежде всего, решаются задачи поискового и, в известной степени, идентификационного характера, а также в связи с большим количеством подлежащих систематизации признаков экологических преступлений, необходимо выработать сравнительно про-

1 Тихонов Е.Н. Системы классификаций как научно-теоретическая основа определения групповой принадлежности в криминалистике. Проблемы борьбы с преступностью. Вып. 2. Томск, 1979, с. 93.

2 Кожара В.Л. Функции классификаций. Теория классификаций и анализ данных. Новосибирск, 1982. с. 11-14.

стые (чаще всего связанные с оценкой положения признаков в признаковой среде) критерии определения принадлежности какого-либо признака к определенному классу.¹

Рассмотренные теоретические предпосылки классификации и системного подхода к методике расследования экологических преступлений, позволили признаки экологических преступлений систематизировать по следующим основаниям.

1. По степени общности признаки экологических преступлений делят на общие и частные.

2. По способу существования в окружающей действительности признаки разделены на: материально-фиксированные и идеальные /отображенные в сознании людей/. Подобная классификация признаков экологических преступлений оказывает существенное влияние на выбор следователем методов их выявления, фиксации и изъятия, поскольку материальными признаками являются исправления в документах, наличие или отсутствие предметов, а идеальными — те, что относятся больше к субъективной стороне преступного деяния, мотивации.

Общими отличительными признаками экологического преступления являются:

а) объект преступления как совокупность экологически значимых отношений, как социальный институт, сложившийся по поводу сохранения окружающей среды;

б) предмет преступления, в качестве которого выступают конкретные компоненты природной среды, не оторгнутые и не обособленные человеческим трудом от естественных природных условий. Они выступают как экономический базис деятельности субъектов и как социальная ценность;

в) антисоциальность и уголовная противоправность поведенческих актов, заключающихся в непосредственном или опосредованном воздействии на природную среду;

г) вредные изменения в окружающей природе /или возможность их наступления/, а не в сфере управления, хозяйствования, нормальной деятельности государственного аппарата, общественно опасные деяния, производящие эти изменения, причиняют или способны причинить последствия, указанные в статьях закона, а кроме того, в массе своей разрушают или ставят под угрозу разрушения природную среду как единый

¹ Типология и классификация в социологических исследованиях. М.: Наука, 1982. с. 10.

взаимосвязанный комплекс, основу существования человека как биологического вида, обеспечение его здоровья, нормальной жизнедеятельности;

д) такую психологическую деятельность лица, которая обуславливает или направляет его поведенческую активность /или пассивность/ во вред указанным отношениям. Эти преступления совершаются в большинстве своем умышленно, но есть и неосторожные;

е) в качестве субъекта их выступают конкретно определенные физические лица, способные нести уголовную ответственность. Некоторые экологические преступления могут быть совершены только специальными субъектами: должностными лицами, иностранными гражданами.

Указанные признаки существуют в рамках общих признаков преступления, описанных законом, но в их конкретном проявлении. Вместе с тем, они общие для всей группы экологических преступлений, что позволяет отграничить их от иных посягательств.

3. В связи с вышеизложенным по предмету преступного посягательства признаки экологических преступлений целесообразно объединить в следующие пять групп:

1/ признаки преступлений, совершаемых в сфере охраны и рационального использования земли и ее недр;

2/ признаки преступлений, совершаемых в сфере охраны и рационального использования животного мира;

3/ признаки преступлений, совершаемых в сфере охраны и рационального использования растительного мира;

4/ признаки преступлений, совершаемых в сфере охраны атмосферного воздуха и вод.

5/ признаки преступлений, совершаемых против непосредственно охраняемых объектов природы / уничтожение памятников природы, природных объектов, взятых под охрану государства и т.д./;

Такая классификация позволяет конкретизировать рекомендации по своевременному выявлению и пресечению экологических преступлений и может оказывать существенную помощь следователю при расследовании конкретных видов экологических преступлений.

При систематизации признаков экологических преступлений полная универсальность оснований невозможна, поскольку невозможно одновременно в равной степени пользоваться всеми критериями. Поэтому приоритет, в зависимости от цели исследования, отдается одному из них. При таком подходе систематизация отражает ту совокупность признаков, которая в рамках поставленной исследователем задачи решает последнюю.

Поскольку систематизация признаков экологических преступлений по предмету преступного посягательства имеет практическую направленность и способствует установлению механизма экологического преступления, источников загрязнения, а, следовательно, и ответственных за

преступные действия лиц, то на данном этапе исследования представляется целесообразным принять ее за основу системы признаков в следующем виде.

Первая группа — признаки экологических преступлений, совершаемых в сфере охраны и рационального использования земли и ее недр:

— факт превышения ПДК (предельно допустимой концентрации) химических элементов: свинца, кадмия, хрома, молибдена, кобальта, ванадия, факты поражения отдельных видов растительности, факты превышения ПДК аммиака, хлора, факт невыполнения обязательных мероприятий по улучшению земель, в том числе предписанных, невыполнение работ по рекультивации земель, загрязнения их производственными и иными отходами, сточными водами, пестицидами, минеральными удобрениями, радиоактивным загрязнением почвы, самовольной разработки недр, нарушений правил геологического уровня недр и учета имеющихся запасов сырья, нерациональной разработки и потери полезных ископаемых, невыполнение требований охраны окружающей среды от вредного воздействия работ по пользованию недрами, хранения пестицидов вне специальных складов, завышение нормы внесения минеральных удобрений, хранения радиоактивных материалов вне специальных сооружений, нарушение правил обращения с радиоактивными материалами.

Вторая группа — признаки экологических преступлений, совершаемых в сфере охраны и рационального использования животного мира:

— факт массовой гибели животных, рыб, отсутствие специального разрешения (лицензии) на отстрел животных; охоты в запрещенном месте и в запрещенное время (сроки), применения запрещенных средств, орудий охоты, способов;

— факт лова рыбы в нерестовое время, в запрещенных местах, исчезающих ценных пород рыб, применения запрещенных средств и способов лова рыбы;

— факт установки в лесу самострела, наличия в местах охоты ловчих ям, истребления зверей и птиц ядами, применение автотранспортных средств, взрывчатых и отравляющих веществ при добыче рыбы;

— факт проведения взрывчатых работ без разрешения органов рыбоохраны.

Третья группа — признаки экологических преступлений, совершаемых в сфере охраны и рационального использования растительного мира: факты поражения отдельных видов растительности, превышения ПДК-аммиака, нарушения правил эксплуатации пылеочистного оборудования, невыполнение предписаний органов Госконтроля, факты массовой гибели растений, рубки леса без лесопорубочных билетов, уничтожения лесных массивов в результате умышленного поджога или в результате неосторожного обращения с огнем, с источником повышенной опасности;

— факты сбора дикорастущих плодов, орехов, грибов, ягод, лекарственных растений на участках, где это запрещено или допускается только по специальным билетам, нарушения сроков их сбора, применения при сборе способов или приспособлений, которые повреждают или уничтожают растения, повреждения разделительных знаков в лесах, уничтожения или повреждения лесоосушивающих каналов, дренажных систем и путей, повреждения молодняка естественного происхождения, факты самосева на площадях, предназначенных для лесовосстановления, рубки леса на участках, не подлежащих для этого, уничтожения или повреждения леса вследствие действия сточных вод, полезащитных лесополос, повреждения посевов на больших площадях, непринятие мер по ликвидации вредителей растений, массового распространения вредителей.

Четвертая группа — признаки экологических преступлений, совершаемых в сфере охраны атмосферного воздуха и вод:

— факт превышения ПДК свинца, кадмия, хрома, молибдена, мышьяка, кобальта, ванадия, окиси серы, окиси азота, сернистого газа, двуокиси азота;

— факты поражения отдельных видов растительности, превышение ПДК аммиака, сероводорода, хлора, паров ртути, паров углеводородов, факты нарушения условий и требований, предусмотренных в разрешении на выброс; систематическое превышение среднесуточной ПДК на границе санитарно-защитной зоны предприятия;

— нарушение эксплуатации пылеочистного оборудования, невыполнение предписаний органов Госконтроля; загрязнения водоемов сточными водами, массовой гибели птиц, рыб, водных и морских животных и растений, другие (помимо сброса сточных вод) случаи загрязнения и засорения вод, факт хранения радиоактивных материалов вне специальных сооружений, ввод в эксплуатацию предприятий, коммунальных и других объектов без сооружений и устройств, предотвращающих загрязнение и засорение вод или их вредные воздействия, нарушения установленного порядка водопользования;

— уничтожение или повреждение водохозяйственных сооружений и устройств, радиоактивного загрязнения вод или воздуха, отсутствие контроля за токсичностью выхлопных газов автомобилей, отсутствие контроля санитарно-промышленной лаборатории за выбросами конкретных вредных веществ.

Пятая группа — признаки экологических преступлений, совершаемых против непосредственно охраняемых объектов природы. Прежде всего, следует отметить, что в соответствии с законодательством Украины непосредственно охраняемыми объектами природы являются леса заповедников, заказников, национальных природных парков, леса, которые имеют научное или историческое значение, памятники природы, редкие

и достопримечательные объекты природы, курортные, лесопарковые, пригородные зеленые зоны. Как видно из данного перечня, эти объекты по своим основным свойствам ничем не отличаются от объектов, явившихся основаниями для предыдущих четырех систематизаций. Следовательно, и подавляющее большинство вышеуказанных признаков экологических преступлений могут быть выявлены при расследовании преступлений, совершаемых против непосредственно охраняемых объектов природы. Поэтому на данном этапе исследования считаем нецелесообразным их дублировать в этой систематизации, где основание отличается от предыдущих только особым правовым статусом, повышенным уровнем правовой защиты.

Глава V. ОСМОТР МЕСТА ПРОИСШЕСТВИЯ ПО ДЕЛАМ ОБ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ

§1. Цели осмотра места происшествия при расследовании преступных нарушений правил охраны окружающей среды

Борьба с экологическими преступлениями приобретает особую важность, обусловленную реальной угрозой последних жизни и здоровью людей, животному миру, среде обитания. Многочисленные законодательные акты об охране природы относятся к правовому регулированию использования водных, лесных ресурсов, недр, охране атмосферного воздуха. Уголовное законодательство Украины и других государств содержит ряд норм, предусматривающих ответственность за преступления, связанные с нарушениями правил охраны окружающей среды.

Значительный диапазон преступных нарушений, влекущих уголовную ответственность не позволяет в силу разнородности объекта посягательства рассмотреть особенности производства первоначальных следственных действий, в частности, осмотра места происшествия применительно к каждому из них. Поэтому, рассмотрение основных положений осмотра места происшествия ограничим такими группами нарушений как преступные нарушения правил охраны водных ресурсов и атмосферного воздуха, хотя в настоящее время важное значение приобретает и загрязнение недр (последнее широко связано с безопасностью подземных работ, массовыми отравлениями гербицидами, внедряемыми в почву, захоронениями радиоактивных отходов и др.).

Производство первоначальных следственных действий при расследовании названных преступлений связано с возбуждением уголовного дела, основаниями для которого являются данные, свидетельствующие о нарушении определенных нормативов (экологических стандартов), вредных последствиях для здоровья и жизни людей либо обитателей водной среды. Важное значение имеет так называемая следовая картина, отражающая как нарушения экологических стандартов так и их последствий.

Криминалистическая характеристика является тем основным ориентиром, который позволяет фиксировать внимание на следах в широком смысле слова, отражающих преступные действия. Разработка системы типичных следов для различного вида экологических преступлений составит необходимые в теоретическом и практическом планах банки данных, позволяющих всесторонне выяснить все обстоятельства преступлений и те из них, которые являются наиболее информативными для решения вопросов, влияющих на возбуждение уголовного дела и установление лиц, ответственных за совершенное преступление. Более того, банк следовых данных даст важную информацию для выдвижения обоснованных версий о событии преступления, его причинах, последствиях, действиях либо бездействии лиц, на обязанностях которых лежит контроль и надзор за состоянием механизмов, очистных сооружений предприятий, а также технологии.

Применительно к расследуемым преступлениям понятие „место происшествия” носит несколько своеобразный характер, объясняемый неординарностью той следовой картины, которая традиционно складывается при расследовании иных преступлений. Так, прежде всего, место происшествия при экологических преступлениях обладает следующими характеристиками: мест происшествия, как правило, бывает несколько — это место события, место распространения загрязнения и место обнаружения последствий нарушений правил охраны окружающей среды в виде гибели животных, заболевания людей и т.п.; место происшествия сложно определяется по протяженности той территории, где сосредоточены следы события; осмотр места происшествия во всех случаях требует привлечения специалистов, направленность квалификации которых избирается следователем в соответствии с характером происшедшего события.

Некоторую трансформацию приобретают и цели осмотра места происшествия по преступлениям этой категории. Так если в обычных условиях совершения преступления такая цель, как уяснение обстановки события достигается путем решения мыслительных задач по анализу изменений обстановки, вызванной событием достаточно свободно (исключая случаи инсценировки), то по экологическим преступлениям такое уяснение достигается не сразу, а требует соответствующих анализов (воды, атмосферного воздуха) и только после этого может рассматриваться как понимаемое. Что же касается такой цели осмотра как обнаружение и фиксация следов, то и она может быть достигнута только в случаях очевидности последних (разрушение очистных сооружений либо их отдельных механизмов, очевидное загрязнение водного пространства, гибель рыбы), в большинстве же случаев такие следы могут быть обнаружены и зафиксированы только после действий представителей санитарно-эпиде-

миологических станций (отбора и анализа проб) либо специалистов в области технических сооружений. С разрешением этой цели связана и такая как выдвижение следственных версий. Основное требование, предъявляемое к построению следственных версий — это реальные основания для их конструирования. Они же появляются только после проведения предварительных действий, связанных с анализом проб, получаемых в процессе осмотра. Вместе с тем необходимо отметить, что проводимые экспресс-анализы могут сразу же дать основания для выдвижения обоснованных версий, поэтому ориентация следователей на проведение экспресс-анализов является наиболее оптимальной, так как позволяет в быстрые сроки определиться в отношении возможного направления расследования, установления обстоятельств, способствующих выяснению истины.

При расследовании преступлений, связанных с нарушением правил охраны окружающей среды, осмотр места происшествия в значительном числе случаев производится до возбуждения уголовного дела и в этом отношении его результаты являются основанием для решения вопроса о возбуждении уголовного дела либо привлечения виновных к административной ответственности. Производство осмотра места происшествия до возбуждения уголовного дела объясняется двумя наиболее важными обстоятельствами: неотложности проведения в целях получения наиболее информативных сведений о событии, имевшем место и необходимостью фиксации его последствий.

Как известно, результаты загрязнения окружающей среды могут носить различные формы — от загрязнения воздуха в различных концентрациях до загрязнения участков пресных вод, производственных сооружений и др. Быстрое изменение последствий события естественное (активное передвижение воздушных масс, изменение атмосферных условий) либо искусственное, предпринятое в целях устранения последствий или их сокрытия, предопределяет неотложность осмотра места происшествия либо нескольких мест, если событие происходило таким образом, что его следы образовались в различных местах. Осмотр места происшествия может быть проведен и повторно. Основаниями для проведения повторного осмотра может быть неполнота первого осмотра, вызванная недостаточной осведомленностью следователя об обстоятельствах события, его источниках, уровне распространенности последствий. К числу причин, влекущих повторный осмотр могут быть отнесены и такие, как отсутствие специалистов, участие которых в осмотре вызывалось необходимостью, а также необходимость получения проб воды, грунта, воздуха в местах, подвергшихся загрязнению для сравнения с первоначальными данными, если такие пробы были произведены и есть результаты их анализа. При

проведении повторного осмотра места происшествия важно определить его конкретные цели, чтобы провести его направленно и с наибольшей результативностью.

Значительную сложность представляет определение вида специалистов, которые могут быть приглашены для участия в осмотре. Это объясняется двумя причинами, первая из которых состоит в недостаточной осведомленности следователя относительно характеристики загрязнения, его специфики, вторая — во многих случаях отсутствие такого рода специалистов. Поэтому, представляется целесообразным в связи с образованием экологических прокуратур в некоторых регионах, а при отсутствии таких и для всех следователей составить список специалистов с указанием их направленности, адресов служебных и домашних, в целях оперативного решения этого вопроса. Более того, было бы целесообразно прокурорам — криминалистам практиковать семинары следователей, специализирующихся по расследованию преступлений этой категории. Это позволило бы последним изучить все структуры экологических и технических служб, которые обладают штатом или отдельными специалистами в области контроля окружающей среды, технических данных очистных сооружений и др. Данная работа особенно важна не только для правильной ориентации следователей в специфическом вопросе, но и для решения проблем, связанных с последующим назначением экспертиз, необходимость в проведении которых возникает всегда при расследовании преступных нарушений правил охраны окружающей среды.

В качестве специалистов, участвующих в осмотре места происшествия, могут быть приглашены лица выполняющие экспертные функции в государственной экологической экспертизе по тому роду деятельности, которая им наиболее близка по профилю. Списки таких экспертов находятся в комитете экологического контроля. В качестве специалистов могут быть приглашены работники санитарно-эпидемиологических станций в тех случаях, когда имеют место загрязнения воздуха и воды, и они могут оказать необходимую помощь в отборе проб (образцов) для последующего лабораторного либо экспертного исследования. Для участия в осмотре места происшествия также могут приглашаться химики, зоологи, ветеринары. Естественно, в тех случаях, когда имеют место гибель животных, рыбы, загрязнение воздушного пространства.

При явлениях, связанных с загрязнением окружающей среды вследствие нарушения технологии производства либо дефектов очистного и улавливающего оборудования, в качестве специалистов приглашаются инженеры-технологи и инженеры-конструкторы, обладающие знаниями в соответствующих областях.

Сравнительно редко в качестве специалистов приглашаются судебно-медицинские эксперты для получения консультаций о влиянии выбросов в воздушную среду либо сбросов в водную среду веществ, которые вызвали очевидное нарушение состояния здоровья, требующее отстранения от работы и последующую госпитализацию. Такие случаи имеют место при выбросах фенола, загрязнении воды, влекущих массовые отравления и т.п.

Приглашаемые для участия в осмотре места происшествия специалисты выполняют свойственные им функции, то есть дают необходимые консультации и оказывают помощь следователю в обнаружении и фиксации тех или иных следов. Вместе с тем, специалисты выполняют действия связанные с отбором проб воздуха, почвы, воды, частей погибших животных. Эти пробы направляются для производства анализов, имеющих своей целью установление вида загрязнения, наличия химического вещества или их комплекса, причины гибели животных либо обитателей водной среды. Полученные пробы подвергаются анализу в одних случаях достаточно сложному, в других в зависимости от уровня оснащения специалиста и его компетенции, экспресс-исследованию, позволяющему выяснить только основные вопросы — о несоответствии принятым допускам или нормам. Результаты таких анализов крайне важны для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, а также для фиксации того состояния среды, которое обнаружено как следствие нарушений правил охраны последней. Специфика материалов, отбираемых для исследования состоит в том, что они быстро приобретают необратимые изменения, утрачивая таким образом свое первоначальное состояние. Повторный отбор образцов (проб) для экспертного исследования не дает первоначальной картины и более того может дать противоположные результаты.

Вторым этапом подготовки к осмотру является подготовка технических средств обнаружения и фиксации следов и вещественных доказательств. Они обладают некоторыми особенностями, определяемыми целями осмотра по данной категории преступлений. Так, средствами обнаружения, находящимися в распоряжении специалистов, могут быть дозиметры, измерительные приборы, фиксирующие экологические изменения, а также химические реактивы, используемые для проведения экспресс-анализов на месте происшествия. Следователь должен быть осведомлен об их наличии и возможности применения в процессе осмотра. Поэтому при приглашении специалиста для участия в осмотре, он должен уведомлять специалистов о необходимости обеспечения производства осмотра теми техническими средствами, которые должны помочь в обнаружении необходимых следов. Эти же правила относятся к уведомлению

приглашаемых в области очистных сооружений и технологии производственных процессов.

Наряду со специальными техническими средствами в осмотре места происшествия должны широко использоваться криминалистические научно-технические средства, преимущественное число которых относится к средствам фиксации. К ним относятся приборы, используемые для составления плана места происшествия, фиксирующие наиболее пораженные объекты. К технике, запечатлевающей место происшествия относятся фотоаппаратура, киноаппаратура и видеотехника. Каждый из их видов может быть использован в соответствии со спецификой места происшествия (сложностью объекта, его протяженностью, загроможденностью). Они могут использоваться и в комплексе.

В процессе подготовки к осмотру места происшествия важно предусмотреть и такие вопросы как приглашение понятых, число которых может быть увеличено, в связи со сложностью этого следственного действия. Для помощи в осмотре места происшествия, его охраны, выполнения других вспомогательных действий, обнаружения на протяженной территории следов неблагоприятного экологического воздействия могут быть приглашены представители общественности, которые выполняют те или иные действия под руководством следователя и по его поручению. Вопрос о приглашении представителей общественности решается следователем в соответствии со спецификой осмотра и целями, которые ставятся перед производством этого следственного действия.

В процессе осмотра места происшествия следователь должен быть ориентирован на выяснение круга вопросов, данные о которых могут составлять не только доказательственную базу, но и определять направление расследования, способствовать выдвижению версий, установлению последовательности производства иных следственных действий либо тактических операций. Следует отметить, что проведение тактических операций при расследовании экологических преступлений зачастую имеет большое значение для оперативного решения отдельных задач. К таким операциям могут быть отнесены „Источники загрязнения”, объединяющая такие действия как осмотр места происшествия, допросы свидетелей, экспресс-исследования либо производство отдельных экспертиз, и „Документ” — также непосредственно связанная с осмотром и включающая в себя такие действия как осмотр и выемка документов, допросы лиц, ответственных за состояние технических средств очистки, назначение технических, а иногда и почерковедческих экспертиз.

Таким образом, осмотр места происшествия может осуществляться как самостоятельное следственное действие и как действие, входящее в качестве элемента тактической операции. К числу таких операций могут

быть отнесены и операции „Материальный ущерб“, „Причины и условия, способствующие преступлению“ и др.

Одним из вопросов, разрешаемых либо выясняемых в процессе осмотра места происшествия является установление источника загрязнения, который может быть связан со сбросом вредных веществ в воду либо их выбросом в воздух. Он непосредственно сопричастен с частью территории либо воздушного пространства, как правило, к нему прилегающему. Источник может определяться в ходе осмотра либо ориентировочно уже известен из данных санитарно-эпидемиологической службы или комитета по охране окружающей среды. Если он выяснен, необходимо незамедлительное производство его осмотра. Источником загрязнения в том или ином предприятии, его участке являются отдельные цеха, очистные сооружения или их части. Производство осмотра происходит с участием специалистов, обладающих знаниями в этой отрасли, однако не работающих на предприятии, где производится осмотр. При этом объекты, подвергшиеся поломке тщательно фиксируются, как описанием в протоколе, так и производством различного вида фотосъемок. При проведении фотосъемки, специалист, приглашенный для участия в осмотре, может дать необходимые консультации, позволяющие концентрировать внимание следователя на фиксации наиболее значимых узлов. При осмотре на предприятиях надо зафиксировать и прилегающие участки. Это впоследствии поможет выяснить, что способствовало наступлению события, кто свидетель происходящего, предпринимались ли администрацией меры по предупреждению поломок, нарушений.

Когда возникает предположение, что источников несколько, важно акцентировать свое внимание на интенсивности загрязнения и его расположении по отношению к предприятию. Это позволит предварительно выбрать то место, которое оказалось наиболее подверженным и сосредоточить осмотр на нем. Следует отметить то обстоятельство, что нередко особенно в случаях со сбросами в воду, достаточно сложно вычленил то или иное предприятие. Это, как правило, решается в результате экспертного исследования, устанавливающего наличие компонента наиболее сильно действующего на животный мир и качество воды в реке, водоеме и т.п. Однако результаты воздействия всегда можно зафиксировать в процессе осмотра, что составит важный материал для расследования преступления.

Вопрос об источнике загрязнения решается различно в зависимости от того, каким образом поступили сведения о нем. В том случае, если данные о тех или иных нарушениях технологии либо авариях, поломках, влекущих за собой эти последствия, поступили от санитарно-эпидемиологических станций либо комитетов по охране окружающей среды, данные о них

фиксируются в процессе осмотра места происшествия, который, как правило, ограничивается указанными объектами, либо их участками. При включении в границу осмотра места происшествия следователь решает этот вопрос по своему усмотрению.

Определение источника обладает большей сложностью в том случае, если данные об имеющем место загрязнении поступили от организаций либо граждан. В этих случаях осмотр места происшествия производится незамедлительно с привлечением специалистов, осуществляющих определенные действия по отбору проб, а также фиксации следов загрязнения окружающей среды. При таком осмотре установление источника может быть проведено путем осмотра производственных помещений, очистных сооружений (если таковые существуют), а также прилегающей территории. Пределы ее обследования устанавливаются следователем. При этом важно знать, что в определении таких пределов значительная роль принадлежит специалистам, которые приглашаются для участия в осмотре. Последние могут определить возможную территорию водного пространства при сбросах, а также воздушного пространства при выбросах. Такие данные впоследствии могут иметь значение при определении нанесенного ущерба либо вреда, причиненного людям или животным, а также обитателям водного пространства.

Как отмечалось ранее, источник загрязнения может иметь такой характер, при котором его установление вызывает значительную сложность. Так, при сбросах или выбросах нескольких предприятий достаточно сложно его дифференцировать, поскольку источник, который нарушает предельно допустимую концентрацию отравляющих веществ, входит в качестве компонента только в те характеристики продукции, которые присущи одному из предприятий.

В процессе осмотра места происшествия должны быть выяснены и такие вопросы как зона загрязнения, направление его распространения. Зона определяется следователем совместно со специалистами и имеет различный характер в зависимости от того, имеет ли место выброс в воздушную или водную среду. При выбросах в воздушное пространство зона загрязнений может быть очевидной при наличии запахов того или иного вещества либо вредного воздействия, оказываемого на людей, насаждения, животных и непосредственно наблюдаемого (плохое состояние человека, неестественный вид растений, смерть животных), либо устанавливаться впоследствии по истечении нескольких дней. Все отмеченные данные должны фиксироваться при осмотре места происшествия, в том числе, как представляется, и заявления отдельных лиц, наблюдавших событие либо его последствия. Направление распространения выброса в воздушную среду должно определяться и фиксироваться метеослужбами

совместно со специалистами, приглашаемыми следователем. Такое установление позволяет не только зафиксировать направление загрязнения, но и принять необходимые профилактические меры. Иной характер имеет определение зоны загрязнения и его распространения в случаях сброса в водную среду. Здесь наряду с отбираемыми пробами на предмет определения вида и интенсивности сбросовых веществ, нередко можно наблюдать загрязнение водной поверхности, изменения цвета и запаха воды, а также гибель рыбы и иных водных животных. Такие данные фиксируются путем описания в протоколе осмотра места происшествия, а также методами фото- и киносъемки. Это дает наглядное представление как о характере загрязнения, так и его путях действительного либо возможного распространения. Объем загрязнения и в том и в другом случае устанавливается путем отбора проб в различных местах зоны загрязнения либо распространения.

Следует отметить, что выбросы, как и сбросы, могут иметь единичный характер или происходить систематически с последующим накоплением загрязняющих веществ, приводящим к их значительной концентрации, превышающей допустимые нормы. Поэтому, в процессе осмотра места происшествия надо сопоставлять уровень загрязнения с характером тех нарушений технологического процесса, либо выхода из строя очистных сооружений, которые подвергаются осмотру. В таких случаях можно в процессе расследования установить продолжительность допускаемых нарушений, их систематический характер. Это позволит правильно квалифицировать содеянное.

В отдельных случаях место происшествия, особенно при сбросах в водную среду, занимает обширную территорию, при этом следует подвергать тщательному осмотру и фиксации те участки, которые подверглись наиболее интенсивному загрязнению и представляют для фиксации материал, обладающий наибольшей убедительностью и доказательной силой. Во всех таких случаях место происшествия, его границы определяются следователем, ему также принадлежит инициатива по осмотру и фиксации тех узлов, которые он считает наиболее важными. Специалисты и в этом отношении могут оказывать ему помощь своими консультациями.

В процессе осмотра места происшествия важно учитывать факторы, влияющие на распространение загрязнения. К ним, по мнению отдельных авторов относятся: интенсивность выброса и сброса отходов, течение в реках, озерах, направление и сила ветра, рельеф местности, структура почвы (чернозем, песок, глина) и др. Рассмотрим каждый из факторов, оказывающих влияние на распространение загрязнения. Так, интенсивность выброса или сброса в водную среду продуктов, загрязняющих окружающую среду, должна быть зафиксирована в процессе осмотра. Если

речь идет о выбросах в воздух, то такая фиксация происходит в процессе измерения загрязнения воздуха с помощью специалистов, располагающих необходимым оборудованием, а также путем собственного восприятия запаха и фиксации его оттенков в протоколе осмотра места происшествия. При выбросах в водную среду в процессе осмотра фиксируется состояние поверхности воды (масляные, нефтяные и иные пятна), степень ее помутнения, окраска, запах и другие данные, которые могут иметь значение впоследствии при расследовании. Интенсивность выброса или сброса загрязняющих веществ может быть такой, при которой пользование водным источником, а также воздушной средой не представляется возможным. Такие данные должны фиксироваться в протоколе осмотра места происшествия.

Одним из факторов, влияющих на распространение загрязнения при сбросах тех или иных отходов производства является направление течения в реках, море, озерах. Направление течения важно знать в целях установления пространства загрязнения, объема, населенных пунктов, расположенных по течению реки. В этих случаях фиксация уровня загрязнения и получение данных о его направлении будут способствовать принятию профилактических мер (запрета водозабора для питьевой воды, запрета на купание и т.п.), а также получению данных о том, какова степень нанесенного ущерба.

При выбросах загрязняющих веществ в воздух, необходимо с помощью специалистов установить направление ветра с тем, чтобы определить зону направления загрязнения. События в Чернобыле красноречиво подтвердили необходимость знания направления ветра, так как именно этот фактор имел решающее значение для определения зон загрязнения на значительной территории. В Харьковской области прокуратурой г.Лозовая возбуждено уголовное дело о факте загрязнения воздушной среды в результате нарушения самолетом гражданской авиации, выполняющим работы по борьбе с насекомыми на полях, маршрута и произведшим сброс отравляющих веществ близ населенного пункта, где в результате направления ветра в сторону жилого массива были зафиксированы случаи нарушения предельно-допустимой концентрации отравляющих веществ.¹

В тех случаях, когда специалист не принимает участия в осмотре места происшествия, необходимые справки о направлении ветра можно получить в бюро метеорологической службы.

¹ Из практики прокуратуры г.Лозовая Харьковской области.

Наряду с названными факторами, важное значение имеет рельеф местности, а также состояние и вид почвенного покрова. Распространение загрязнения тесно связано с рельефом. Это в равной мере относится и к распространению загрязнения в воздушной и водной среде. Так, при распространении вредных веществ в воздушной среде рельеф местности может затруднять проникновение их при наличии естественных преград таких как возвышенности, горы и напротив способствовать распространению в случаях таких поверхностей, которые не обладают естественными препятствиями. Поэтому при описании общей характеристики, в протоколе необходимо отмечать данные о рельефе местности и соответственно фиксировать это в плане места происшествия. Такие данные позволяют более конкретно представить уровень распространения загрязнения, определить длительность и характер работы предприятий, где произошел сброс.

При распространении в водной среде, а также на поверхности почвы данные о рельефе также имеют важное значение, так как дают возможность представить, а также с помощью анализов, производимых специалистами, определить распространение загрязнения и его интенсивность в том или ином месте. Так, при сбросах отходов производства в местах, где находятся овраги, склоны, уровень загрязнения может иметь ограниченное пространство. Там же, где поверхность достаточно ровная, распространение загрязнения происходит более интенсивно. Следует отметить и то обстоятельство, что отстойники, предусмотренные техническими стандартами производства, также могут быть источником загрязнения в тех случаях, когда нарушается режим их работы либо имеют место те или иные поломки. Поэтому следует обращать внимание на то, на каком расстоянии от отстойников находятся места загрязнения, связано ли их образование с недостатками в работе таких сооружений.

Распространение загрязнения связано с состоянием почвы, ее внутренним рельефом. Проникновение вредных веществ в глубинные слои почвы, влияют на состояние и характеристики водных источников, а также на воздушную среду при подземных работах, вызывая в ряде случаев массовые отравления людей. Именно это обстоятельство важно учитывать при определении рельефа почвы, как влекущее возможность наступления вредных последствий.

В процессе осмотра места происшествия одной из наиболее важных целей является установление последствий загрязнения. К их числу относятся установление последствий загрязнения: наличие погибшей рыбы, животных, птиц, лесонасаждений, посевов и др. Последствия могут быть выявлены сразу после заявления о загрязнении, а также с течением времени по мере наступления таких последствий и их выявления. Особенно

стями осмотра места происшествия в таких случаях является то, что он производится повторно, причем территория осмотра может быть расширена за счет новых образований загрязнения или их новых проявлений в местах прежней территории осмотра. Новые следы также фиксируются в протоколе, фиксируются фото- и киносъемкой. Последствия загрязнения должны описываться предельно тщательно, особенно в части их территориальной распространенности, так как эти обстоятельства важны для определения нанесенного ущерба.

Наряду с перечисленными обстоятельствами в процессе осмотра места происшествия важно обнаруживать следы загрязнения, которые в зависимости от выброса в воздушную среду или сброса в водную могут иметь различный характер. При выбросах в воздушную среду следами загрязнения могут быть отходы производства в виде сажи, мелких частиц отдельных веществ, пылевых налетов различного цвета и содержания. Такие вещества могут наблюдаться во взвешенном состоянии, в виде пыли, а также при оседании в виде порошкообразных налетов. В ходе осмотра все обнаруженное должно фиксироваться в протоколе, а также с помощью технических средств. Наряду с этим, специалисты, участвующие в осмотре, должны отобрать необходимые пробы для производства исследований.

Следы загрязнения в водной среде имеют иной характер. Это проявления масел, мазутов, красящих и бесцветных веществ, фекалий, издающих резкий запах и т.п. В зависимости от их характера, они описываются в протоколе осмотра либо могут быть зафиксированы фото- и киносъемкой. При этом следует отметить, что технические средства фиксации не всегда дают наглядное представление о характере следов загрязнения, особенно в тех случаях, если они мало видимы, не отличаются резко по окраске с водной средой. Крупные частицы загрязнения собираются следователем и приобщаются в качестве вещественных доказательств.

Часть из них впоследствии может быть подвергнута экспертному исследованию на предмет определения их происхождения и химического состава. Такие вещественные доказательства отбираются и специалистами для производства экспресс-анализов, особенно в тех случаях, когда обнаруженные вещества могут быстро утрачивать свои свойства.

В процессе осмотра места происшествия, в его начальной стадии, важно выяснить, кто был очевидцем происшедшего события, кто первым обнаружил те или иные данные о нем свидетельствующие. Названные обстоятельства выясняются из сообщений и заявлений отдельных лиц, а также путем установления оперативным путем (поквартирным либо подворовым обходом) лиц, которые могли видеть начало, либо последствия сброса или выброса в воздух загрязняющих веществ. Установление таких лиц крайне важно, так как они располагают существенной информацией

о событии — его начале (времени, месте), развитии, последствиях, которые они наблюдали. Если к моменту осмотра места происшествия заявители либо очевидцы находились на месте события или его последствиях, полученная от них информация может сыграть существенную роль для осмотра, в частности, определения его границ, места наибольшего сосредоточения последствий загрязнения, уровня распространения и других данных. Поэтому перед началом осмотра необходимо в процессе опроса выяснить у них наиболее важные данные, а впоследствии их допросить в качестве свидетелей. При этом важно учитывать, что они могут дать разноречивую информацию, что может оказать определенное влияние на ход осмотра. В таких случаях следователь учитывает различный характер информации и в соответствии с его оценкой избирает способ осмотра, который ему представляется наиболее оптимальным. Следует отметить, что установление свидетелей по делам об экологических преступлениях бывает достаточно сложным, так как эти лица, в силу предубеждения не всегда хотят выступать в качестве свидетелей, а иногда и не обладают нужной информацией. Не следует игнорировать и того обстоятельства, что в отдельных случаях круг свидетелей может быть очень широким. Следователь должен в целях получения наиболее полной и разносторонней информации опросить, а впоследствии и допросить всех лиц, обладающих такой информацией.

Одной из целей осмотра места происшествия, как это следует из теоретических предпосылок, определяющих цели осмотра, является выдвижение следственных версий. Данные осмотра создают перечень исходных обстоятельств для построения как общих, так и частных версий. Так, данные анализа результатов осмотра могут дать основания для выдвижения общих версий, таких, как версии о событии преступления, его способе совершения, лицах, причастных к событию преступления. Наряду с этими версиями либо независимо от них могут быть выдвинуты частные версии такого характера как производство каких изделий может повлечь обнаруженные выбросы; от каких конкретно воздействий и каких элементов могли наступить вредные последствия; какому предприятию принадлежат выбросы или сбросы, характеризующиеся установленными исследованиями данными; являются ли причиной загрязнения те данные о недостатках оборудования, нарушении технологии, которые сообщены производствами, допустившими загрязнения.

При расследовании экологических преступлений, в частности, загрязнения водной и воздушной среды, существуют так называемые типовые версии, сущность которых сводится к такого рода предположениям, как наличие события преступления (выброс или сброс в результате неприятия своевременных мер к действиям очистных сооружений), их отсутст-

вие, неисправности, допускаемые по вине ответственных лиц: наличие события в результате происшедшей аварии или стихийного бедствия; наличие события в результате халатного отношения к своим обязанностям лиц, отвечающих за состояние выброса или сброса загрязняющих веществ определенным производством и др.

§ 2. Тактика осмотра места происшествия при расследовании экологических преступлений

Тактика осмотра места происшествия при расследовании преступлений в области экологии подчинена общим правилам осмотра, однако обладает спецификой, определяемой видом преступления, способами его совершения и сокрытия. Более того, она имеет свои особенности в зависимости от того, каким образом и от каких органов или лиц поступили сообщения о нарушениях экологической среды. В одних случаях, когда информация поступает от санитарно-эпидемиологической станции либо комитета по защите окружающей среды, следовательно, производящий осмотр места происшествия, обладает исходной информацией, что позволяет ему более направленно ориентироваться в обстановке события и соответственно направлять свои усилия. В других, когда информация о событии поступает непосредственно после его обнаружения и требует принятия незамедлительных мер, осмотр места происшествия происходит в обстановке значительной неопределенности и вызывает трудности в определении территории, мест, позволяющих установить источник выброса, его характеристику, техническое состояние и другие обстоятельства. Именно поэтому характер исходной информации определяет направление осмотра места происшествия и те задачи, которые решаются в процессе его производства. Вместе с тем, выполнение общих требований, относящихся к тактическим приемам осмотра места происшествия, его стадиям, остаются незыблемыми и должны выполняться в соответствии с конкретными условиями, в которых он производится.

Осмотр места происшествия по своим видам различается как общий и детальный и по стадиям подразделяется на обзорную, статическую и динамическую. Рассмотрим цели осмотра применительно к обзорной стадии. Осмотр места происшествия в обзорной стадии отличается спецификой, вытекающей из вида преступного действия. Так, при осмотре места происшествия, связанного со сбросом веществ, загрязняющих водную среду, обзорная стадия занимает значительное время, так как предполагает осмотр определенного объема территории загрязнения. В этих случаях сле-

дователю необходимо ограничиться изучением наиболее интенсивного проявления следов сброса, так как полный обзор всей территории невозможен. Следует отметить, что распространенность следов сброса (иногда на несколько километров по течению реки либо иной водной поверхности) не может быть отнесена к месту происшествия, поэтому последнее рекомендуется привязывать к территории наибольшего загрязнения, имея в виду ее приближенность к источнику загрязнения. В процессе обзора следует сосредоточить свое внимание на том, какая поверхность подвергнута загрязнению, какова его интенсивность, какое число и вид прилегающих предприятий, какое из них могло быть источником по степени концентрации сброса. В отдельных случаях обзорная стадия может быть прервана и перейти в статическую, если есть основания для более детального осмотра прилегающих производств.

Во время ледохода на реке Великой (г. Псков) горожане заметили, что многие льдины загрязнены нефтепродуктами, а между льдинами виднеются огромные пятна мазута. Очевидцы сообщили об этом в прокуратуру города. Следователь выехал на место происшествия для осмотра территории, всех подземных мазутных хранилищ и производственных помещений предприятий в районе сброса. Сразу выявить источник не удалось. В дальнейшем внимание привлекло загрязненное мазутом помещение котельной дорожно-строительного управления. Позже выяснилось, что смотровой колодец, находящийся между двумя металлическими подземными емкостями, заполнен горячим мазутом, а уровень мазутного столба в смотровом колодце равен уровню мазутного столба в емкостях. Этого, как пояснили специалисты, не должно быть при соблюдении правил работы насосной. При осмотре емкостей, проводившихся с участием специалистов в одной из них обнаружили пять коррозионных отверстий, через которые и происходил сброс.¹

В соответствии с характером начальной информации о событии, обзорной стадии может предшествовать опрос лиц, которые первыми обнаружили загрязнение. Они могут сообщить о его характере, месте нахождения, последствиях для обитателей водной среды, о возможном источнике загрязнения, имея в виду то обстоятельство, что они наблюдали первые признаки сброса и знают место, откуда он происходил. Полученная информация дает ориентировочное представление о возможной территории загрязнения и определяет направление поиска источника загрязнения.

¹ Манясев В. К. Использование помощи специалистов для установления источника загрязнения реки. Следственная практика. — Вып. N 125., с. 35-36.

В тех случаях, когда местом происшествия является место выброса отходов в обзорной стадии осмотра также предполагается осмотр местности, если выброс оказал влияние на почву (покрытие веществами выброса), либо на растительность и животных. В таком осмотре необходимо участие специалиста, так как только с его помощью можно определить характер воздействия и тем самым ограничить территорию места происшествия. При выбросах, не имеющих пылевой субстанции, а обладающих сильным запахом, место происшествия ограничивается источником и прилегающей территорией, где имелось негативное воздействие на окружающую среду. Главным в этом отношении будет то место, где произошел выброс.

В обзорной стадии места происшествия следователь применяет методы фиксации, направленные на запечатление территории загрязнения, в том числе ориентирующую и обзорную съемки, а при необходимости в случаях значительной протяженности территории и киносъемку.

Статическая стадия осмотра места происшествия применительно к преступлениям данной категории имеет своей целью осмотр отдельных узлов в плане их расположения (места сосредоточения загрязнения, направления распространения его, состояние обитателей водной среды — погибшие рыбы, птицы, животные). Здесь тоже имеет место фиксация, имеющая характер обзорной и узловой съемки места происшествия.

Одной из стадий осмотра места происшествия, позволяющей получить наиболее полную и всестороннюю информацию является динамическая стадия. В процессе ее проведения внимание следователя сосредотачивается на отдельных объектах, имеющих характер вещественных доказательств, а также на различного рода следах. Отдельную группу составляют механизмы (насосы), емкости отстойников, поля фильтрации, то есть все объекты, объединяемые общим термином „очистные сооружения”.

Следовую картину места происшествия при сбросах загрязняющих веществ в первую очередь составляют вещественные доказательства, к которым можно отнести погибших животных, рыб, а также те твердые частицы загрязнений, которые обнаруживают в процессе осмотра. Детальный осмотр таких объектов требует привлечения специалистов, обладающих знаниями в той или иной области и оказывающих помощь в понимании обстоятельств. Более того, они окажут помощь в описании обнаруженного, в частности, тех признаков его, которые впоследствии могут быть утрачены, но имеют значение в доказывании преступного события. В процессе осмотра могут быть использованы такие методы съемки, как масштабная, либо такие виды, как узловая съемка.

Большое значение в осмотре места происшествия имеет детальный осмотр следов загрязнения. Последние носят различный характер. Он определяется видом источника загрязнения, интенсивностью сброса в водную или прилегающую к ней поверхность, где обнаружены следы. Здесь также требуется участие специалистов. Он отбирает пробы воды и загрязняющиеся вещества, если они представляют интерес для самостоятельного исследования. Полученные данные заносятся в протокол. Иными методами фиксации является фотосъемка, в том числе изготовленная масштабным способом. Фотоснимки в этом случае являются наглядной иллюстрацией вида и распространения загрязнения. Они могут быть также средством опровержения показаний отдельных лиц, ответственных за преступные нарушения правил охраны окружающей среды.

Важное значение в динамической стадии изучения места происшествия занимает осмотр очистных сооружений и примыкающих к ним производственных площадей. Такой осмотр необходимо проводить с помощью специалистов, иногда двух направлений специализации, в частности, где один из них мог осуществить консультации по устройству очистных сооружений, наличии в них недостатков, поломок, нарушений технологии, другой — помочь в определении характера, концентрации компонентов, загрязняющих водную либо воздушную среды, возможного источника их появления. При осмотре необходимо обращать внимание на те механизмы и их детали, которые подверглись разрушению либо имеют неисправности, доступные обычному наблюдению, внесением изменения в очистные сооружения в целях маскировки, имеющих место неисправностей либо сокрытия самого факта выброса или сброса загрязняющих веществ. При осмотре должны присутствовать лица, отвечающие за работу очистных сооружений. Они дают необходимые пояснения.

В отдельных случаях в зависимости от ситуации следователь не может своевременно выехать на место происшествия. При этом игнорировать впоследствии производство осмотра места происшествия и такой его части как очистные сооружения нельзя, так как и в этих случаях можно получить значительный объем информации, важный для расследования преступлений. Так, огромное количество рыбы в реке Ворона Тамбовской области погибло в результате сброса отходов сахарного производства в реку. В целях установления фактов отравления рыбы, был произведен осмотр территории завода, системы очистных сооружений, канала сброса условно-чистых вод, участков реки и места массовой гибели рыбы. Осмотр производился через десять дней с момента обнаружения, но дал много. Так, производственные воды с примесью соковой пены разливались по двору завода и по главному корпусу, главное скопление отмечалось у смотровых колодцев коллектора условно-чистых вод. Не работали насосы,

с помощью которых удаляли с пола отходы производства. Емкости отстойника на полях фильтрации оказались заполненными неочищенными полностью водами, хотя дирекция утверждала, что очистные сооружения находились в исправном состоянии.¹

При детальном рассмотрении очистных сооружений либо отдельных производственных помещений рекомендуется разбить осматриваемые территории на отдельные узлы. Это позволит произвести наиболее всесторонний осмотр. Последнее важно потому, что отдельные повреждения оборудования могут находиться в местах скрытых загрязняющими веществами и выявлены при участии специалиста..

Значительную сложность представляет осмотр места происшествия в случаях пожаров на складах, связанных с взрывами ядохимикатов и выбросами в воздух и на территорию продуктов распада. В таких случаях участвуют и специалисты из управления пожарной охраны и специалисты санитарно-эпидемиологических станций. Детальный осмотр места происшествия в таких случаях требует особого внимания, так как необходима дифференциация следов, различные способы их обнаружения и фиксации, отбор необходимых проб.

Фиксация результатов осмотра места происшествия при расследовании преступлений, связанные с преступными нарушениями правил окружающей среды, предполагает обязательное составление протокола осмотра места происшествия, плана, фотосъемки, в отдельных случаях киносъемки. Основным видом фиксации является протокол. Сложность его составления определяется несколькими обстоятельствами, среди которых одно из первых мест занимает использование наименований механизмов, их деталей, а также тех последствий сброса или выброса, которые наблюдаются и подлежат фиксации. Сложность и в неопределенности некоторых пространственных измерений (протяженности мест загрязнения, величины отдельных сбросов, степени их распространения). В ситуациях выбросов сложность описания их последствий увеличивается, так как в ряде случаев сфера распространения определяется с помощью специалистов и не всегда может быть замерена, особенно в случаях выброса газообразных веществ. Это обстоятельство относится и к выбросам, характеризующимся выпадением твердых осадков в виде пыли, различного рода налетов на покрытиях, листьях, ветвях, снеге и т.п. Их замеры и описание в протоколе осмотра также весьма затруднительно и может быть выполне-

1 Ю.В.Назаров. Расследование загрязнений реки отходами промышленного производства. Следственная практика. Вып. N 120, 1978. с. 40-43.

но только относительно отдельных участков с соответствующими измерениями.

При осмотре места происшествия по преступлениям названной категории последний может проходить в несколько этапов либо разрозненно, в соответствии с теми объектами, которые подлежат осмотру. Так, отдельно могут осматриваться территория, очистные сооружения, канализационные люки, и, естественно, по каждому объекту составлены протоколы.

Значительное место в способах фиксации результатов осмотра места происшествия принадлежит составлению схематических и масштабных планов, иллюстрирующих расположение зоны загрязнения, отдельных сооружений, в том числе очистных.

Фиксация киносъемкой применяется в тех случаях, когда это представляется наиболее целесообразным. Например, когда место происшествия связано с обширной территорией, либо значительной зоной загрязнения, многочисленными следами, связанными с гибелью животных, растений и др. Данные киносъемки наглядно иллюстрируют последствия совершенного преступления, дают полное представление о характере события, объектах, являющихся источниками загрязнения, путем распространения последнего.

Глава VI. ДОПРОС СВИДЕТЕЛЕЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В ОБЛАСТИ ЭКОЛОГИИ

§ 1. Подготовка к допросу

Лица, являющиеся свидетелями по делам о преступлениях, связанных с охраной окружающей среды, обладают различной информацией, объемом и направленностью которой определяется видом преступления и характером полученных сведений. Соответственно с этим предмет допроса дифференцируется применительно к тому, какое место занимал свидетель в событии: обладал данными о систематических нарушениях, предписанных и установленных норм деятельности отдельных узлов и подразделений предприятия, являлся свидетелем преступных нарушений охраны окружающей среды в виде выбросов в атмосферу либо в водную среду, обладал знаниями по роду своей деятельности о недопустимых нарушениях в работе очистных сооружений либо их неисправности, могущими повлечь либо повлекшими преступления в области экологии. Каждый из названных лиц может дать одностороннюю и информацию, которая в сумме с иными данными позаолит получить достаточно полное представление об имевшем место событии.

Предмет допроса традиционно рассматривается как совокупность данных, которые необходимо установить по делу. В области экологии он включает в себя достаточно полный перечень обстоятельств, подлежащих установлению. Это связано со спецификой сведений, интересующих следственные органы, в частности о причинах и условиях, способствующих совершению преступления.

Предмет допроса каждой из названных ранее категорий свидетелей соответствует уровню сведений, которыми может обладать последний в связи со своим отношением к событию. Вместе с тем не следует допрашиваемого ограничивать, имея в виду то, что объем сведений может выходить за рамки его деятельности либо наблюдаемых результатов события. Так, информация о событиях предшествующих преступлению, в частности, действиях ответственных лиц либо их бездействии, а также действиях, связанных с сокрытием результатов преступления может быть выяснена в

ходе допроса. Поэтому перечень вопросов, которые могут быть поставлены в процессе допроса варьируются в зависимости от характера излагаемой информации и возможностей свидетеля обладать сведениями, которые интересуют следователя. Таким образом, допрос свидетелей по преступлениям этой категории обладает многоплановым характером, требующим определенной подготовки.

Подготовка к допросу включает несколько этапов, связанных с получением данных о событии и лице, которое может выступать в качестве свидетеля. К ним следует отнести изучение материалов дела, ознакомление с личностью свидетеля, изучение специальных вопросов, составление плана допроса. Рассмотрим каждый из подготовительных этапов.

Первым этапом, дающим представление о событии, являются материалы уголовного дела. Они могут иметь различный характер, в частности, проверенные заявления отдельных граждан, заключения санитарно-эпидемиологических станций, акты ведомственных проверок, свидетельствующие о допускаемых нарушениях, заключения технической экспертизы, протоколы осмотра места происшествия и др. Изучение материалов дела предполагает доскональное ознакомление со всеми данными, характеризующими то или иное предприятие, его техническую оснащенность (в пределах, имеющих место в материалах), лиц, имеющих отношение к событию преступления, обстановку происшедшего события. Это позволит получить разнообразную информацию. Прежде всего такое изучение позволит определить круг возможных свидетелей, а также источники, из которых ими получена информация. Следовательно, есть возможность расширить круг свидетелей, выделив из них тех, которые могут обладать наиболее важными сведениями. Кроме того, изучение материалов дела позволит конкретизировать предмет допроса. Это во многом может способствовать получению необходимой информации и экономии процессуальных средств, имея в виду затраты времени на производство иных следственных действий, направленных на получение необходимых сведений. Изучение материалов дела также позволит следователю сосредоточить свое внимание на тех обстоятельствах, которые остались невыясненными и восполнить их в ходе допроса. Таким образом, изучение материалов дела, как бы малочислены они не были, разрешает несколько важных для следователя задач: создает необходимую основу для понимания характера события, способствует определению круга свидетелей, определяет перечень вопросов, подлежащих выяснению. При этом, решение названных задач не носит исчерпывающего характера. В процессе расследования они могут найти иные пути решения, однако на первоначальном этапе ориентирование на такие задачи имеет важное значение.

Определив круг свидетелей, следователь одним из этапов подготовки к допросу выделяет изучение данных о личности свидетеля. В отличие от изучения личности обвиняемого изучение личности свидетеля не носит такого всестороннего характера. Вместе с тем, подготовка предполагает его отношение к производству, место в производственном процессе, время и место его нахождения в период события преступления, выполнение в этот период своих производственных функций, взаимоотношения с лицами, несущими ответственность за имеющие место нарушения. Важно выяснить состояние его органов чувств, способность правильно воспринимать окружающее, а также желание давать искренние показания.

Одним из важных этапов подготовки к допросу свидетелей является изучение специальных вопросов. Следователь, осуществляющий расследование преступлений в области экологии должен иметь достаточно полное представление о той области производства либо хозяйственной деятельности, в которой произошло преступное событие. В этом отношении его знания будут способствовать не только взаимопониманию с допрашиваемыми, но и направленности допроса, его конкретности, правильной оценке даваемых показаний, установлению лжи, либо желания утаить или иные обстоятельства известные ему по делу. Изучение специальных вопросов представляет значительную сложность, так как обладает специфическими сведениями из различных областей знаний и тактики их применения. Поэтому следователь в ходе подготовки к допросу, не только свидетелей, но и обвиняемых может получать информацию из различных источников: изучение специальной литературы, относящейся к интересующей области знания, получение консультаций от специалистов, работающих в соответствующих предприятиях или научных учреждениях, ознакомление с производственными процессами, технологией, которые были связаны с происшедшими событиями. Следует отметить, что изучение специальной литературы дает достаточно полное представление о стандартной технологии, видах очистных сооружений, предельно допустимых выбросах и концентрации вредных отходов производства и других особенностях работы предприятий. Вместе с тем, эти стандарты не всегда используются при проектировании и строительстве того или иного предприятия, могут быть заменены либо конструктивно изменены, а также могут быть не введенными в программу строительства или не быть готовыми к моменту пуска предприятия. Поэтому, наряду с ознакомлением со специальной литературой, важное значение имеют консультации лиц, приглашаемых в качестве специалистов. Они могут дать устные либо консультации письменного характера, при этом устная консультация

представляет собой собеседование, имеющее целью получение определенных сведений, результаты которого нигде не фиксируются.

Изучение специальных вопросов имеет такой аспект как определение перечня вопросов, которые могут быть поставлены, исходя из данных, касающихся специальных знаний. Как правило, они относятся к характеристике, причем детальной, выбросов или сбросов, их вида, окраски, объема, воздействия на воду, землю, насаждения и воздух. Так, изменение окраски насаждений, пылевые покрытия, запах, характерный для некоторых химических соединений, как сведения специальные, позволяют расширить и конкретизировать ряд вопросов, которые могут быть поставлены свидетелю.

Итогом подготовительных действий следователя к допросу свидетелей является составление плана допроса. Он представляет собой своеобразную программу будущего общения, подчиненного определенной цели — получению наиболее полной информации об обстоятельствах и сущности происшедшего события. Следует учитывать, что план не должен быть косным. Последовательность выяснения отдельных вопросов после свободного рассказа может варьироваться в зависимости от ситуации допроса: характера полученной информации, необходимости выяснения определенных факторов, проверки сообщаемого в ходе допроса, уточнения полученной информации. В этом отношении следует предусмотреть возможность сообщения ложных сведений либо утаивания известных данных.

В план допроса принято вносить формулирование наиболее сложных вопросов, касающихся технического состояния отдельных агрегатов производства, их деятельности, имеющих место нарушений, действий ответственных руководителей по ликвидации поломок, нарушений технологии, а также имеющих существенное значение для выяснения обстоятельств, связанных с зараженностью атмосферы либо водного пространства. В этом отношении вопросы о цвете, запахе, воздействии выброса или сброса на окружающую среду также могут быть поставлены как важнейшие. Формулирование названных вопросов позволяет следователю сосредоточить внимание на наиболее важных обстоятельствах, которые необходимо выяснить и получить о них полную информацию.

§ 2. Тактика допроса свидетелей

Тактика допроса как взаимодействие двух лиц, подчиненное присущим им целям, представляет собой систему приемов, направленных на выяснение информации, необходимой для установления истины по делу.

Допрос свидетеля в этом отношении не знает таких гарантий, которыми обставлен допрос обвиняемого. Свидетель в отличие от обвиняемого предупреждается об уголовной ответственности за дачу ложных показаний и отказ от дачи показаний. Следует отметить, что проект Конституции Украины содержит новеллу, касающуюся гарантий прав свидетеля. Так, в разделе II Конституции, глава VI „Гарантии прав и свобод”, статья 55 прямо указывает, что „лицо не несет ответственности за отказ давать показания в отношении себя или близких родственников, круг которых определен законом; не несет ответственности также один из супругов за отказ давать показания против другого”. Принятие такого Закона внесет существенные изменения в уголовно-процессуальное законодательство, регламентирующее допрос свидетелей.

Наряду с приведенным, прежние нормы ответственности свидетеля остаются в силе.

Существуют системы тактических приемов допроса, используемые применительно к различным ситуациям и позиции допрашиваемого. Следует отметить, что понятие „системы” рассматривается как комплекс тактических приемов, применяемых в соответствии с той последовательностью, в которой они помещены в системе. При этом следователь ориентируется на такое их избрание, которое он рассматривает как наиболее эффективное вообще и в данной ситуации, в частности.

Тактическими приемами направленными на получение наиболее полной информации является постановка дополняющих вопросов. Они касаются обстоятельств, упущенных в свободном рассказе, но имеющих значение для установления данных, способствующих выяснению истины. К дополняющим могут относиться вопросы об обстановке события, факторам ему предшествующих, а также обстоятельствам, способствующим его совершению. Эта категория вопросов также может относиться к характеристике лиц, ответственных за те или иные нарушения, их поведению по отношению к происшедшему как во время события, так и после его совершения. Так, при расследовании факта выброса отравляющих веществ, превышающих предельно допустимую концентрацию, следователь после получения показаний о событии, ставит вопросы о том, какие обстоятельства (нарушения, поломка отдельных механизмов, халатное отношение к своим обязанностям лиц, ответственных за очистные сооружения) предшествовали событию либо повлекли его наступление.

При допросе свидетелей полноте получаемых показаний может способствовать и постановка уточняющих вопросов. В отличие от дополняющих, они имеют своей целью уточнение данных ранее сообщаемых свидетелем. Так, если свидетель сообщает об имевших место нарушениях в работе очистных сооружений, следователь ставит вопрос относительно

того, какие именно нарушения имели место, когда и где они произошли, кем они допущены, каковы были результаты этих нарушений. Уточняющие вопросы всегда касаются сущности события либо фактов, связанных с ним. Их выяснение делает получаемые показания более конкретными и доказательными, впоследствии такие данные очень трудно опровергнуть, как обвиняемым, так и другими свидетелями. В тех случаях, когда свидетель заявляет о поломке механизмов очистных сооружений, уточняющие вопросы могут касаться того, какие поломки имели место, в чем их сущность, при каких обстоятельствах и когда свидетель видел эти поломки, какие меры и кем предпринимались к их устранению. Если добросовестный свидетель, желающий сообщить все известное по делу, забыл отдельные обстоятельства, связанные с событием преступления, в систему тактических приемов могут входить напоминающие вопросы. Их постановка преследует цель напомнить определенные факты, имеющие отношение к происшедшему. Своей психологической основой напоминающие вопросы имеют возбуждение ассоциативных связей, являющихся побудительным фактором к оживлению в памяти забытого.

Так, постановка вопросов о характере действий, встречах и разговорах свидетеля, предшествовавших событию, могут стимулировать воспоминания о том, когда именно последнее произошло, иногда со значительной точностью. Постановка напоминающих вопросов относительно цвета или запаха выброса или сбросового пятна (цвет, дым пламени, какую форму имело пятно или пятна загрязнения) может оживлять в памяти не только забытое, но и то, что не было отмечено вниманием свидетеля, то есть произвольно запечатленное. Особое место в числе приемов, способствующих оживлению забытого является допрос свидетеля на месте события. Своего рода комплексное предъявление обстановки события способствует оживлению ассоциативных связей, а значит и воспоминанию множества обстоятельств, имеющих отношение к предмету допроса.

Роль стимуляторов, возбуждающих ассоциативные связи могут выполнять и иные тактические приемы, в частности, предъявляемые вещественные доказательства. К таким же приемам может быть отнесено и предъявление документов, отражающих те или иные обстоятельства. Предъявление или показ вещественных доказательств также выполняет функцию, способствующую возбуждению ассоциативных связей, а следовательно воспоминанию забытого или новых обстоятельств, ранее неотмеченных вниманием. К таким вещественным доказательствам могут быть отнесены части отдельных механизмов, грязевые пятна, оставшиеся на предметах в результате как выброса, так и сброса вредных веществ, а также другие предметы, явившиеся объектом отрицательного влияния и нарушений экологической среды.

Допрос свидетелей приобретает специфику в зависимости от того, какое отношение последний имеет к событию экологического преступления (видел, слышал, систематически наблюдал, составлял по поручению вышестоящих лиц необходимую документацию об имевших место нарушениях, участвовал в транспортировке потерпевших и т.п.) Во всех случаях допрос должен отличаться полнотой и даже детализацией, позволяющей собрать наиболее объективную информацию. Так, при допросе свидетелей по фактам сброса химических веществ или иных отходов производства перечень вопросов должен быть исчерпывающим. К числу таких вопросов можно отнести следующие: когда (день и час) имело место событие, в чем оно конкретно заключалось, в результате каких нарушений произошел сброс загрязняющих веществ, в чем заключались эти нарушения (переполнение отстойников, нарушение режима работы очистных сооружений); вид веществ и их запах, какова территория загрязнения, вид загрязнения на территории предприятия, за его пределами, на водной поверхности наблюдаемого объекта; последствия сброса (отравления людей, уничтожение рыбы, животных, кожные заболевания людей, нарушение норм санитарного режима в водоемах и т.п.), какие меры предпринимались администрацией по прекращению сброса, какие конкретно действия и кем предпринимались, внезапно произошел сброс либо он был результатом систематического нарушения санитарно-эпидемиологических правил. Имели ли место жалобы лиц, ответственных за работу очистных сооружений на их неисправность либо на допускаемые в их работе нарушения, какие производственные функции выполняет свидетель, какое отношение он имеет к производству, не является ли свидетель потерпевшим от имевшего место выброса, каково состояние его органов чувств.

В случаях допроса свидетелей по фактам выброса загрязняющих веществ в атмосферу примерный перечень вопросов может быть следующим: когда произошел выброс (дата, время), каков характер выброса (дым, капельное выделение, осадок сыпучих веществ), каков цвет дыма либо осадка на покрытиях и зеленых насаждениях, с какого расстояния свидетель наблюдал выброс либо его последствия, где непосредственно находится свидетель (на территории предприятия, на определенном расстоянии от него), какие меры предпринимались лицами, ответственными за работу очистных и производственных сооружений по предотвращению выбросов, какие меры предпринимались ответственными лицами по ликвидации последствий выброса и оказанию помощи пострадавшим лицам, есть ли лица, пострадавшие от воздействия выброса непосредственно в период его наступления, есть ли лица, пострадавшие от выброса через определенный период времени (обращение в лечебные учреждения), каковы последствия

выброса, влияющие на зеленые насаждения, птиц и других животных, каковы последствия выброса для допрашиваемого в качестве свидетеля, каково состояние органов чувств у свидетеля, каков характер ощущений, испытываемых свидетелями в ходе выброса и после него, характер взаимоотношений допрашиваемого с лицами, несущими ответственность за нормальную деятельность производства и его отдельных подразделений, не было ли случаев выброса ранее и сокрытия этих фактов от санитарно-эпидемиологических служб, имели ли место случаи нарушения технологического режима, влияющие на возможность выброса, имели ли место обращения к врачу допрашиваемого или других известных ему лиц.

Специфика допроса свидетеля также зависит от ситуации, в которой имело место экологическое происшествие. В тех случаях, когда ситуация события подготавливалась систематически длительными нарушениями, связанными с загрязнением атмосферы или водной среды, а также недр, свидетели в своих показаниях могут осветить характер таких нарушений, их длительность, последствия, принятие или непринятие должностными лицами определенных мер, направленных на исправление либо предотвращение подобных нарушений. При этом в процессе допроса акцентируется внимание следователя не только на самом процессе события и его вредных неблагоприятных последствиях, но и его иных обстоятельствах, предшествовавших событию, на деятельности лиц, отвечающих за состояние производственных подразделений (техническое и санитарное), на нарушениях, которые фиксировались санитарно-эпидемиологическими станциями, на фактах реагирования на запреты этих станций. Здесь подробно выясняются фамилии лиц, которые несут ответственность за нормальную деятельность отдельных сооружений, узлов, по возможности уровень их компетентности и отношение к своим обязанностям, исполнительность и т.п.

При расследовании преступных нарушений правил охраны окружающей среды на Курском заводе кузнечно-прессового оборудования в процессе допроса свидетелей не выяснились многие данные, свидетельствующие о загрязнении водной и воздушной среды. Между тем, показатели таких загрязнений были весьма значительными. Так, по данным санитарно-эпидемиологической станции за 1990 год средние концентрации азота аммония и нефтепродуктов превышали ПДК в 16,6 раза и 22 раза соответственно. Заводом выбрасываются в атмосферу пыль, свинец, сернистый ангидрид, окись углерода, окиси азота. Очистными сооружениями оборудовано только 16 из имеющихся 56 источников выбросов.

В такой ситуации, которая именуется катастрофической экологической ситуацией, допрос свидетелей также обладает спецификой. Основ-

ные акценты в этих случаях при допросе расставляются на обстоятельства, сопровождающие событие. При этом выясняются вопросы, относящиеся ко времени наступления события, его характере, виде и объеме выбросов, состоянии производственных механизмов, объеме разрушений, наступлении вредных последствий, числе потерпевших, характере последствий, наступивших через определенный период времени, данных о госпитализации потерпевших либо их обращении в лечебные учреждения. Вместе с тем, могут выясняться вопросы относительно обстоятельств, предшествующих катастрофе, в частности, имевших место нарушениях режима работы очистных сооружений, нарушениях технологии производства, поломках тех или иных механизмов, аварийном состоянии оборудования, халатном отношении руководителей, находящихся в нетрезвом состоянии, перегрузках в работе отдельных механизмов или очистных сооружений и других данных, помогающих выяснить картину события. Так, при взрывах газопровода, сопровождавшемся значительным числом жертв, связанным с аварией пассажирского поезда, в процессе расследования, где наряду с заключениями технической экспертизы о состоянии швов газопровода, значительным доказательственным материалом были показания, были выяснены не только обстоятельства самого взрыва и его тяжелых последствий, но и данные, свидетельствующие о нарушениях, имевших место при конструировании газопровода, его территориальном расположении, ошибках, допущенных проектировщиками и исполнителями работ.

В ситуациях экологической катастрофы выяснение обстоятельств, связанных с пространственно-временными характеристиками, имеет значение не только для установления важных при расследовании обстоятельств, но и для принятия профилактических мер.

В процессе допроса свидетелей в ситуациях экологопрогностических, внимание следователя должно быть сосредоточено прежде всего на круге возможных свидетелей. Последний определяется объемом тех обстоятельств, которые могут быть известны лицам, имеющим отношение в соответствии со своими служебными обязанностями к работе тех или иных подразделений или отдельных объектов. Названные лица, как правило, обладают различной информацией, связанной с проектированием объектов, введением их в эксплуатацию, недостатками в работе, наличием факторов, могущих повлечь неблагоприятные последствия. Что же касается непосредственного допроса, то его предмет ограничивается кругом вопросов, которые подлежат выяснению в соответствии со спецификой объекта и служебной деятельностью. Достаточно ярким примером, иллюстрирующим названную эколого-прогностическую ситуацию, может быть катастрофа на Чернобыльской АЭС. Достаточно отметить, что взрыв был

предопределен не только нарушениями в работе отдельных блоков, но и недостатками в конструировании и эксплуатации отдельных блоков АЭС.

В криминалистической литературе наряду с отмеченными ситуациями называется и экологодинамическая (длящаяся) ситуация, наличие которой предполагает выбросы и сбросы загрязняющих веществ, происходящие длительный период времени. При этом могут быть периоды, когда ситуация исправляется в связи с предпринятыми мерами санитарно-эпидемиологической станции, а также исправлениями в системе очистных сооружений, а впоследствии снова повторяется. Такая длящаяся ситуация экологического загрязнения чревата отрицательными последствиями, выражающимися в накоплении различных выбросов и создании обстановки, влекущей массовые отравления, заболевания и иные неблагоприятные последствия.

§ 3. Обыск и выемка при расследовании экологических преступлений

Обыск при расследовании экологических преступлений, связанных со сбросами и выбросами загрязняющих веществ производится довольно редко. Обычно производство такого следственного действия связано с ситуациями, когда лица, привлекаемые к ответственности пытаются скрыть документы или вещественные доказательства, имеющие отношение к событию преступления. Имеющаяся у следователя информация позволяет вынести обоснованное постановление, санкционируемое прокурором. Как правило, такой обыск может быть проведен в помещениях административного корпуса либо в жилых помещениях лиц, где могут быть объекты, представляющие интерес.

Производство обыска требует определенной подготовки, которая складывается из нескольких направлений: 1) определение предмета обыска /документы, скрывающие фактическое состояние очистных сооружений, докладные записки, относительно имеющих место поломок и другого рода нарушений, заключения санитарно-эпидемиологических станций и др./, 2) определение времени производства обыска и научно-технических средств, необходимых для поиска и фиксации обнаруженного. 3) выдвижение версий, относительно возможного места сокрытия, соответственно ситуации и характера события. При этом следует учитывать, что места сокрытия могут избираться в зависимости от служебного положения лица, располагающего искомыми документами или вещественными доказательствами, его отношения к делу, служебной подчиненности, заинтересованности в сокрытии определенных обстоятельств и т.п. Местами сокрытия

могут быть папки с документами, не имеющими отношения к делу, сейфы, урны для бумаг, письменные столы, а в отдельных случаях — производственные помещения, прилегающие к отделам администрации, выполняющим функции организации и надзора за работой очистных сооружений. В практике расследования экологических преступлений имели место случаи, когда скрывались отдельные вещественные доказательства — куски разорвавшихся труб, емкости, в которые собирались загрязняющие вещества, обладающие высокой токсичностью, отдельные детали очистных сооружений, сокрытые с целью дезинформации органов расследования об истинных причинах происшествия и т.п. При обнаружении искомого, следователю рекомендуется в протоколе обыска подробно описать все признаки сокрытия или маскировки. В необходимых случаях следователь перед изъятием обнаруженного может произвести фотосъемку места, где находился искомый объект, а также собственно объект /документы либо вещественные доказательства/.

Производство обыска может иметь место и в тех случаях, когда ему предшествовала выемка, а у следователя возникли подозрения, относительно того, что подлежащие выемке объекты скрыты. В этом случае следователь выносит постановление о производстве обыска и в соответствии с ним производит это следственное действие. Санкция прокурора может быть получена позже, имея ввиду неотложность производства обыска.

Выемка. В соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, в тех случаях, когда следователь располагает точными данными, что предметы или документы, имеющие значение для дела, находятся у определенного лица или в определенном месте по постановлению следователя производится выемка. В постановлении о выемке, которое оглашается, должны быть названы предметы или документы подлежащие выемке. Она производится в присутствии двух понятых и лица, которое занимает данное помещение, а при выемке, осуществляемой в организациях — в присутствии их представителей.

При расследовании экологических преступлений выемка бывает наиболее частым следственным действием, так как документы, отражающие различные стороны технологического процесса и очистных сооружений, позволяют при их анализе прийти к выводам, имеющим значение для определения важных обстоятельств расследования.

Объектами выемки обычно бывают следующие группы документов: 1) проектная документация, документы на очистные, фильтрующие и отстойные сооружения; 2) журналы учета промышленных отходов, документы о передаче их на свалочные центры, в том числе, наряды, накладные, путевые листы на производство транспортных работ, связан-

ных с перевозкой отходов; 3) оперативные журналы должностных лиц, осуществляющих контроль за работой очистных сооружений; 4) акты, справки, наряды о неисправностях, ремонте и монтаже очистных сооружений; 5) журналы оперативного контроля, акты проверки лабораторий промышленных предприятий и санитарно-эпидемиологических станций; 6) приказы, инструкции и распоряжения об эксплуатации энергетических и канализационных служб, а также разрешения на спуск сточных вод и др. Перечень документов, подлежащих выемке, определяется следователем в соответствии с характером преступного события и той следственной ситуации, которая сложилась в период возбуждения уголовного дела.

Следует отметить, что выемка является неотложным следственным действием, так как существует опасность утраты либо уничтожения документов, имеющих особое значение для расследования. Производству выемки может предшествовать осмотр документов, который имеет своей целью определение объема документов, подлежащих изъятию, а также получение информации, имеющей значение для расследования.

Осмотр документов может быть произведен и после выемки, особенно в тех случаях, когда его производство требует тщательности либо обнаружения следов сокрытия отдельных допущенных нарушений. Речь идет о дописках, подчистках, следах различного рода исправлений.

§ 4. Следственный эксперимент.

При расследовании экологических преступлений может возникнуть необходимость в производстве следственных экспериментов. Последние производятся в целях проверки тех или иных обстоятельств, когда другими путями их проверить нельзя. Следственные эксперименты связаны с проведением опытов и чаще всего могут иметь место при выяснении спорных вопросов относительно существования факта загрязнения, его источников, сферы распространения загрязнения. Нередко такие вопросы решаются производством следственного эксперимента в случаях возникновения конфликта между двумя или несколькими производствами по факту сброса или выброса загрязняющих веществ и направления его распространения. При всей трудоемкости таких экспериментов их проведение дает хорошие результаты. Следует отметить, что нередко вопросы, связанные с особенностями работы отдельных механизмов, очистных сооружений, технологического процесса решаются посредством назначения экспертизы, соответственно поставленной задаче. Обычно не во всех случаях экспертное исследование может ответить на вопросы, представляющие интерес для выяснения многих обстоятельств дела.

К производству экспериментов, связанных с вопросами экологии должны предъявляться определенные требования, содержание которых сводится к определению специфики опытных действий, которые бы не нарушали экологической среды, были строго ограниченными, не вызывали вредных последствий для участников и окружения, были бы наблюдаемы.

В процессе подготовки к производству экспериментов следует составить его план, предусматривающий место и условия эксперимента, число участников и специалистов, перечень опытных действий, методы фиксации, наличие понятий. Особо важно предусмотреть характер опытов, подготовив для этих целей необходимые агрегаты, а также средства, использование которых может быть адекватным периоду и состоянию происшедшего события. Ход и результаты следственных экспериментов фиксируются в протоколе этого следственного действия, также путем использования видеозаписи, киносъемки и фотосъемки. Названные материалы могут впоследствии демонстрироваться как в ходе предварительного следствия, так и в судебном заседании. Доказательственная ценность проведенных экспериментов оценивается следователем и судом в совокупности с другими материалами дела и является основанием для выводов о характере события и виновности или невиновности лиц, ответственных за состояние экологической обстановки на производстве.

Глава УІІ. ВИДЫ И ПРОИЗВОДСТВО СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

В ходе расследования преступлений нередко назначаются судебные экспертизы для эффективного решения разнообразных следственных задач. Характер последних определяется в первую очередь видом нарушения экологического равновесия в природе. Они могут быть вызваны, с одной стороны, производственно-хозяйственной деятельностью предприятий (промышленных, сельскохозяйственных, коммунально-бытовых, транспортных и иных) и, с другой, противозаконными действиями непосредственно человека, что охватывается статьями 228, 228-1 и статьями 157-163, 163-1, 199, 207 УК Украины¹).

Применительно к расследованиям рассматриваемого вида преступлений подлежат выяснению следующие обстоятельства: какой объект подвергся загрязнению (участок местности, водоем и т.п.); в чем конкретно проявилось загрязнение; какие последствия наступили в результате нарушения правил сброса неочищенных и необезвреженных вод, отбросов или вредных отходов производства в окружающую среду; какой материальный ущерб причинен загрязнением; содержит ли данное нарушение признаки состава преступления или это административное нарушение; где находится непосредственный источник загрязнения, характер технологии производства; время сброса отходов и проявление его последствий; какие экологические правила нарушены, кто виновен в их нарушении; мотивы допущенных нарушений виновными лицами; условия, способствовавшие нарушению экологических правил и т.п. (3, с. 376).

Специфичность названных обстоятельств требует для их выяснения привлечения знаний специалистов разного профиля, главным образом, в процессуальной форме судебной экспертизы (ст. 75 УПК). Используются

¹ Здесь и далее ссылки на статьи УК и УПК Украины.

научно-технические и естественно- научные знания медиков, зоотехников и ветеринаров, химиков, биологов, агротехников и гидрологов, товароведов и экономистов, инженеров, как правило, в узкой области технологии конкретного производства, допускающей образование вредных отходов, в сфере налаживания и эксплуатации очистных сооружений, специалистов по пожарно-техническим исследованиям, судебных материаловедов и криминалистов.

Решение о назначении судебных экспертиз принимает сам следователь. Они не относятся к числу обязательных. Вместе с тем, если преступное нарушение природоохранного законодательства повлекло за собой гибель людей, причинение вреда здоровью пострадавших либо психическое расстройство, то в соответствии с п.п. 1, 2, 3 ст. 76 УПК экспертиза назначается обязательно. В выборе вида экспертизы следователь детерминирован обстоятельствами, которые ему необходимо выяснить.

Материалы следственной и судебной практики дают достаточно оснований для утверждения, что расследование преступлений определенного вида связано с назначением и производством своеобразного сочетания судебных экспертиз. Г. А. Матусовский называет наиболее часто проводимые экспертизы „типичными судебными экспертизами” для конкретной разновидности преступлений (4, с. 26). Данное понятие требует некоторых уточнений. Так, в качестве критерия „типичности” в одном случае называются специфические для данной категории уголовных дел обстоятельства (15, с.с. 4, 5, 18, 71), в другом — „основные обстоятельства” (6, с. 85-86). Определение природы и особенностей похищенного, размера хищения действительно являются специфическими обстоятельствами именно в связи с расследованием хищений. Для этого производятся судебные товароведческая, технологическая, материаловедческая, бухгалтерская экспертизы, а в зависимости от отрасли хозяйства и судебно-строительная, сельскохозяйственная или иные.

Замена удачного термина „специфические” на менее четкий „основные” обстоятельства лишает понятие „типичности” своей определенности. Последний критерий позволяет отнести к так называемым „типичным” любые в том числе редко назначаемые по соответствующей разновидности преступлений экспертизы: в конкретной ситуации и они могут помочь установить какие-либо из основных обстоятельств преступления (например, судебно-почерковедческая экспертиза по делу об убийстве).

Признак „типичности” не связан с содержанием, характерностью той или иной экспертизы. Он лежит в иной плоскости: не в экспертизе, а в методике расследования, в своеобразии обстоятельств, повторяющихся в конкретных ситуациях расследования с соответствующей частотой. Про-

цессуальный закон тоже не знает такой разновидности экспертизы, как „типичная”. Типичным, полагаем, может быть комплекс (или блок) судебных экспертиз, которые традиционно назначаются для выяснения специфических обстоятельств преступлений конкретной разновидности. Отсюда: типичным для расследования преступлений определенного вида комплексом (или блоком) судебных экспертиз следует считать такой, который позволяет выяснить действительно специфические для данного вида преступлений обстоятельства. Так, при расследовании хищений, совершаемых должностными и материально-ответственными лицами, типичный комплекс экспертиз составляют: судебно-экономические (планово-экономические, финансово-экономические, ценнообразования, бухгалтерские); судебные инженерно-технические (промышленно-технические, строительно-технические, транспортно-технические); судебные инженерно-технологические (технологическо-материаловедческие, товароведческие); судебные сельскохозяйственные (агротехнические, ветеринарные); судебно-биологические (ботанические, зоологические); криминалистические (почерковедческие, технические документов, некоторые трассологические). (5, с. 30-33).

Расследование убийств требует назначения комплекса иных судебных экспертиз: медицинских и психо-физиологических (медицинской, психиатрической, психологической); криминалистических; биологических (ботанической, зоологической); почвоведческой; материаловедческих (материалов, веществ и изделий из них) (4, с. 18).

Класс и виды экспертиз оказываются в типичном комплексе (блоке) вследствие своеобразия типичных задач, возникающих в ходе расследования преступлений известной категории и решаемых как раз с помощью данных экспертиз. В свою очередь, своеобразие этих задач расследования обусловлено главным образом: а) типичными обстоятельствами, подлежащими выяснению в связи с проверкой версии; б) имеющейся специфической совокупностью следов (в широком и узком смысле), обнаруженных в процессе расследования; в) предметом посягательства, общим для разновидности преступления; г) одинаковой областью хозяйственной или иной деятельности, в которой совершено преступление, и др. Имеют значение, конечно, и возможности соответствующего вида экспертизы для решения конкретных вопросов.

Выяснение типичных обстоятельств при расследовании нарушений охраняющего водный и воздушный бассейны законодательства (какой объект подвергается загрязнению, в чем конкретно выразилось загрязнение, каков непосредственный источник загрязнения, каковы причины загрязнения, к каким последствиям привело или может привести нарушение правил очистки вредных производственных отходов и др.) требует

назначения также своеобразного комплекса экспертиз. Это, как правило, химические, биологические (растительных объектов, орнитологическая, ихтиологическая, териологическая), технологические, технические, планово-экономические, медицинские, санитарно-гигиенические экспертизы проектов на строительство, реконструкцию, перепрофилирование предприятий, ТЭР и ТЭО¹ и др. Они входят в типичный комплекс судебных экспертиз при расследовании преступных загрязнений атмосферного воздуха и водоемов. Объектами экспертных исследований являются следы в широком смысле. Из класса криминалистических в данный блок включаются судебные экспертизы документов, содержащие материально-фиксированные отображения противоправной деятельности отдельных лиц — дописки, подчистки, перекопирование подписей и оттисков печатей (штампов), судебно-почерковедческая (главным образом подписей).

Определение типичных комплексов судебных экспертиз для каждой разновидности преступлений, которые могут быть использованы в доказывании, имеет не только научно-методическое значение. Они могут ориентировать следователя уже в начальном этапе расследования на предстоящий объем работы в связи с предполагаемым проведением экспертиз, на возможность выяснить в соответствующей следственной ситуации обстоятельства расследуемого преступления с помощью той или иной экспертизы и др. В целом осведомленность о типичных комплексах (блоках) судебных экспертиз может помочь в своевременном выборе эффективной методики расследования, исходя из фактических данных, в тактически целесообразной последовательности назначить судебные экспертизы и выполнить иные следственные действия.

Полученные с помощью судебной экспертизы фактические данные могут быть использованы в качестве судебных доказательств только в том случае, если вывод эксперта вытекает из результатов проведенного исследования, только благодаря применению специальных знаний. В качестве эксперта может быть вызвано лишь такое лицо, которое обладает необходимыми знаниями для дачи заключения по исследуемым вопросам. Сами вопросы и ответы на них, как следует из ст. 75 ч. 2 УПК, не могут выходить за пределы специальных знаний эксперта.

Выбор эксперта (чаще группы экспертов) в данных условиях вызывает у следователя определенные трудности. Не вызывает особых затруднений привлечение биологов, химиков, почвоведов, физиков-металловедов (их,

¹ ТЭР — технико-экономические расчеты, ТЭО — технико-экономические обоснования.

как и криминалистов, можно пригласить из судебно-экспертных учреждений МЮ). В подборе иных экспертов необходимо ориентироваться на специалистов местных органов управления Министерства охраны окружающей природной среды, Госкомитета водного хозяйства, Министерства геологии и использования недр, Госкомитета жилищно-коммунального хозяйства, „Укрводканалпроекта“, „Харьковводоканалпроекта“, Украинского экологического фонда Минприроды. В тех случаях, когда в качестве судебных экспертов приглашаются специалисты, не работающие в судебно-экспертных учреждениях, следовательно необходимо решать не только процессуальные задачи (вручить постановление о назначении экспертизы, разъяснить суть задания, вопросы, предоставить все необходимые для исследования материалы, предупредить об уголовной ответственности по ст. ст. 178 и 179 УК), но и ряд организационных вопросов: обеспечить надлежащее рабочее место для экспертов, возможность пользоваться необходимыми приборами, организовать согласованную работу экспертной группы. Выбор времени назначения судебных экспертиз по рассматриваемой разновидности преступлений зависит от следственной ситуации, от степени готовности материалов для экспертного исследования и ряда других обстоятельств. Согласно действующему законодательству судебные экспертизы назначаются после возбуждения уголовного дела о нарушении законов, направленных на охрану окружающей среды.

Судебную экспертизу по делам об экологических преступлениях необходимо отличать от государственной экологической экспертизы, которую осуществляют специально уполномоченные органы государственного экологического контроля с целью проверки соответствия требованиям безопасности планов и мероприятий хозяйственного развития, проектов строительства, технологических процессов и оборудования, стандартов, изделий, химических веществ и других компонентов экологической деятельности общества.

§ 1. Государственная экологическая экспертиза

Правовой основой проведения данной экспертизы является Закон Украины „Об охране окружающей природной среды“ от 25 июня 1991 г.

Раздел VI Закона содержит ряд норм, определяющих виды и обязательность экологической экспертизы, объекты экологической экспертизы, некоторые принципиальные положения проведения государственной и общественной экологической экспертизы и обязательность выполнения заключений государственной экологической экспертизы.

Порядок проведения экспертизы дополнительно регламентирован Инструкцией об осуществлении государственной экологической экспертизы.

Указанный Закон различает государственную, общественную и другие виды экологической экспертизы. В Законе определен статус государственной экспертизы как обязательной в конкретных видах деятельности государственного механизма: „Проведение экологической экспертизы является обязательным в законотворческой, инвестиционной, управленческой, хозяйственной и иной деятельности, влияющей на состояние окружающей природной среды” (ст. 26). В связи с этим в Законе (ст. 27) назван перечень объектов экспертизы. Ими могут быть как проектная документация и технико-экономические обоснования (ТЭО) и расчеты (ТЭР) по сооружению производственных и жилых зданий, созданию новых технических средств, материалы и вещества, использование которых может нарушить экологическое равновесие в природе либо создать опасность здоровью граждан, так и действующие объекты независимо от их ведомственной подчиненности. Это означает, что государственной экологической экспертизе подлежат: а) проекты схем развития и размещения производительных сил, развития отраслей народного хозяйства, генеральных планов населенных пунктов, схем районной планировки и другая предплановая и предпроектная документация; б) технико-экономические обоснования и расчеты, проекты на строительство и реконструкцию (расширение, техническое перевооружение) предприятий и других объектов, которые могут отрицательно влиять на состояние окружающей среды, независимо от форм собственности и подчинения, в том числе военного назначения; в) проекты инструктивно-методических и нормативно-технических актов и документов, регламентирующих хозяйственную деятельность, отрицательно влияющую на окружающую природную среду¹; г) документация по созданию новой техники, технологии материалов и веществ, в том числе закупаемая за границей; д) материалы, вещества, продукция, хозяйственные решения, системы и объекты, внедрение или реализация которых может привести к нарушению норм экологической безопасности и отрицательному воздействию на окружающую природную среду или создание опасности для здоровья людей.

Экологической экспертизе могут подлежать экологически опасные действующие объекты и комплексы, в том числе военного и оборонного назначения.

1 Перечень промышленных предприятий и иных хозяйственных объектов, деятельность которых отнесена к экологически опасной, дан в приложении к упомянутой Инструкции.

Инструкцией уточнено, что данное требование закона распространяется на объекты, названные в пп. „а” и „б”, по которым расчетная стоимость строительно-монтажных работ определена суммой более 100 млн. руб. (п. 2.1.1.).

Таким образом, в Законе сформулировано важнейшее положение — обязательность проведения государственной экологической экспертизы ТЭР, и ТЭО, проектов и т.п., а также некоторых действующих предприятий и комплексов в целях предупреждения или прекращения вредного воздействия на природную среду. Более того, в нем отдельной статьей (ст. 29) обозначена обязательность выполнения заключения государственной экологической экспертизы. Только положительное заключение является основанием для открытия финансирования всех программ и проектов. Однако такую силу оно приобретает после утверждения органом Министерства охраны окружающей среды¹. При отсутствии положительного заключения экспертизы запрещается реализация программ, проектов и решений.

Государственная экологическая экспертиза проводится (согласно ст. 28 Закона) экспертными подразделениями системы Министерства охраны окружающей природной среды Украины и его органов на местах², а также специально создаваемыми комиссиями. Государственные инспекции могут специально проводить экологическую экспертизу лишь некоторых объектов, строительство и эксплуатация которых не связана с существенным воздействием на состояние окружающей природной среды. В таких случаях экспертиза осуществляется по поручению экспертных подразделений местных органов Минприроды Украины — Крыма и областей (п. 3 Инструкции).

Для участия в проведении государственной экологической экспертизы помимо сотрудников названных органов могут привлекаться специалисты

1 Заключение подписывается экспертом, начальником сектора экологической экспертизы, затем Главным государственным инспектором облуправления Минприроды Украины.

2 По Харьковской области, например, такими подразделениями являются сектор экологической экспертизы и государственные инспекции охраны окружающей природной среды в районах при управлении Госкомприроды Украины.

научно-исследовательских, проектно-конструкторских и других учреждений и организаций, высших учебных заведений, общественности, эксперты международных организаций¹. Их выводы, однако, приобретают статус выводов государственной экологической экспертизы только после утверждения органами Минприроды Украины (п. 5 Инструкции).

Деятельность экспертных комиссий, создаваемых из внештатных экспертов, и экспертных подразделений Министерства осуществляется на основе принципов, сформулированных в ст. 28 Закона: законности, научной обоснованности, комплексности подходов к решению задач, независимости, гласности, долгосрочного прогнозирования.

Государственной экологической экспертизой решаются следующие задачи: определение экологической безопасности хозяйственной и иной деятельности, которая может в настоящем или будущем прямо или косвенно отрицательно повлиять на состояние окружающей природной среды; установление соответствия предпроектных, предплановых, проектных и иных решений, требованиям законодательства об охране окружающей природной среды; оценка полноты и обоснованности предусматриваемых мер по охране окружающей среды и здоровья населения, осуществляемая Минприроды совместно с Минздравом Украины (ст. 28 Закона).

Предприятия, учреждения, организации, деятельность которых связана с вредным воздействием на окружающую среду, независимо от времени ввода их в строй, должны быть оснащены сооружениями, оборудованием и устройствами для очистки выбросов или обезвреживания, уменьшения воздействия вредных факторов, а также приборами контроля за количеством и составом загрязняющих веществ и за характеристиками вредных факторов. Проекты хозяйственной и иной деятельности должны содержать материалы оценки ее воздействия на окружающую природу и здоровье людей. В целом они должны полностью соответствовать нормам, защищающим окружающую среду от вредных загрязнений, то-есть согласовываться с действующим законодательством об охране природы.

¹ Ведомства перед строительством предприятий по решению облисполкома обязаны осуществить вневедомственную экологическую экспертизу проектов. Для этого в каждой области создан комплексный инженерный фонд АН Украины, располагающий квалифицированными специалистами. Такие же специалисты имеются в Украинском экологическом фонде Минприроды (в областных центрах фонд представлен исполнительной дирекцией со штатом сотрудников).

В решении названных выше задач эксперты руководствуются экологическими требованиями Закона об охране окружающей природной среды, земельным, водным, лесным законодательством, законодательством о недрах, об охране атмосферного воздуха, об охране и использовании растительного и животного мира и иным специальным законодательством.

Для того, чтобы была проведена государственная экологическая экспертиза, предприятия, учреждения и организации, которые размещают, проектируют, строят, реконструируют, технически перевооружают, вводят в строй предприятия, сооружения и др. объекты, а также проводят исследовательскую деятельность, что, по их оценке, может оказать отрицательное действие на состояние охраняемой законом природной среды, подают Министерству охраны окружающей природной среды Украины и его органам на местах специальное заявление об этом. Такая процедура обязательна, поскольку „запрещается ввод в строй предприятий, сооружений и др. объектов, на которых не обеспечены в полном объеме соблюдение всех экологических требований и выполнение мер, предусмотренных в проектах на строительство и реконструкцию (расширение и техническое переоснащение)” (ст. 51 Закона).

В соответствии с п.8 Инструкции к заявлению прилагаются: проектная документация в полном объеме (комплектно), заключения с выводами ведомственных экспертиз, документы, подтверждающие предварительное обсуждение вопроса о строительстве или развитии объекта местной общественностью с четким изложением отношения последней к реализации запланированной деятельности, выводы местных служб Министерства охраны здоровья (при необходимости), Госкомитета по геологии и использованию недр, Госкомитета по жилищно-коммунальному хозяйству, территориальных институтов „Укрводоканалпроект” или „Харьковводоканалпроект” и др. (в соответствии со спецификой объектов, местными особенностями).

На основе анализа, проверки расчетов и т.п. с соблюдением принципа комплексности исследования всех материалов эксперты формулируют вывод: проект (ТЭО, ТЭР) согласовывается с экологическими требованиями законодательства об охране окружающей природной среды либо не согласовывается. При положительном выводе в заключении может не быть замечаний либо они излагаются в виде рекомендаций для использования на последующем этапе проектирования. Так, при экспертизе технико-экономических расчетов строительства элеватора для хранения сои в Приколотнянском маслоэкстракционном заводе вывод: „ТЭР согласовывается” сопровождался рядом конкретных рекомендаций. На последующем этапе проектирования необходимо: определить место сброса очищенных ливневых сточных вод; при расчете рассеивания выбросов

вредных веществ в атмосферу принять иной коэффициент стратификации, равный 200; учесть выбросы вредных веществ в атмосферу от автомобилей, железнодорожного транспорта, мастерских; разработать нормативы ПДВ для маслоэкстрактивного завода с учетом строящегося элеватора.

При отрицательном выводе („в представленном варианте проект не согласовывается“) в заключении четко формулируются существенные недостатки проекта, подлежащие обязательному устранению до второго предоставления на экспертизу. Например, при рассмотрении рабочего проекта строительства котельной Лозовского завода металлоконструкций обращено внимание на такие существенные упущения проектантов: отсутствуют расчеты рассеивания выбросов вредных веществ в атмосферу с учетом существующего фоновое загрязнения для всех выбрасываемых ингредиентов; не разработаны нормативы ПДВ в атмосферу; отсутствуют мероприятия по подавлению окислов азота; не решен вопрос об утилизации шлама; нет локальной сметы затрат на природоохранные мероприятия и др.

Действие выводов государственной экологической экспертизы ограничено во времени (п. 10 Инструкции): срок действия выводов три года, после чего они теряют силу и подлежат обновлению.

Государственная экологическая экспертиза выполняется в определенные сроки: при рассмотрении документации только специалистами экспертных подразделений — до 45 дней (в случае необходимости срок может быть продлен до 60 дней), для комиссий из внештатных экспертов — до 90 дней, в случае привлечения специалистов из иных организаций — по договоренности (п. 9, 9.1-9.3 Инструкции).

Независимо от государственной экологической экспертизы может быть проведена общественная экологическая экспертиза (ст. 30 Закона). Она осуществляется независимыми группами специалистов по инициативе общественных объединений, а также местных органов власти за счет собственных средств или на общественных началах.

Выполнение заключений общественной экологической экспертизы (в отличие от государственной) не носит обязательного характера, но выводы экспертов могут учитываться, во-первых, органами, осуществляющими государственную экологическую экспертизу, во-вторых, теми органами, которые заинтересованы в реализации проектных решений или в эксплуатации соответствующего объекта.

В числе документов, изымаемых при расследовании преступлений против природы, должны находиться заключения государственной экологической экспертизы. В них имеется оценка специалистами качества проекта (ТЭР, ТЭО). При расследовании, особенно на первом этапе, они

могут помочь следователю разобраться в причинах экологического загрязнения окружающей природной среды, определить наличие отклонений от проекта, допущенных при сооружении или реконструкции объекта, уяснить их суть, пределы, принять решение о необходимости назначения судебных экспертиз.

При расследовании преступлений, связанных с загрязнением водоемов, почвы, атмосферного воздуха, для выяснения многочисленных обстоятельств назначаются судебные экспертизы: экологическая, гидрологическая, техническая, строительно-техническая, технологическая, агротехническая, ветеринарная, ихтиологическая, химическая, санитарно-гигиеническая, медицинская, криминалистическая.

§ 2. Судебно-экологическая экспертиза

Ранее обращалось внимание на значимость государственной экологической экспертизы в функционировании предприятий народнохозяйственного комплекса. Обязательные для предприятий (организаций) — заказчиков заключения государственной экологической экспертизы не всегда могут быть использованы в доказывании. Как доказательства они могут быть приняты, если следователь (суд) найдет выводы экспертов соответствующими их компетенции, научно обоснованными, объективными, то-есть отвечающими требованиям, предъявляемым к доказательствам. В заключении государственной экологической экспертизы могут отсутствовать либо быть неполными сведения о выясняемых обстоятельствах, следователь может усомниться в полноте и объективности исследований, проведенных экспертом контрольно-инспекционного органа, выполнявшего (по поручению) государственную экологическую экспертизу, либо в достаточной обоснованности вывода. В таких случаях назначается судебная экспертиза. Она назначается и тогда, когда те или иные обстоятельства, нуждающиеся в выяснении (например, непосредственные причины и условия, в которых произошло преступное нарушение экологической нормы), не были предметом исследования экспертов-экологов. Учебник криминалистики обращает внимание на то, что „в необходимых случаях следует проводить судебно-экологические экспертизы” /12, с. 659/, однако не раскрывает понятия „необходимые случаи”.

Класс судебно-экологической экспертизы и его научно-методическая база в настоящее время только формируются. Не случайно в некоторых изданиях авторы избегают называть этот класс экспертиз „судебными” (8, с. 178-179) и „экологическими” (7, с. 39). Они обращают внимание на комплексный характер проводимых исследований, на широкое использо-

вание специальных познаний в области естественных и технических наук /9, с. 57; 10, с. 13; 3, с. 385/, приводят перечни назначаемых экспертиз, однако содержание этого класса экспертиз достаточно неопределенное.¹ А. И. Винберг и Н. Т. Малаховская /11, с. 122 и сл./ без необходимого обоснования выделяют в классе экологических судебных экспертиз четыре вида: среды, биоценоза, эффективности охраны животных и растений, эффективности охраны природных ресурсов. Почему-то в этой системе не нашлось места для защиты жизни и здоровья человека. По делам о загрязнении водоемов и атмосферного воздуха А. П. Резван по объекту экспертизы различает: судебные экспертизы состояния человека, животных и растений, когда в качестве экспертов приглашаются биологи, врачи, ветеринары, ихтиологи, врачи санэпидемстанций; судебные экспертизы по вопросам технико-технологического состояния непосредственных источников загрязнения, качества строительства и монтажа технологического оборудования и отдельных установок, которые выполняют инженеры соответствующих специальностей; судебные экспертизы следов, образовавшихся в результате изменения физических или химических свойств предметов, веществ промышленного происхождения, осуществляемые химиками и физиками разного профиля, некоторые — трассологами /7, с. 39/.

Такая нечеткость, неясность в определении места экологической экспертизы в системе судебных экспертиз, ее разновидностей связана прежде всего с тем, что нет достаточно глубокого понимания, какие специальные научные знания лежат в основе судебно-экологической экспертизы. Вместе с тем из теории судебной экспертизы известно, что формирование и развитие теоретических основ разных классов идет тремя путями (11, с. 115-120). Один из них — путь прямого заимствования данных базовой (материнской) науки без трансформации в специальную предметную науку, которая и является научной основой практической деятельности — судебной экспертизы. Это наблюдается в системах: судебная бухгалтерия — судебно-бухгалтерская экспертиза, судебное товароведение — судебно-товароведческая экспертиза и др. В данном случае проявляется закономерность непосредственного базового формирования и развития на основе теории общей экологии конкретной экспертизы — экологической.

1 Исследуя научные основы судебных экспертиз, А. Р. Шляхов /10, с. 13/ в отличие от других классов экспертиз разновидностей названной им судебно-экологической экспертизы не приводит.

Г.А. Матусовский первым доказал, что судебно-экологическая экспертиза в системе судебных экспертиз имеет свою научную базу (З, с. 385-387). Он отметил, что развитие общей экологии как системы знаний о закономерностях взаимодействия живых организмов со средой обитания привело к возникновению в ее рамках самостоятельных отраслей, изучающих отдельные стороны общения человека и природы: экологии человека, инженерной и социальной экологии. Предметом судебно-экологической экспертизы являются обстоятельства, устанавливаемые на основе специальных знаний указанных отраслей экологической науки. Объектами экспертизы являются окружающая среда (биосфера), ее состояние под воздействием жизнедеятельности непосредственно человека, его производственной деятельности.

Круг обстоятельств, которые могут быть выяснены путем проведения судебно-экологической экспертизы, надо полагать, шире того, с которым имеет дело государственная экологическая экспертиза. Дело в том, что при расследовании разновидностей преступных нарушений естественного состояния природной среды возникает множество разнообразных вопросов, выходящих за пределы компетенции государственной экологической экспертизы. В компетенцию судебно-экологической экспертизы входит решение следующих основных вопросов:

— каков критический уровень загрязнения (КУЗ) окружающей среды для данной местности, превышение которого представляет опасность для здоровья населения и качественного состояния среды при одновременной деятельности определенных предприятий района?

— какими могут быть предельно допустимые выбросы (ПДВ) вредных веществ в водоемы, атмосферный воздух, почву, иные вредные воздействия на природную среду данным производственно-хозяйственным объектом (этот вопрос связывают с уже существующим фоновым загрязнением)?

— имеют ли место нарушения предельно допустимых концентраций (ПДК) вредных веществ в атмосферном воздухе, водоеме, почве (на определенном участке), установленных компетентными органами?

— каков экологический вред, причиненный в результате нарушений правил охраны окружающей природной среды, его последствия в будущем?

— каковы непосредственные причины, вызвавшие конкретный экологический вред?

— не являются ли дефекты экологического характера в проектах, ТЭР, ТЭО строительства (реконструкции, прекращения деятельности и т.п.), планировки данного объекта (района), его эксплуатации очистных (улавливающих и т.п.) устройств причиной происшествия?

— можно ли было при данных условиях избежать нарушения правил охраны окружающей природной среды? Каким образом?

— не оказали ли отрицательные воздействия на вредные последствия экологических нарушений объективные факторы? Какие и в чем конкретно это проявилось?

— каковы причины и условия, способствовавшие нарушениям правил охраны окружающей среды и вызванным ими последствий?

Иные судебные экспертизы при расследовании преступлений против природы назначаются как для установления самого факта загрязнения, так и его специфических обстоятельств, последствий и др.

Круг и вид криминалистических экспертиз при расследовании преступных нарушений правил охраны окружающей среды, как отмечалось, определяются характером следов и вещественных доказательств. Из следов — материально фиксированных отображений, которые обнаруживаются, главным образом, при осмотре места происшествия и обысках, следует назвать следы обуви, орудий преступления, следы транспортных средств. Так, на месте отравы и повреждений лесных, плодово-ягодных и других насаждений (ст. 159 УК УССР), незаконной порубки леса (ст. 160 УК УССР) могут быть обнаружены не только следы применения орудий распила и рубки, но и следы обуви, а также автотранспортных средств (автомашин, тракторов, гужевого транспорта) для вывоза срубленных деревьев. Следы автотранспорта могут быть обнаружены и иметь существенное значение для его идентификации в случае грубого несоблюдения правил пересечения карантинного кордона по делам о нарушении ветеринарных правил, что привело к распространению эпизоотии (ст. 157 УК УССР). На месте уничтожения или повреждения памятников природы, взятых под охрану государством (ст. 207 УК УССР), остаются следы от орудий разрушения, следы ног, транспортных средств. На месте, где производилась незаконная охота или разделка туш (ст. 161 УК УССР) (весьма распространенное в настоящее время преступление), остаются следы обуви, автототранспорта (если он использовался для охоты на зверей), запрещенные орудия (средства) лова птиц и зверей, а также следы применения огнестрельного оружия. В случаях занятия рыбным, звериным или иным водным добывающим промыслом (ст. 162 УК УССР) могут остаться следы от использования запрещенных средств лова (острог, гарпунов) и сами средства, орудия лова.

Большое значение для установления обстоятельств преступления могут иметь документы на право порубки, охоты, рыбного промысла. В них могут оказаться признаки материального подлога: исправления либо дописки в датах, в записях времени и места порубки, вида деревьев, мест лова рыбы или охоты. Следы, указывающие на преступника, могут содер-

жаться на клочках бумаги, использованной в качестве пыжей при снаряжении охотничьих патронов кустарным способом.

По делам о загрязнении водосмывов и атмосферного воздуха (ст. 228 УК УССР) в процессе осмотра документов и допросов руководителей цехов, производств, ответственных за эксплуатацию и ремонт оборудования, также могут возникнуть сомнения в подлинности подписей на технологических регламентах, чертежах, эскизах, актах о сдаче и приемке в эксплуатацию очистного сооружения, наряде о выполнении очередного ремонта либо профилактике газоочистного сооружения или пылеулавливающей установки, о подлинности записей или подписей в журнале учета дежурств о принятии и сдаче дежурства и др.

Изложенное позволяет определить блок криминалистических экспертиз, назначаемых при расследовании преступных нарушений законодательства об охране природы: судебно-трассологические, судебно-баллистические, судебно-технические, судебно-почерковедческие, документов. Нельзя исключить случаи, когда может возникнуть необходимость назначить и иные криминалистические экспертизы (судебно-дактилоскопическую, судебно-портретную), а также различные комплексные экспертизы.

Данные экспертизы производятся в судебно-экспертных учреждениях МЮ Украины и ЭКО городских и областных УВД Украины. При назначении экспертиз следователь руководствуется нормами УПК и Инструкцией об организации производства судебных экспертиз в научно-исследовательских судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Украины.

Рассмотрим возможности использования криминалистических экспертиз для решения задач, возникающих в процессе расследования преступных нарушений законов, охраняющих природу.

§ 3. Судебно-трассологическая экспертиза

Объектами ее по рассматриваемой категории преступлений являются следы ног, следы разуба, распила и др., сами орудия (топоры, ножи, пилы, ломы, кирки и т.п.), следы транспортных средств (тракторов, автомашин, мотоциклов, гужевого транспорта), запрещенные орудия (средства) лова зверей и птиц.

Основной задачей судебно-трассологической экспертизы является идентификация или установление групповой принадлежности объектов по их материально фиксированным отображениям. Кроме того, могут

решаться и некоторые диагностические задачи, например, о механизме следообразования при повреждении памятников природы.

Для решения задач идентификации эксперту предоставляются предмет — носитель следа (часть ствола срубленного дерева со следом сруба) либо копии следа (слепки, фотоснимки) и объекты, которыми могли быть оставлены эти следы. Если это невозможно (трудоемко), предоставляются копии (образцы), их отпечатки.

Судебно-трассологической экспертизой проводятся исследования с целью решения таких вопросов¹:

— не оставлен ли данный след обувью, изъятой у подозреваемого К.? Обувью какого вида оставлен данный след? Какими особенностями характеризуется обувь, которой оставлен данный след? Пригоден ли данный след для идентификации обуви?

— не данным ли топором срублено дерево? Одним или несколькими орудиями причинены повреждения памятнику природы?

— не оставлены ли данные следы колесами (гусеницами, шинами) определенного транспортного средства? К какому типу (виду, модели) относится транспортное средство, оставившее данные следы?

Если совершение преступления против охраняемой законом природы сопровождалось причинением повреждений здоровью человека или лишением его жизни с помощью ножа, кинжала, кастета и т.п., может быть поставлен ряд вопросов: является ли данный предмет холодным оружием?

Если является, к какому виду холодного оружия он относится? Использовалось ли заводское оборудование для его изготовления?

§ 4. Судебно-баллистическая экспертиза

К ее понятиям относятся: огнестрельное оружие (главным образом охотничье), пули, дробь, картечь, пыжи, гильзы, боеприпасы. Данным видом криминалистической экспертизы также решаются задачи идентификационного, классификационного и диагностического характера. С этой целью перед экспертом ставятся вопросы:

— не выстрелена ли из предоставленного охотничьего ружья (обреза) пуля (дробь, картечь), извлеченная из трупа животного? Исправно ли предоставленное ружье?

— каким порохом был снаряжен патрон, которым произведен последний выстрел из данного ружья?

1 Перечень вопросов здесь и далее примерный.

- с какого расстояния произведен выстрел?
- в каком положении в момент выстрела находилось оружие и преграда (зверь, человек)?
- заводским или кустарным способом изготовлено оружие (или патроны)?
- одинаков ли химический состав дроби, изъятой из трупа человека (животного), и в патронах, изъятых при обыске у Н.?

Решение экспертом задач, сформулированных в вопросах, помогает в процессе расследования выяснить многие существенные для дела обстоятельства.

29 декабря 1991 г. в районе села Симичино Изюмского р-на Харьковской области во время незаконной охоты был задержан автомобиль „ВАЗ-21013” гос. № 00-57 ДБ под управлением П. Из автомашины были изъяты винтовка, автомат ППШ, 35 боевых патронов, принадлежавших гр-ну К.

По делу была назначена судебно-баллистическая экспертиза. Экспертам Харьковского НИИ судебных экспертиз необходимо было решить вопросы о том, к какому виду (образцу) относятся винтовка, автомат, каким способом (кустарным или заводским) они изготовлены, являются ли огнестрельным оружием, исправны ли и пригодны ли к стрельбе, если неисправны, в чем это выражается и каков калибр винтовки и автомата. Кроме того, поставлены были вопросы и о боеприпасах: к какому виду (образцу) относятся предоставленные патроны, являются ли боеприпасами, заводским или самодельным способом снаряжены, пригодны ли для стрельбы, в том числе из изъятого оружия.

Эксперт установил:

1) винтовка, принадлежавшая гр-ну К., относится к нарезному переделанному оружию — магазинному охотничьему карабину, изготовленному на базе военного карабина системы „Mauser”, модели 98 (Германия), калибра 7,92, самодельным способом с использованием основных частей такого карабина заводского изготовления и самодельной ложи;

2) автомат изготовлен самодельным способом из основных частей автомата (пистолета-пулемета) образца 1941 г. конструкции Шпагина Г.С., калибра 7,62 мм, образца 1930 г., является нестандартным огнестрельным оружием;

3) оба вида оружия неисправны, но для производства выстрелов пригодны;

4) 5 винтовочных патронов относятся к боеприпасам, выпускаемым фирмой „Mauser” (Германия), к винтовкам и пулеметам иностранного производства калибра 7,9” мм; пригодны для стрельбы из предоставленного охотничьего карабина;

5) 30 пистолетов патронов относятся к боеприпасам калибра 7,62 мм к пистолетам конструкции Токарева („ТТ“) и к пистолетам-пулеметам (автоматам) системы „ППД“, „ППШ“ и „ППС“; они могут быть использованы для стрельбы из предоставленного на исследование автомата;

б) все 35 патронов изготовлены заводским способом с доработкой под элементы снаряжения.

Полученные выводы были использованы как важные доказательства по делу. Без специальных знаний эксперта-баллиста невозможно было достоверно установить многие обстоятельства преступления.

Объектами судебно-технической и судебно-почерковедческой экспертизы являются: а) документы в целом (бланки членских билетов, ордера на право промысла либо порубки и иных разрешающих документов); б) материалы, использованные для изготовления этих документов; в) реквизиты разных документов: записи фамилий, дат, сроков, в течение которых разрешена порубка, лов рыбы или водоплавающего зверя, названия зверей, на которых получено разрешение охотиться или ловить, количества, и т.п., оттиски печатей (штампов), машинописные тексты, подписи. По делам о загрязнении воздуха или воды это могут оказаться записи дат, вида и объема ремонтов и подписи в книгах учета производственных отходов, журналах приемки отходов, места и времени их уничтожения, захоронения, утилизации, в накладных, нарядах, путевых листах и т.п., документах на перевозку отходов, в рапортах, докладных о неисправностях, в журналах проведения очередных и внеплановых ремонтов узлов очистного сооружения, журналах дежурств и др.

§5. Судебно-техническая экспертиза документов

Типичными вопросами, которые решаются данным видом экспертизы при исследовании названных объектов, являются следующие:

— стандартным или кустарным способом изготовлен бланк охотничьего билета на имя гр-на Ч.? Имеют ли общую групповую принадлежность материалы данного бланка (бумага, клей, картон, красящее вещество и др.) с материалами, изъятыми на квартире гр-на Н.? Однородна ли бумага бланка ордера на право промысла рыбы, изъятого у гр-на С., и 3-х бланков, изъятых в конторе Старооскольского общества рыболовов и представленных на экспертизу?

— каким способом (с использованием набора типографского шрифта, цинкографическим, путем рисования, вырезывания и т.д.) изготовлен текст бланка охотничьего билета на имя гр-на Ч. и оттиск печати на нем?

Не оставлен ли оттиск печати клише, изъятым у гр-на С.? Не переключалось ли на охотничьем документе фотокарточка? Если да, то однороден ли использованный для этого клей с клеящим веществом, изъятым у гр-на Ч.?

— не внесены ли изменения в записи разрешения на охоту, выданного (название органа, выдавшего документ) на имя Ч.? Если внесены, то каким способом? Каково содержание первоначальных записей?

— на одной ли пишущей машинке отпечатан текст справки на правопорубки, выданной на имя гр-на К., и слова „береза 5 м³” в 3-й строке? Не напечатаны ли слова „береза 5 м³” на пишущей машинке „Эрика” № ...?

Наконец, в отношении подписей на различных документах могут быть поставлены вопросы: каким способом выполнены подпись от имени председателя ... общества К. на справке (ордере) № ... и дата, выданной на имя С.? Не выполнена ли она фотокопировальным способом? Какова хронологическая последовательность нанесения подписи и оттиска печати общества?

Для исследования с целью решения идентификационных задач и установления групповой принадлежности экспертам должны быть представлены соответствующие сравнительные материалы — свободные и экспериментальные образцы (оттисков печати; машинописных текстов)

§ 6. Судебно-почерковедческая экспертиза

При расследовании преступлений против природы ею решаются главным образом идентификационные задачи. При этом вопросы формулируются так: Выполнена ли подпись на удостоверении члена ... общества охотников С. в строке „Председатель” председателем этого общества П.? Если подпись выполнена не им, то не насена ли она с подражанием его подписи? Не выполнена ли она С.?

Аналогично могут быть поставлены вопросы в случае, если в документах сделаны рукописные исправления первоначальных записей (дописки слов, буквосочетаний и цифр)¹.

Для исследования следует предоставлять свободные и экспериментальные образцы почерка и подписи как лица, от имени которого подпись значится в документе, так и предполагаемого исполнителя. Если исследо-

1 Конечно, такие вопросы не должны ставиться в случаях, когда имеет место дописка одной буквы (цифры) или штриха, не отражающих двигательную характеристику письменного навыка.

ванию подлежит краткая запись (буквенная, цифровая), тексты должны подбираться особенно тщательно, чтобы в свободных и экспериментальных образцах оказались записи аналогичного содержания.

При назначении судебных экспертиз большую методическую помощь следователю в формулировке вопросов и подготовке материалов окажут упомянутая Инструкция (13) и соответствующие пособия (14; 8).

§7. Судебно-техническая экспертиза.

Судебно-техническая экспертиза назначается в тех случаях, когда для выяснения существенных обстоятельств дела требуются специальные познания в технике. Основными задачами судебно-технической экспертизы являются:

- выявления технических причин дефектов механизмов и времени их возникновения;
- оценка технического состояния защитного, очистного, улавливающего вредные вещества оборудования и приспособлений;
- установление пригодности защитных, очистных сооружений для выполнения конкретных технических операций;
- выяснение причин, обстоятельств расследуемого события и определение степени тяжести его материально-технических последствий;
- выявление технических причин нарушения технологического процесса;
- решение вопроса о возможности выполнения определенных действий в заданных технических условиях;
- установление технических недостатков в работе предприятия в условиях разработки мер, направленных на устранение выявленных недостатков;
- определение круга лиц, ответственных за допущенные нарушения, и связь этих нарушений с конкретными загрязнителями окружающей среды.

Объектами судебно-технической экспертизы являются: сооружения, станки, транспортные механизмы и аппараты, средства коммуникаций, приборы управления механизмами и устройствами, измерительные приборы и приспособления, защитное, очистное, улавливающее вредные вещества оборудование, готовые промышленные изделия, сырье, полуфабрикаты, техническая документация /технические проекты, чертежи, технические условия, технические карты, рекламационные акты, протоколы лабораторных испытаний продукции и др./.

Результаты судебно-технической экспертизы во многом будут зависеть от полноты и качества собранных следователем материалов. Важным условием правильного решения задач является квалифицированная организация осмотра места происшествия с полной фиксацией его результатов в протоколе. Большое значение для судебно-технической экспертизы могут иметь данные об обстоятельствах происшествия, установленные как путем допросов свидетелей, так и воспроизведением обстановки и обстоятельств событий. К моменту назначения судебно-технической экспертизы должна быть произведена выемка всех нормативных материалов, регулирующих деятельность исследуемого предприятия, а также документов, регламентирующих права и обязанности его работников (законы, постановления и распоряжения правительства, ведомственные приказы, правила и инструкции). Эксперта следует ознакомить с паспортами механизмов и инструкциями по их эксплуатации. В необходимых случаях экспертам должны быть предоставлены образцы исследуемой продукции (металла, руды, сырья). Изымаются образцы, как правило, с участием специалистов и упаковываются таким образом, чтобы исключить изменения их свойств при транспортировке в результате воздействия температуры, влаги и пыли.

Необходимым условием успешного проведения судебно-технической экспертизы, равно как и других судебных экспертиз, является правильная постановка вопросов. Они должны отвечать следующим основным требованиям: необходимо, чтобы вопросы не выходили за пределы компетенции эксперта и не носили правового характера, формулировать их следует таким образом, чтобы они были конкретными, перечислялись в логической последовательности. Их перечень должен быть полным, в целях обеспечения исчерпывающего характера заключения эксперта. При постановке вопросов необходимо детализировать задание эксперту, группировать вопросы по эпизодам дела, версиям, объектам исследования, выделяя в особую группу вопросы общетехнического порядка, такие как:

— находятся ли данные объекты /сооружения, оборудование, приборы, приспособления и т.п./ в технически исправном состоянии, если нет, то в чем состоит их неисправность?

— правильно ли смонтирована /установлена, отлажена, подготовлена к пуску/ данная система, если нет, то в чем заключаются недостатки монтажа?

— какова причина неисправности материально-технических средств (механизмов, аппаратов, приборов, устройств, приспособлений, оборудования: защитного, очистного, улавливающего вредные вещества, фильтров и т.п.)?

— не имеет ли данный объект (оборудование, приспособление, устройство, прибор и т.п.) дефектов, исключающих его применение в конкретных условиях?

— какова причина дефекта, не обусловлен ли он недостатками технического проекта?

— возможно ли определенное явление в конкретных условиях (самопроизвольное включение насоса, разгон реактора и т.п.)?

При решении технических задач, связанных с технологическими просчетами, вызвавшими вредное воздействие на людей и окружающую среду, на разрешение судебно-технической экспертизы могут быть поставлены следующие вопросы:

— достаточно ли загерметизированы производственные установки, могущие выделять вредные вещества?

— надежно ли защищает от воздействия химических реактивов и технических отходов отделка стен и потолков производственного помещения?

— должным ли образом оборудована и функционирует на данном производстве вентиляционная система?

Круг специалистов, привлекаемых для производства судебно-технических экспертиз, относительно невелик и стабилен. Это инженеры и техники, работающие в тех областях промышленности и сельского хозяйства, где возникают нарушения; работники специализированных инспекций (бюро, палат).

§ 8. Судебная строительно-техническая экспертиза

Строительно-техническая (строительно-монтажная) экспертиза назначается в тех случаях, когда возникает необходимость в решении вопросов, касающихся специальных правил проектирования, монтажа и реконструкции очистных систем, полигонов складирования вредных отходов производства, а также их капитального ремонта и технического состояния.

Основными задачами судебной строительно-технической (строительно-монтажной) экспертизы по делам об экологических преступлениях являются: исследование материально-технической отчетности и анализ производственно-технической документации, установление технических причин аварий в строительстве (при монтаже, реконструкции) очистных сооружений, установление качества выполнения капитального ремонта соответствующих сооружений; определение технической обоснованности применения единых норм времени и расценок, включенных в наряды на строительно-монтажные и ремонтные работы; определение

правильности описания на объекты строительных материалов (с учетом качества материалов, условий работ и производственных норм расхода материалов); оценка правильности определения завышения объемов строительно-монтажных и ремонтных работ, указанных в нарядах и актах приемки выполненных работ, а также установленных ревизией; определение причин и условий, способствовавших нарушениям правил производства строительно-монтажных работ и дача необходимых рекомендаций по их предупреждению.

Объектами исследования судебной строительно-технической (строительно-монтажной) экспертизы являются: проектно-сметная документация объекта, акты контрольных обмеров фактически выполненных работ и акты их приемки, накопительные ведомости выполненных работ на исследуемых объектах, рабочие наряды, титульные списки объекта, договоры подряда, трудовые соглашения, акты документальных ревизий, документы по ведению строительно-монтажных работ и их сдаче (проектные задания, акты предварительной и государственной приемки, рабочие чертежи, акты о гидрологических и инженерных изысканиях, дополнениях к проекту и пр./.

При подготовке к данной экспертизе необходимо допросить лиц, причастных к строительству (монтажу, реконструкции) очистных сооружений хранилищ, и лиц, принявших к эксплуатации данные объекты; разрешить ходатайства; собрать проектно-сметную документацию; изъять документы, отражающие характер и объем выполненных работ: наряды, акты сдачи-приемки работ и т.д.; в распоряжение эксперта передать также документы, отражающие состояние сооружений в момент их сдачи-приемки, и т.п. документы.

Перед экспертом могут быть поставлены примерно следующие вопросы:

— соответствует ли проектному заданию, специальным правилам и технологии строительства выполнение строительных (монтажных) работ?

— каков фактический объем выполненных строительных работ?

— правильно ли указан характер и объем выполненных работ в конкретных актах сдачи-приемки работ заказчику?

— внесены ли при строительстве, монтаже, ремонте и реконструкции очистных установок изменения в проекте, на основании каких документов?

— выполнены ли строительные (монтажные) работы доброкачественно, и если нет, то в чем заключается их недоброкачественность? Не является ли данное происшествие (например, обвал) результатом недоброкачественного строительства, и если да, то какие недостатки строительства привели к происшествию?

— соответствует ли качество и количество строительных материалов (цемент, металл, фильтрующие материалы) предъявленным требованиям для строительства, ремонта и эксплуатации установок по очистке промышленных выбросов?

— правильно ли выбраны с технической стороны места под поля фильтрации, станции почвенной очистки, полигоны складирования отходов, если нет, то каковы нарушения?

— соответствуют ли дополнительные сооружения по очистке, транспортировке, складированию (бассейны-накопители, нефтеловушки, поля орошения, шламохранилища и т.п.) строительным, техническим и санитарным нормам?

— имели ли место дефекты при производстве изыскательных работ на месте, где намечалось строительство, и если да, то в чем конкретно они заключались?

В зависимости от обстоятельств дела на разрешение судебной строительно-технической экспертизы могут быть поставлены и другие вопросы.

В качестве экспертов для производства данной экспертизы приглашаются не заинтересованные в исходе дела инженеры и опытные техники соответствующих специальностей (строители), сотрудники научно-исследовательских учреждений и преподаватели технических учебных заведений.

§ 9. Судебно-технологическая экспертиза

Судебно-техническая экспертиза назначается в тех случаях, когда перспективы загрязнения окружающей среды предположительно обусловлены нарушениями в технологии производства и эксплуатации очистных сооружений.

Основными задачами судебно-технологической экспертизы являются: оценка технологического оборудования в данном производственном процессе, сопряженном с выбросом вредных веществ, выделением отходов и т.п., требующих мер очистки и обезвреживания; определение соответствия хода технологического процесса и его результатов утвержденной документации; установление технологических причин выбросов в окружающую среду неочищенных отходов производства и сточных вод в концентрациях, превышающих КПД и дача необходимых рекомендаций по их предупреждению.

Объектами исследования судебной технологической экспертизы являются: нормативно-техническая документация /СНИПы, Правила техни-

ческой эксплуатации отдельных объектов и инструкции по их ремонту; технологические карты с описанием технологического процесса; исходные проектные данные; сведения о техническом состоянии механизмов (узлов); данные о требованиях к продукции и об отходах производства/; образцы сырья, полуфабрикатов и готовой продукции; анализы лабораторных исследований; протоколы допросов свидетелей; акты проверок оборудования по технологической цепи производства.

Перед экспертами могут быть поставлены примерно следующие вопросы: соответствует ли ГОСТу технологическое оборудование исследуемого объекта (очистного сооружения, мазутохранилища, шламохранилища и т.п.)? Правильно ли и полно укомплектован объект технологическим оборудованием? Имеются ли нарушения технологии, в результате которых вредные вещества попали в атмосферный воздух, общественную канализацию и т.п.? Соответствуют ли технологии применяемые способы очистки при данном объеме выпуска продукции? По какой причине не происходит должная очистка промышленных выбросов? Имелась ли возможность при данном лабораторном контроле за качеством работы очистных сооружений своевременно обнаружить поступление недоочищенных веществ в водоем, воздух и т.п.? Каковы возможные пути сбора и утилизации вредных веществ, попавших в водоем, атмосферный воздух и т.п.? Какие неисправности очистных сооружений усложнили технологию производства при данном объеме выпуска продукции? Нарушался ли и в каких случаях порядок остановки работы очистных сооружений? Имеются ли в данной технологии очистки отступления от проекта, если да, то чем они объясняются? Может ли установленное оборудование при данном технологическом режиме обеспечить очистку отходящих газов от пыли, сточных вод от вредных веществ и т.п. до установленных нормативов?

Производство судебно-технологической экспертизы поручается лицам, владеющим знаниями аналогичного производства.

В рамках комплексной экспертизы могут быть проведены технико-технологические исследования с целью установления эффективности схемы очистки сточных вод промышленного узла; технического состояния отдельных аппаратов, приборов, приспособлений и т.п., регулирующих технологический процесс; выяснение вопросов, связанных с образованием промышленных выбросов в окружающую среду, их очисткой и использованием для этого специального оборудования. Комплексное проведение технической и технологической экспертиз способствует наиболее полному оперативному выявлению и анализу нарушения технологии и правил эксплуатации установок по очистке вредных выбросов.

На разрешение технико-технологической экспертизы могут быть поставлены примерно следующие вопросы:

— оказал ли влияние на технологический процесс выход из строя данного объекта, если да, то в какой степени, какие негативные последствия это повлекло для очистки промышленных отходов от вредных веществ?

— может ли установленное оборудование при данном технологическом режиме обеспечить очистку промышленных отходов от пыли и вредных веществ до установленных нормативов?

— отвечают ли технико-технологическим требованиям и условиям производства конструкции труб, шахт, крышных вентиляторов и т.п.?

— возможен ли при данных технических и технологических условиях более эффективный способ переработки определенных веществ (сыпучих, жидких и т.п.)?

— все ли имеющиеся технические и технологические возможности были использованы для предотвращения выброса (сброса) вредных веществ в окружающую среду?

§ 10. Судебно-агротехническая экспертиза

В процессе расследования экологических преступлений (особенно в случаях загрязнения окружающей среды неочищенными стоками сельскохозяйственного производства: ядохимикатами, удобрениями и т.п.) возникает необходимость в назначении судебной агротехнической экспертизы, задачей которой является выяснение причин гибели, порчи, ухудшения качества продукции при их выращивании, хранении или транспортировке.

Объектами агротехнической экспертизы являются: почва, удобрения, ядохимикаты; оросительная вода; посевной и посадочный материал; полученный сельскохозяйственный продукт; документы, подтверждающие установленные приемы обработки почвы для посева определенной культуры на используемом участке или в данном хозяйстве в целом /агротехнические правила, установленные для конкретного сельского хозяйства, постановление правления колхоза, приказ или распоряжение директора агропромышленного комплекса или агронома, основные агротехнические правила обработки почвы районного сельскохозяйственного отдела или областного управления сельского хозяйства/, документы, подтверждающие наличие фактов нарушения установленных приемов обработки почвы (акты приемки производственной работы от бригадиров или трактористов;

записи в журналах или книгах учета работы как бригады в целом, так и каждого в отдельности колхозника, тракториста, рабочего колхоза) и т.д.

На разрешение агротехнической экспертизы могут быть поставлены следующие вопросы:

- каковы причины повреждения сельскохозяйственных культур?
- соблюдались ли правила хранения, использования и транспортировки удобрений и ядохимикатов?
- соответствует ли агротехническим правилам использование воды на полях орошения?
- какие меры следовало предпринять для предупреждения вреда, причиненного сельскохозяйственному производству?
- каков размер убытков, причиненных сельскому хозяйству?

В качестве экспертов для проведения агротехнической экспертизы могут быть назначены соответствующие специалисты сельского хозяйства (агроном-полевод, агроном-садовод, агроном-овощевод и т.п.), профессорско-преподавательский состав соответствующих кафедр сельскохозяйственных высших учебных заведений, сотрудники НИИ сельского хозяйства, эксперты-агротехники НИЛСЭ, специалисты контрольно-семенных лабораторий. В распоряжение экспертов необходимо представить соответствующую документацию, относящуюся к тому факту, который пытается установить следователь с помощью настоящего исследования, образцы посевного (посадочного) материала, удобрений, гербицидов из складских помещений, мешков, другой тары (с точным указанием места их изъятия).

§ 11. Судебно-ветеринарная экспертиза

В случаях гибели или отравления домашних и диких животных, порчи кормов, продуктов, произведенных из мяса животных, назначается судебно-ветеринарная экспертиза, особенно, если есть предположение, что местом пастбища были угодья, загрязненные промышленными выбросами (сбросами) в окружающую среду.

Судебно-ветеринарной экспертизой могут быть решены следующие вопросы: определение причин гибели и заболевания животных, установление причинной связи между заболеванием или гибелью животного и созданными для них неблагоприятными условиями /выпас вблизи промышленного предприятия, применение в рационе кормов химических веществ и т.п./; решение вопросов о соблюдении конкретными лицами требований Ветеринарного устава и других правил, обеспечивающих охрану животных от болезней; определение правильности содержания жи-

вотных; годность кормов и пищевых продуктов; установление пригодности в пищу или для употребления сырья животного происхождения в ветеринарно-санитарном отношении.

Объектами исследования судебно-ветеринарной экспертизы являются: животные и птицы; продукты животного происхождения (мясо, молоко, яйца) и изделия из этих продуктов (колбаса, копчености, масло, сыр и т.п.); сырье животного происхождения (кожсырье, мехсырье, овчины, шерсть, щетина, кости, рога, копыта, пух, перо, утиль-сырье и прочие отходы, получаемые при обработке и переработке сырья животного происхождения); кормовые базы, стойбища, водопой, пути следования прогонного скота; все виды кормов, инвентаря, упряжи; помещения для содержания скота и птицы; скотобойные пункты, скотомогильники; места хранения продуктов и сырья животного происхождения, с точки зрения соблюдения ветеринарно-санитарных правил; различные документы (учетные данные о количестве скота, кормов, акты проверки помещений для скота) и т.п.

На разрешение судебно-ветеринарной экспертизы могут быть поставлены следующие вопросы:

- что послужило причиной заболевания или гибели животных?
- какие условия могли способствовать отравлению животных?
- не страдали ли животные другими болезнями, которые по своим клиническим и патологическим признакам сходны с отравлением?
- какое влияние оказывает выброс вредных веществ в окружающую среду на жизнеспособность и продуктивность животноводства?

В качестве экспертов для производства судебно-ветеринарной экспертизы привлекаются ветеринарные врачи, преподаватели ветеринарных факультетов сельскохозяйственных высших учебных заведений, научные сотрудники ветеринарных НИИ, в производстве комплексных экспертиз (ветеринарно-зоотехнической, ветеринарно-орнитологической, ветеринарно-ихтиологической, ветеринарно-химической), могут принимать участие зоотехники; патологоанатомы, паразитологи, химики и т.п.

§ 12. Судебно-ихтиологическая экспертиза

Судебная ихтиологическая экспертиза назначается при необходимости исследовать причины отравления и гибели рыбы, и также уничтожения кормовой базы водоема или реальной угрозы наступления такого рода последствий, для определения характера и размера ущерба, причиненного рыбному хозяйству в результате загрязнения водоема.

Объектами судебно-ихтиологической экспертизы являются: образцы погибшей или отравленной рыбы, кормовая база, соответствующие документы (например, акты химического, бактериологического и радиационного анализа воды — среды обитания погибшей или отравленной рыбы и т.п.), акватория реки.

С учетом обстоятельств дела перед экспертом-ихтиологом могут быть поставлены примерно следующие вопросы: Какова причина гибели (заболевания) рыбы? Не является причиной гибели рыбы загрязнение водоема сточными водами конкретного предприятия? Причинен ли вред рыбным запасам сбросом сточных вод, мазута и др. веществ в реку? Если да, то какой именно (гибель товарной рыбы, молоди, уничтожение кормовой базы и др.) и каков размер материального ущерба?

Если имеется реальная угроза нанесения вреда здоровью людей, назначается комплексная судебно-ихтиологическая и токсикологическая экспертиза, на разрешение которой ставятся примерно следующие вопросы:

— какая токсикологическая ситуация сложилась в период, предшествовавший загрязнению в данном водоеме, районе?

— имеются ли в образцах объектов, представленных на исследование, вещества, представляющие угрозу для здоровья людей и животных? Являются ли причиной гибели рыбы вещества, содержащиеся в представленных образцах?

Комплексная судебно-ихтиологическая экспертиза с привлечением к ее производству специалистов в области биологии, гидротехники, химии, может решить вопросы примерно такого порядка:

— могла ли произойти массовая гибель рыбы и других речных животных в результате проведения взрывных работ, бурения, установки свай, молевого сплава леса и т.п.?

— когда и в какой части акватории водоема произошло загрязнение, приведшее к массовой гибели речных животных?

— по одной или нескольким причинам имела место массовая гибель речных животных?

— не вызвана ли массовая гибель рыбы и других речных животных какими-либо изменениями гидрологических и гидротехнических условий водоема?

К проведению судебно-ихтиологической экспертизы привлекаются специалисты НИИ рыбного хозяйства /УкрНИИРХ, г. Киев/, специалисты НИИ озерного и речного хозяйства, работники органов рыбоохраны.

§13. Судебно-химическая экспертиза

Для установления химического состава вещества или смеси веществ в воде или воздухе, наличия загрязнения определенным веществом и его источника, уровня превышения предельно допустимых концентраций и др. назначается судебно-химическая экспертиза.

Основными задачами ее являются: определение состава исследуемого вещества, установление однородности или неоднородности материала нескольких образцов, установление названия, групповой принадлежности какого-либо вещества, обнаружение ядов в остатках пищи, напитках, на тех или иных предметах-носителях.

Объектами данной экспертизы являются: образцы загрязненной воды, грунта, предметы-носители следов или остатков загрязнения, экземпляры погибшей рыбы или других животных, данные о характере сбросов (выбросов), схема технологического регламента и другие химико-технологические данные.

Перед экспертами-химиками могут быть поставлены следующие вопросы:

- что представляет собой исследуемое вещество, каковы его свойства и область применения в народном хозяйстве?
- загрязнен ли водоем определенным веществом, если да, то каковы его возможные источники?
- каков состав вещества, обнаруженного в водоеме, грунтовых водах, талых водах, почве?
- не содержит ли представленное вещество примесей других веществ, не является ли оно продуктом реакции с веществами окружающей среды?
- каковы органические и химические свойства водного раствора данного вещества?
- как данное вещество взаимодействует с почвой, растительностью (может накапливаться, разлагаться, вымываться и т.п.)?
- как долго сохраняется данное вещество в почве, водоеме?
- какие из анализов на содержание определенных веществ в воде, почве, проведенных СЭС, гидрохимической лабораторией, лабораторией предприятия, произведены с отступлением от существующих методик?
- к какому классу вредности относится данное вещество, каковы санитарные условия его хранения и технологии производства?

— Какие условия транспортировки, переработки, захоронения, уничтожения вредных веществ должны были соблюдаться, но не соблюдались в данном случае?

— Продуктом сгорания какого материала является представленное на исследование вещество /например, зола/?

— Содержится ли в исследуемом объекте /остатках пищи, напитке и т.п./ вещество, которое при определенных условиях может быть ядом, и если да, то какие именно и в каком количестве?

К производству судебно-химической экспертизы привлекаются эксперты-химики, состоящие в штате научно-исследовательских институтов судебных экспертиз, специалисты, работающие в судебно-экспертных лабораториях, областных и городских бюро судебно-медицинской экспертизы. Исследование лекарств производится в лабораториях аптекоуправлений. К производству судебно-химической экспертизы могут быть также приглашены специалисты-химики, работающие в качестве научных сотрудников научно-исследовательских институтов различных отраслей народного хозяйства, преподаватели кафедр химии высших учебных заведений и сотрудники промышленных лабораторий.

§ 14. Судебная санитарно-гигиеническая экспертиза

Судебную санитарно-гигиеническую экспертизу назначают в тех случаях, когда необходимо выяснить гигиеническую характеристику состояния атмосферного воздуха, а также санитарное состояние промышленного предприятия, отдельных его производственных подразделений.

Объектами санитарно-гигиенической экспертизы могут быть: помещения промышленных предприятий, помещения коммунального хозяйства, детские учреждения, лечебно-профилактические учреждения, центральные улицы населенного пункта, помещения предприятий общественного питания и т.д.

При расследовании фактов загрязнения атмосферного воздуха на разрешение этой экспертизы могут быть поставлены следующие вопросы:

— какова непосредственная причина загрязнения атмосферного воздуха?

— в чем конкретно выразилось нарушение санитарно-гигиенических правил охраны воздуха от загрязнения и какое значение имело это нарушение для наступления установленных вредных последствий?

— каково влияние ухудшения качества атмосферного воздуха на условия жизни и состояния здоровья населения?

— какие меры санитарно-гигиенического характера со стороны СЭС района (города) требовалось принять для предотвращения вредных последствий?

Для выяснения санитарно-технического состояния предприятия и оборудования по очистке выбросов от пыли и газа перед экспертом ставятся следующие вопросы:

— соответствует ли размещение или расширение предприятий — источников загрязнения утвержденной городской (районной) схеме планировки населенного пункта (с учетом „розы ветров”, рельефа местности, наличия других предприятий)?

— правильно ли произведен расчет выводной трубы для одиночного источника загрязнения (расчет рассеивания для групп источников загрязнения)?

— соответствует ли санитарно-техническое состояние газоочистных и пылеулавливающих установок санитарным требованиям?

— какие ошибки были допущены органами санитарно-эпидемиологической службы при контроле за ходом профилактических работ?

— представляет ли опасность для здоровья людей уровень сброса вредных веществ в водоем, в чем конкретно эта опасность выражается?

— соблюдались ли санитарные правила эксплуатации очистных сооружений?

Санитарно-гигиеническая экспертиза может быть проведена специалистами Института эпидемиологии и микробиологии, НИИ общей гигиены, Центральным НИИ эпидемиологии, их отраслевыми филиалами, научными сотрудниками ведомственных исследовательских лабораторий. Нельзя поручать производство данной экспертизы сотрудникам СЭС района, где произошло загрязнение окружающей среды, поскольку эти сотрудники являются заинтересованными лицами, осуществляющими контроль за состоянием охраны природы в районе.

§ 15. Судебно-медицинская экспертиза

Судебно-медицинская экспертиза назначается в случаях отравления людей с летальным исходом либо угрозы таких последствий, а также для установления клиники заболевания.

На разрешение судебно-медицинской экспертизы могут быть поставлены следующие вопросы:

— каковы причины утраты трудоспособности потерпевшего?

— каков характер заболевания, является ли данное заболевание отравлением, если да, то каким веществом, какой его дозой и экспозицией /во времени/?

— каковы пути попадания вредных веществ в организм потерпевшего (ингаляционный, контактный, при вдыхании, через кожу, раневую поверхность, употребление в пищу отравленных фруктов, овощей, ягод и т.п.)?

— обнаружено ли какое-либо заболевание у потерпевшего, связанное с воздействием вредных веществ промышленного или биологического происхождения, если да, то каких именно?

— соответствуют ли показания потерпевшего об обстоятельствах отравления (внезапный кашель, рвота, потеря сознания, изменения на кожных покровах и т.п.) клинической картине отравления определенным веществом?

— какова причина смерти потерпевшего?

— не является ли смерть потерпевшего следствием воздействия вредных веществ промышленного происхождения, каких именно?

— наступила ли смерть потерпевшего от пищевого отравления? Если да, то каково его происхождение (бактериальное или небактериальное)? Если отравление бактериальное, то какой группой микробов оно вызвано?

— не вызвано ли отравление приемом в пищу каких-либо ядовитых веществ животного или растительного происхождения, каких именно?

— не могло ли отравление произойти в результате попадания в пищу ядовитых химических или растительных примесей, каких именно?

Судебно-медицинская экспертиза производится в бюро судебно-медицинской экспертизы Министерства охраны здоровья Украины. К участию в производстве судебно-медицинских экспертиз могут привлекаться профессоры, доценты, преподаватели кафедр судебной медицины медицинских институтов, научные сотрудники НИИ судебной медицины, специалисты учреждений здравоохранения и других ведомств. При выполнении указанной работы эти лица по своему процессуальному положению являются экспертами.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Афанасьев В.Г.* Системность и общество. — М., Политиздат, 1980.
2. *Баев О.Я.* Конфликтные ситуации на предварительном следствии. — Воронеж, 1984.
3. *Бахин В.П., Кузьмичев В.С.* Внезапность как принцип следственной тактики // Криминалистика и судебная экспертиза. — К., 1987, вып. 35.
4. *Белкин Р.С.* Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. Общая и частные теории. — М., Юрид. лит., 1987.
5. *Белкин Р.С.* Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории к практике. — М., Юрид. лит., 1988.
6. *Белкин Р.С.* Курс советской криминалистики. Т. 1, М., Акад. МВД СССР, 1977.
7. *Белкин Р.С.* Курс советской криминалистики. Т. 3, М., 1979.
8. *Белогриц-Котляревский Л.С.* Учебник русского уголовного права. Общая и особенная части. — Киев — Петербург — Харьков, 1903.
9. *Васильев А.И.* Следственная тактика. — М., 1976.
10. *Ведерников Н.Т.* Личность преступника как элемент криминалистической характеристики преступлений. Криминалистическая характеристика преступлений. — М., 1984.
11. *Вернадский В.И.* Живое вещество. — М., 1978.
12. *Виденин В.И.* Некоторые черты понятия классификации как средства познания в советской криминалистике // Сборник статей адъюнктов и соискателей. Вып. 1, М., 1973.
13. *Владимиров В.А., Ляпунов Ю.И.* Социалистическая собственность под охраной закона. — М., 1979.
14. *Водолазский Б.П.* Психология осмотра места происшествия. — Омск, 1979.
15. *Водолажский Г.И.* некоторые особенности расследования загрязнений водоемов, рек, повлекших массовую гибель рыбы // Следственная практика. — М., 1970, вып. 88.
16. *Гавриш С.Б.* Экологическая безопасность. Уголовно-правовой аспект. // Актуальные проблемы формирования правового государства. — К., 1990.
17. *Гавриш С.Б., Кравченко П.А.* Некоторые вопросы системы экологических преступлений в УК Украины. // Новое политико-правовое мышление и реализация правовой реформы. — К., 1991.
18. *Герасимов И.Ф.* Некоторые проблемы раскрытия преступлений. — Свердловск: Средне-Уральск. кн. изд-во, 1975.
19. *Дагель П.С.* Уголовно-правовое значение мотива и цели преступления. — Соц. законность, 1969, № 5.

20. *Демидов Ю.А.* Умысел и его виды по советскому уголовному праву. Автореферат канд. юрид. наук. — М., 1964.
21. *Драпкин Л.Я.* Понятие и классификация следственных ситуаций. // Следственные ситуации в раскрытии преступлений. — Свердловск, 1975.
22. *Дубовин О.Л.* Совершенствование уголовно-правовой охраны окружающей среды. — Сов. гос. и право, 1987, № 12.
23. *Дубовин О.Л., Жалинский А., Жалинский А.Э.* Причины экологических преступлений. — М., Наука, 1988.
24. *Дулов А.В.* Тактические операции при расследовании преступлений. Минск, 1979.
25. *Дурманов Н.Д.* Стадии совершения преступления по советскому уголовному праву. — М., 1955.
26. *Елисеев А.* Земля не держит... // Наука и жизнь. — М., 1991, № 9.
27. *Жевлаков Э.И.* Экологические преступления: понятие, виды, проблемы ответственности. Докторская диссертация. — М., 1991.
28. *Заренков Н.А.* Лекции по теории систематики. — М.: Изд-во Моск. ун-та, 1976.
29. *Каган М.С.* Системное рассмотрение основных способов группировки. // Философские и социологические исследования. Вып. 17, Л., 1977.
30. *Квашин В.Е.* Теоретические основы профилактики неосторожных преступлений. — М., 1977.
31. *Кистяковский А.Ф.* Элементарный учебник общего уголовного права. Часть общая. К., 1891.
32. *Ковалев М.И.* Об общественной опасности деяния и личности преступника. — В сб.: Проблемы совершенствования уголовного законодательства на современном этапе. Свердловск, 1985.
33. *Ковалев М.И.* Роль законодательной техники в конструировании норм уголовного права. — В сб.: Вопросы совершенствования уголовно-правовых норм на современном этапе. — Свердловск, 1986.
34. *Ковалев М.И., Козаченко И.Я.* О реформе уголовного законодательства Канады. — Сов. государство и право.
35. *Кожара В.Л.* Функции классификации. // Теория классификаций и анализ данных. Новосибирск, 1982.
36. *Колбасов О.С.* Международно-правовая охрана окружающей среды. М., 1982.
37. *Колдин В.Я.* Идентификация и ее роль в установлении истины по уголовным делам. — М., Изд-во Моск. ун-та, 1969.
38. *Колесниченко А.Н.* Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений: — Харьков, 1976.
39. *Колмаков В.П.* Следственный осмотр. — М., 1969.
40. *Коммонер Б.* Замыкающийся круг /природа, человек, технология/. — Л., 1974.
41. *Корнилов В.И., Субботин А.А.* Возмещение преднамеренного ущерба, причиненного объектами природы. — Сов. гос. и право, 1987, № 6.

42. Корчева З.Г. Уголовно-правовая охрана природы в УССР. Учебное пособие. — Харьков, 1975.
43. Кочетова И.И., Кочетов Ю.В. Насекомые и урожай. — М., 1985.
44. Кравченко С.И. Реализация права в охране окружающей среды. Социально-психологические условия. Автореф. дис. док. юрид. наук. Харьков, 1991.
45. Крастиньш У.Я. Понятие объекта преступлений в области охраны природы. — В сб.: Вопросы борьбы с преступностью на современном этапе. Рига, 1978.
46. Крастиньш У.Я. Уголовно-правовая охрана объектов природы. Соц. законность, 1982, № 9.
47. Криминалистика. — М.: юрид. лит., 1988.
48. Криминалистика. — М.: Изд-во МГУ, 1990.
49. Кубасов С.И. Что повлекло массовую гибель рыбы. // Следственная практика. — М., 1985, № 147.
50. Кузнецов В.Л. Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела. — Воронеж, 1983.
51. Курс советского уголовного права, т. 2. М., 1970.
52. Кучеринов А.Л. Расследование дела о недоброкачественном строительстве. / Следственная практика. — М., вып. 137.
53. Лебедева А.И., Лаврик О.Л. Природоохранительное законодательство развитых стран. Аналитический обзор, ч. 1. Право и система управления. Новосибирск, 1991.
54. Левченко В.И. Агрехимия и здоровье людей: правовые вопросы. М., 1989.
55. Лисицин Е.Н. Экологическая политика США. М., 1986.
56. Ляпунов Ю.И. Основные теоретические проблемы уголовно-правовой охраны природы в СССР. Докторская диссертация. М., 1974.
57. Матусовский Г.А. Методика расследования хищений. — Киев, Вища школа, 1988.
58. Мегитов А.И. Проблемы определения допустимого уровня риска. — М., ВНИИСИ, вып. 6, 1982.
59. Михлин А.С. Последствия преступления. — М., 1969.
60. Молчанов В.И. Системный анализ социологической информации. — М., Наука, 1981.
61. Назаров В.В. Расследование загрязнения рек отходами промышленного производства. // Следственная практика. — М., 1978, № 120.
62. Наумов А.В. Применение уголовно-правовых норм. /По материалам следственной и судебно-прокурорской практики./ Учебное пособие. — Волгоград, 1973.
63. Никифоров Б.С. Объект преступления по советскому уголовному праву. — М., 1960.
64. Никонов В.П. Проблемы повышения эффективности сельскохозяйственного производства. — М., 1986.
65. Образцов В.А. Криминалистическая классификация преступлений. — Красноярск, 1988.
66. Образцов В.А. Проблемы криминалистического учения о следственной ситуации. // Тактико-криминалистические и процессуальные проблемы предварительного следствия. — Иркутск, 1991.

67. *Ожегов С.И.* Словарь русского языка. — М., 19
68. *Панов Н.И.* Способ совершения преступления и уголовная ответственность. — Харьков, 1982.
69. *Пермяков Ю.Б.* О механизме преступного воздействия на систему общественных отношений. — В сб.: Юридическая ответственность и ее реализация. М., 1985.
70. *Петров В.В.* Экология и право. М., 1981.
71. *Плотников А.И.* Понятие, содержание и признаки угрозы наступления тяжких последствий в результате нарушения правил безопасности движения и эксплуатации железнодорожного транспорта. — В сб.: Роль права в реализации продовольственной программы СССР. — М., 1986.
72. *Подобедов И.С.* Природные ресурсы Земли и охрана окружающей среды. — М., Недра, 1985.
73. *Постышев В.М.* Концепция общего наследия человечества применительно к Луне и ее природным ресурсам. — В сб.: Советский ежегодник международного права. — М., Наука, 1988.
74. Правовые проблемы экологии /сборник обзоров/. Под ред. Петрова В. — М., 1980.
75. Проблемы борьбы с экологическими правонарушениями в свете решений XXVIII съезда КПСС. — М.: ВЮЗИ, 1990.
76. *Реймерс Н.Ф.* Природопользование. — М., 1990.
77. *Робинсон Н.* Правовое регулирование природопользования и охраны окружающей среды в США. М., 1990.
78. *Розова С.С.* Заметки гносеолога о построении теории классификации. // Теория классификаций и анализ данных. Новосибирск, 1982.
79. *Семченков В.А.* Расследование преступления, повлекшего заболевания людей. // Следственная практика. — М., 1983, вып.
80. *Сергеева Т.Л.* К вопросу об определении преступной небрежности. Сов. гос-во и право, 1947, № 46.
81. *Сергиевский Н.Д.* Русское уголовное право. Пособие к лекциям. Часть общая. Спб, 1904.
82. *Сквилова Л.В.* Окружающая среда как объект правовой. М., 1981.
83. Советская криминалистика. Методика расследования отдельных видов преступлений. — Киев: Вища школа, 1988.
84. Советский уголовный процесс. — К., 1979.
85. Специализированный курс криминалистики. Под ред. *М.В. Салтевского*. — К., 1987.
86. *Стойко С.М.* Новая галузь науки — охорона біосфери та її завдання на Україні. — Вісти академії наук УРСР, 1973, № 7.
89. *Сытник К.М., Брайен А.В., Гордецкий А.В.* Биосфера. Экология. Охрана природы. Киев, 1987.
90. *Тарарухин С.А.* Преступное поведение. Социальные и психологические черты. — М., 1974.
91. Типология и классификация в социологических исследованиях. — М., Наука, 1982.

92. *Тихонов Е.И.* Системы классификаций как научно-теоретическая основа определения групповой принадлежности в криминалистике. // Проблема борьбы с преступностью. — Вып. 2, Томск, 1979.
93. *Трайнин А.И.* Состав преступления по советскому уголовному праву. — М., 1951.
94. Уголовное право УССР. Общая часть. — К., 1984.
95. *Утевский Б.С.* Вина в советском уголовном праве. — М., 1950.
96. *Философская энциклопедия*, т. 5. — М., Сов. энциклопедия, 1970.
97. *Чернов В.К.* Расследование загрязнения реки Кая. // Следственная практика. — М., 1984, № 142.
98. *Шейфер С.А.* Следственные действия. — М., 1981.
99. *Шиканов Б.И.* Теоретические основы тактических операций в расследовании преступлений. — Иркутск, 1983.
100. *Шимбараева Н.Г.* Уголовная ответственность за преступления, посягающие на природные богатства. Автореферат дис. канд. юрид. наук. М., 1979.
101. *Эйсман А.А.* Проблема процессуальной регламентации деятельности следственных бригад. // Правоведение, 1991, № 1.
102. *Яблоков И.П.* Обстановка совершения преступления как элемент его криминалистической характеристики. Криминалистическая характеристика преступлений. — М., 1984.

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
Введение	3
Г л а в а I. Экологическое преступление, действующее законодательство и проблемы уголовно-правовой квалификации	5
§ 1. Понятие, содержание и виды объектов экологических преступлений	5
§ 2. Объективная сторона экологических преступлений	22
§ 3. Субъективная сторона экологических преступлений	42
§ 4. Субъект экологических преступлений	52
Г л а в а II. Криминалистическая характеристика экологических преступлений	58
§ 1. Вопросы криминалистической классификации экологических преступлений	58
§ 2. Научные основы криминалистической характеристики экологических преступлений	62
§ 3. Криминалистическая характеристика субъекта экологических преступлений и его преступного поведения	68
§ 4. Криминалистическая характеристика обстановки совершения преступления	73
§ 5. Криминалистическая характеристика предмета экологических преступлений	78
§ 6. Криминалистическая характеристика следов экологических преступлений и процесса следообразования	81
Г л а в а III. Типичные следственные ситуации при расследовании преступных нарушений правил охраны окружающей природной среды	88
§ 1. Понятие и механизм возникновения экологических ситуаций	89
§ 2. Типичные экологические ситуации и их классификация	95
§ 3. Экологоспонтанная следственная ситуация	97
§ 4. Экологодинамическая следственная ситуация	100
§ 5. Экологопрогностическая (латентная) экологическая ситуация	104
§ 6. Действия следователя в экологодинамической ситуации при обнаружении признаков экологического преступления	108

§ 7. Деятельность следователя в экологопрогностической ситуации по обеспечению экологической безопасности	122
§ 8. Деятельность следователя в экологоспонтанной ситуации при возбуждении уголовного дела по признакам экологического преступления	133
Г л а в а IV. Особенности следственной деятельности в стадии возбуждения уголовных дел по экологическим преступлениям	140
§ 1. Признаки экологических преступлений и научные основы их классификации	140
Г л а в а V. Осмотр места происшествия по делам об экологических преступлениях	154
§ 1. Цели осмотра места происшествия при расследовании преступных нарушений правил охраны окружающей среды.	154
§ 2. Тактика осмотра места происшествия при расследовании экологических преступлений	167
Г л а в а VI. Допрос свидетелей при расследовании преступлений в области экологии	173
§ 1. Подготовка к допросу	173
§ 2. Тактика допроса свидетелей	176
§ 3. Обыск и выемка при расследовании экологических преступлений	182
§ 4. Следственный эксперимент	184
Г л а в а VII. Виды и производство судебных экспертиз при расследовании экологических преступлений	186
§ 1. Государственная экологическая экспертиза	190
§ 2. Судебно-экологическая экспертиза	196
§ 3. Судебно-трасологическая экспертиза	200
§ 4. Судебно-баллистическая экспертиза	201
§ 5. Судебно-техническая экспертиза документов	203
§ 6. Судебно-почерковедческая экспертиза	204
§ 7. Судебно-техническая экспертиза	205
§ 8. Судебная строительно-техническая экспертиза	207
§ 9. Судебно-технологическая экспертиза	209
§ 10. Судебно-агротехническая экспертиза	211
§ 11. Судебно-ветеринарная экспертиза	212
§ 12. Судебно-ихтиологическая экспертиза	213
§ 13. Судебно-химическая экспертиза	215
§ 14. Судебная санитарно-гигиеническая экспертиза	216
§ 15. Судебно-медицинская экспертиза	217
Список использованной литературы	219

**Экологические преступления:
квалификация и методика расследования.**

Авторы:

доц. Гавриш Степан Богданович,
доц. Грузкова Валентина Гавриловна,
доц. Дудников Анатолий Леонидович,
заслуженный деятель науки Украины, проф. Коновалова Виолетта Емельяновна,
преподаватель Моисеенко Людмила Ефимовна,
проф. Матусовский Григорий Абрамович,
проф. Салтевский Михаил Васильевич

Сдано в набор 10.12.93. Подписано в печать 15.02.94. Формат 60x84 1/16. Бумага для множительных работ. Гарнитура Тин Таймс. Печать офсетная. Усл. печ. л. 14,25. Тираж 5000 экз. Заказ № 324 . Цена договорная.

Отпечатано с оригинал-макета, подготовленного многопрофильным ИМП „Рубикон”.
310166, г. Харьков, ул. Бакулина, 11, к. 311.

Купянская гортипография. 312640, г. Купянск, ул. 1 Мая, 2.