



МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
НАЦІОНАЛЬНИЙ ЮРИДИЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
імені ЯРОСЛАВА МУДРОГО

Електронне видання

**ЗАВДАННЯ
ДО КОНТРОЛЬНИХ РОБІТ
І ПРАКТИЧНИХ ЗАНЯТЬ
З НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ
«КРИМІНАЛЬНЕ ПРАВО УКРАЇНИ»
(ОСОБЛИВА ЧАСТИНА)
ТА МЕТОДИЧНІ РЕКОМЕНДАЦІЇ
ДО ЇХ ВИКОНАННЯ**

Харків
2019

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
НАЦІОНАЛЬНИЙ ЮРИДИЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
імені ЯРОСЛАВА МУДРОГО

Електронне видання

**ЗАВДАННЯ
ДО КОНТРОЛЬНИХ РОБІТ
І ПРАКТИЧНИХ ЗАНЯТЬ
З НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ
«КРИМІНАЛЬНЕ ПРАВО УКРАЇНИ»
(ОСОБЛИВА ЧАСТИНА)
ТА МЕТОДИЧНІ РЕКОМЕНДАЦІЇ
ДО ЇХ ВИКОНАННЯ**

для студентів III курсу заочних факультетів № 1 та № 2
першого (бакалаврського) освітньо-кваліфікаційного рівня
галузі знань 08 «Право»
спеціальності 081 «Право»

Харків
2019

Завдання до контрольних робіт і практичних занять з навчальної дисципліни «Кримінальне право України» (особлива частина) та методичні рекомендації до їх виконання для студентів III курсу заочних факультетів № 1 та № 2 першого (бакалаврського) освітньо-кваліфікаційного рівня галузі знань 08 «Право» спеціальності 081 «Право» / уклад.: О.О. Володіна, В.В. Гальцова, Л.М. Демидова, Н.В. Шульженко (кер. авт. кол.) та ін. Харків: Право, 2019. 21 с.

У к л а д а ч і: О.О. Володіна,
В.В. Гальцова,
Л.М. Демидова,
Ю.Ю. Забуга,
В.М. Киричко,
Ю.С. Марадіна,
Н.В. Шульженко,
Р.С. Орловський,
М.А. Рубащенко,
О.В. Ус

ЗАГАЛЬНІ ПОЛОЖЕННЯ

Навчальна дисципліна «Кримінальне право України» (Особлива частина) вивчається здобувачами вищої освіти заочних факультетів протягом одного навчального року і виноситься на екзаменаційну сесію у двох семестрах: у 5-му семестрі студенти виконують контрольну роботу і письмово вирішують завдання до практичних занять, а після цього складають залік, у 6-му – вирішують письмово завдання до практичних занять, і складають іспит.

Обов'язковою умовою отримання студентом допуску до екзаменаційної сесії у 5-му семестрі є виконання контрольної роботи за наданими варіантами і у строки, передбачені навчальним планом.

З огляду на те, що навчальна дисципліна «Кримінальне право України» (Особлива частина) здобувачами вищої освіти вивчається переважно самостійно в міжсесійний період, то для поглиблення і закріплення знань і навичок, допомоги у підготовці до складання заліку й іспиту, удосконалення навичок аргументації рішення завдань до практичних занять, а також надання консультацій з кримінально-правових питань, що є складними та дискусійними, під час сесії проводяться практичні заняття.

При опрацюванні тієї чи іншої теми, виконанні завдань до практичних занять, написанні контрольної роботи насамперед слід звернутися до програми навчальної дисципліни, кримінального законодавства та приписів інших нормативно-правових актів, головні положення яких дадуть змогу зрозуміти зміст кримінального закону, відповідного розділу підручника з кримінального права України (Особлива частина). Далі доречно ознайомитися з основною та додатковою науковою літературою з кримінального права, запропонованою і наведеною в методичних рекомендаціях до конкретної теми, а також відповідними матеріалами судової практики.

Кожен студент у міжсесійний період повинен письмово виконати завдання до практичних занять. Студенти груп із непарною нумерацією вирішують завдання № 1–5, із парною – № 6–10.

Перш ніж приступити до вирішення завдання, варто уважно прочитати їх умови, визначити, до якої теми навчальної дисципліни «Кримінальне право України» (Особлива частина) воно належить, опрацювати необхідний нормативно-правовий матеріал і відповідну навчальну й наукову літературу. Рішення кожного завдання повинно бути розгорнутим і обґрунтованим, має містити не тільки посилання, а й ретельний аналіз певних кримінально-правових норм. На практичних заняттях кожне завдання докладно розглядається.

Наявність письмово вирішених завдань і відвідування здобувачами вищої освіти практичних занять є обов'язковим. Якщо студент не з'явився на практичне заняття чи письмово не виконав відповідні завдання, або одержав за результатами занять незадовільну оцінку, він допускається до складання заліку чи іспиту тільки після відпрацювання практичних занять.

МЕТОДИЧНІ РЕКОМЕНДАЦІЇ ДО ВИКОНАННЯ КОНТРОЛЬНОЇ РОБОТИ

Виконання у 5-му семестрі контрольної роботи сприяє більш глибокому засвоєнню положень і розумінню інститутів як Загальної, так і Особливої частин кримінального права, набуттю навичок логічного викладення думок з аргументованими висновками, правильному застосуванню закону про кримінальну відповідальність при кваліфікації злочинів.

Контрольна робота полягає у письмовому вирішенні трьох завдань одного з варіантів, визначеного за початковою літерою прізвища студента. Слід ураховувати, що викладені в завданні фактичні обставини вважаються встановленими, тому їх не можна змінювати або доповнювати. Текст умови завдання переписувати не треба, достатньо зазначити номер варіанта, відповідні номери завдань і викласти саме рішення.

Перш ніж надати відповідь, слід уважно вивчити умови, з'ясувати, про які суспільно небезпечні діяння йдеться, і проаналізувати окремі види відповідних злочинів у такій послідовності:

1. Визначити місце даного виду складу злочину в системі Особливої частини КК України. Наприклад, крадіжка (ст. 185 КК України) передбачена розд. VI Особливої частини КК України «Злочини проти власності».

2. З'ясувати суть поняття даного злочину згідно із законом. Так, крадіжка – це таємне викрадення чужого майна (ч. 1 ст. 185 КК України).

3. Проаналізувати ознаки складу даного злочину (об'єкта, у тому числі предмета (потерпілого), об'єктивної і суб'єктивної сторін, суб'єкта).

4. У разі необхідності розкрити кваліфікуючі ознаки даного злочину. Наприклад, при крадіжці це, передусім, повторність вчинення її за попередньою змовою групою осіб тощо. Після цього треба встановити підстави відмежування даного злочину від суміжних. Наприклад, крадіжка відрізняється від грабежу за способом дії: при крадіжці викрадення відбувається таємно, а при грабежі – відкрито.

Після цього можна приступити безпосередньо до вирі-

шення завдань, тобто застосувати закон до конкретного випадку, який описаний в умовах завдання. У цілому письмове рішення має відповідати наступним вимогам:

1) містити загальну відповідь на запитання, які наведені в завданні; висновок щодо наявності або відсутності складу злочину в діянні особи (осіб), опис якого надано в завданні (якщо у вчиненому відсутній склад злочину, слід вказати, яких саме елементів складу злочину не вистачає);

2) якщо у діянні вбачається склад злочину, треба дати йому юридичну кваліфікацію, тобто вказати статтю (пункт, частину) Особливої частини КК України, яку слід застосувати. При кваліфікації незакінченого злочину необхідно визначити стадію вчинення злочину, а при співучасті в злочині – вид і форму співучасті, пославшись на відповідну частину статей 14, 15, 27 та 28 КК України;

3) кваліфікація злочину має бути докладно мотивована шляхом юридичного аналізу складу злочину, тобто завдяки наданню послідовної характеристики *об'єкта, об'єктивної і суб'єктивної сторін і суб'єкта*. Це, у свою чергу, вимагає обов'язкового встановлення точної відповідності фактичних ознак суспільно небезпечного діяння, опис якого міститься у завданні, всім ознакам складу злочину, передбаченого законом про кримінальну відповідальність, тобто передусім треба вказати *родовий і безпосередній об'єкти* (основний, додатковий, обов'язковий чи факультативний – за умови наявності), проаналізувати предмет злочину або потерпілого від злочину, якщо вони є. Далі, ґрунтуючись на законодавчій фіксації ознак *об'єктивної сторони* злочину, доцільно продемонструвати, у чому саме полягає об'єктивна сторона діяння у даному випадку, охарактеризувати її обов'язкові і факультативні ознаки, розкрити їх значення для кваліфікації. Враховуючи конструкцію складу злочину, важливо визначити його вид (формальний, матеріальний, усічений), а також момент закінчення. На підставі вимог статей 24, 25 КК України необхідно назвати форму і вид вини особи, розкрити її інтелектуальні й вольові ознаки. Після цього варто розглянути питання про значення мотиву, мети як ознак *суб'єктивної сторони* злочину, що можуть також бути

обов'язковими залежно від виду злочину.

Характеризуючи *суб'єкт злочину*, треба назвати три обов'язкові його ознаки, а також ознаки спеціального суб'єкта відповідно до ст. 18, 22 КК України, розкрити зміст обтяжуючих обставин, якщо вони встановлені. За наявності сукупності злочинів належить кваліфікувати кожен із них із відповідним мотивуванням. Для обґрунтування кваліфікації обов'язковим є використання роз'яснень відповідних постанов Пленуму Верховного Суду України. Наприкінці роботи слід навести список використаних джерел.

Порушення наведених вимог виключає позитивну оцінку роботи.

ЗАВДАННЯ ДО КОНТРОЛЬНОЇ РОБОТИ

5-Й СЕМЕСТР

Варіант 1 (А-Ж)

1. Під час просування спеціальних підрозділів Збройних Сил України мешканець селища, через яке мала проходити колона бронетехніки ЗСУ, Процюк закликав односельців вийти на вулицю і не пропускати війська, стати «живим щитом». Процюк узяв із собою 4 осіб, зв'язався з ними в єдиний ланцюг і перекрив просування спецпідрозділів через міст перед селищем. Унаслідок цього військова колона затрималася на 26 годин, доки не було розроблено плану обходу.

Кваліфікуйте дії Процюка.

2. Бондаренко у себе в саду впіймав 11-річного Волошина і побив за те, що той намагався нарвати у кошик яблук. Дружина Бондаренка запропонувала «провчити злодія». Подружжя закрили хлопчика на дві доби у вологому погребі, де він перебував без їжі й води.

Кваліфікуйте дії Бондаренка та його дружини.

3. Кулик, повернувшись додому напідпитку, спочатку тягав дружину за волосся, чим завдав їй фізичного болю, а після цього вдарив її кулаком по обличчю та ногою у груди, чим заподіяв їй тілесні ушкодження. Судово-медичний експерт у висновку зафіксував скарги потерпілої на відсутність волосся на окремих ділянках голови, а також вказав, що синець на щоці є легким тілесним ушкодженням за ознакою короточасного розладу здоров'я, а перелом сьомого ребра – тілесним ушкодженням середньої тяжкості за ознакою тривалого розладу здоров'я.

Якою має бути кваліфікація дій Кулика?

Варіант 2 (3-0)

1. Під час одного з мітингів Антонова познайомилася з громадянином РФ, який запропонував їй допомогти йому в поширенні випусків газети «Новоросси́я» та інших матеріалів сепаратистського спрямування. Антонова погодилася, і на виконання домовленості із ним отримала у відділенні «Нова пошта» поштове відправлення з випуском газети «Новоросси́я» і листівками. За висновком Харківського НДІ судових експертиз ім. М.С. Бокаріуса газети містять заклики до зміни меж території України всупереч порядку, встановленому Конституцією України, а листівки – заклики до федералізації України насильницьким шляхом. Указані матеріали Антонова не встигла поширити, оскільки її дії були викриті працівниками СБУ.

Вирішіть питання про відповідальність Антонової.

2. Іванов запропонував Петрову обікрасти сусідський будинок, на що той погодився. Наступного дня Петров за допомогою відмички відкрив замок на дверях будинку, впустив Іванова, а сам залишився спостерігати за обстановкою на вулиці. Тим часом Іванов почав обшук кімнат. Раптово він побачив, що за його діями спостерігає десятирічний хлопчик. Швидко зорієнтувавшись, Іванов показав хлопцю кулак зі словами: «Сиди тихо, а то вб'ю!», – після чого зв'язав його і продовжив свою діяльність. Із будинку були винесені речі на загальну суму 100 тис. доларів. Як встановлено, на момент вчинення дій Іванову було 18 років, а Петрову в день цих подій виповнилося 14 років.

Вирішіть питання про кримінальну відповідальність Іванова і Петрова. Чи змінилася б кваліфікація їх дій, якщо на момент вчинення злочину вони обидва були б повнолітніми?

3. Обвинувачений у вчиненні розбійного нападу і зґвалтуванні неповнолітньої Омельченко під час перебування в психіатричній лікарні для вирішення питання щодо його осудності захопив медсестру, зачинився разом із нею в туалеті й, погрожуючи їй вбити кухонним ножом, вимагав прибуття прокурора і представників преси, яким він збирався розповісти про без-

підставність його обвинувачення у вчиненні злочинів. Через декілька годин завдяки вжитим заходам медсестра була звільнена. Судово-психіатричною експертизою Омельченка було визнано обмежено осудним.

Кваліфікуйте дії Омельченка.

Варіант 3 (П-Ц)

1. Народний депутат України Петровський отримав від знайомих бізнесменів пакет документів, які вказували на ухилення від сплати податків у величезних масштабах відомим підприємцем Івановським. Петровський через свого помічника вручив Івановському вимогу передати йому 5 млн дол. в обмін на обіцянку знищити ці документи. Івановський, у свою чергу, замовив убивство депутата і його помічника своєму охоронцю Федорчуку. Самостійно розробивши план, визначивши місце і час, Федорчук підірвав автомобіль, у якому перебували Петровський та його помічник. Унаслідок вибуху Петровському було заподіяно тяжкі тілесні ушкодження, а його помічник загинув.

Вирішіть питання про відповідальність Івановського й Федорчука.

2. Пізно ввечері, побачивши незнайомку, Грабовський і Мельник, який мав непогашену і незняту судимість за крадіжку, вирішили заволодіти її майном. Діючи згідно із домовленістю, Грабовський ззаду приставив до шиї потерпілої невстановлений предмет, який вона сприйняла як ніж, і, погрожуючи позбавленням життя, наказав їй віддати всі гроші. При цьому Мельник здійснював обшук одягу потерпілої та її речей. Не знайшовши грошей, вони відпустили жінку. Через деякий час Грабовського було затримано працівником поліції під час спроби нанести ззаду удар по голові важкою цеглою іншому потерпілому з метою незаконного збагачення.

Вирішіть питання про кримінальну відповідальність Грабовського і Мельника. Чи змінилася б кваліфікація їх дій, якщо в ході слідства було б встановлено, що Грабовський приставив до шиї потерпілого металеву лінійку?

3. Розпиваючи спиртні напої, Котов, Лавров і Пашинська посварилися. Під час суперечки Котов спочатку наніс два удари стільцем по голові Лаврову, від яких останній втратив свідомість, а потім схопив Пашинську за одягу і почав вимагати, щоб вона зняла обручку і більше ніколи не одягала її, оскільки поведінка Пашинської не гідна поведінки заможної жінки. Уважаючи, що Котов може побити її так само, як і Лаврова, Пашинська схопила зі стола кухонний ніж і нанесла йому один удар ножем у праву частину грудної клітини, чим пошкодила плевральну порожнину. Після цього Пашинська звернулася до сусідів із проханням викликати швидку допомогу. Внаслідок своєчасної допомоги лікарів Котов залишився живим.

Чи має бути Пашинська притягнута до кримінальної відповідальності? Якщо так, якою має бути кваліфікація її дій?

Варіант 4 (Ч-Я)

1. Громадяни України Савчук і Ларін, будучи студентами одного з Київських ЗВО, де вивчали ядерну фізику, влаштувалися на стажування в ДП «Південне», що в тому числі займається розробкою бойових ракетних комплексів. Під час перевірки цих громадян Служба безпеки виявила їх зв'язок із однією з іноземних держав. Савчук і Ларін зізналися в тому, що за винагороду отримали завдання від іноземної держави зібрати інформацію про ракетні розробки України. Виявилося також, що вони, крім українського, мали ще й громадянство іноземної держави.

Вирішіть питання про відповідальність Савчука та Ларіна.

2. Рибалко було затримано біля виходу із торгового центру із парфумами на суму 15 тис. грн. Чек на їх покупку був відсутнім. Як стало відомо, Рибалко працювала продавцем-консультантом в одному із магазинів парфумерії, розташованому на території торгового центру. І хоча в той день була не її зміна, вона зайшла до дівчат у магазин, поспілкуватися та, маючи доступ до підсобного приміщення, забрала звідти продукцію, з якою її і було затримано.

Під час досудового розслідування встановлено, що Рибалко вступила у змову із продавцем-касиром Марченко, яка працювала у її зміні. Остання блокувала функції касового апарату і не проводила товарно-матеріальні цінності й грошові кошти від реалізованого товару через касовий сервер магазину, унаслідок чого його власнику було заподіяно шкоду в розмірі 2 млн грн. Товар Рибалко реалізовувала через мережу «Internet». Прибуток дівчата ділили між собою.

Вирішіть питання про кримінальну відповідальність Рибалко та Марченко. Чи змінилася б кваліфікація дій Рибалко, якщо її було б затримано з неоплаченим товаром не при виході із торгового центру, а біля турнікетів магазину, в якому вона працює?

3. Кононенко при найменшій провіні бив свого семирічного пасинка, постійно при сторонніх висміював схудлу фігуру хлопця, часто забороняв ходити до школи, наказував залишатися вдома і розважати чоловіка, укладаючи дитину спати, розповідав жахливі історії з життя і казав, що легше жити буде лише на тому світі. Бажаючи скоріше «отримати» більш легке життя, хлопець вистрибнув у вікно багатоповерхового будинку, але залишився живим.

Чи має бути Кононенко притягнутий до кримінальної відповідальності? Якщо так, як слід кваліфікувати його дії?

РЕКОМЕНДАЦІЇ З ВИКОНАННЯ ЗАВДАНЬ ДО ПРАКТИЧНИХ ЗАНЯТЬ

Приступаючи до виконання завдань, слід уважно ознайомитися з їх умовами, визначити, до якої теми курсу вони належать, вивчити необхідний нормативний матеріал і літературу і дати письмову відповідь із додержанням вимог.

Студенти, які навчаються з першої по десятю групу (заочний факультет № 1) і з першої по п'яту (заочний факультет № 2) включно, виконують завдання 1 – 5; студенти інших груп – завдання 6 – 10.

Відвідування практичних занять є обов'язковим. Студент, який не з'явився на практичні заняття або не виконав у письмовій формі домашнього завдання до практичних занять, або одержав за результатами занять незадовільну оцінку, допускається до складання заліку чи іспиту (індивідуально або у складі іншої академічної групи) лише після відпрацювання практичних занять.

ЗАВДАННЯ ДО ПРАКТИЧНИХ ЗАНЯТЬ НА 5-Й СЕМЕСТР

1. Запаскін, знаходячись у нетверезому стані, чіплявся до покупців у супермаркеті, ляявся, у непристойній формі висловлювався про продукцію іноземного виробництва, розкидував товар. У відповідь на зауваження покупця Муляви схопив його за плече, розірвав на ньому одяг і облив оцтом з пляшки, яку схопив з полиці. Коли до Запаскіна підбігли співробітники охорони супермаркету, які намагалися його вгамувати, він кинув вогнегасник у вітринне скло, намагаючись втекти. У цей час Запаскіна затримав поліцейський патруль.

Кваліфікуйте діяння, вчинене Запаскіним.

2. Панченко зустрів суддю Боровика і попросив його за винагороду в 50000 грн призначити підсудному Яровому покарання, не пов'язане з позбавленням волі, однак Боровик відмовився і заявив, що він за такі гроші не буде ризикувати своєю

кар'єрою. Про цей факт вперше стало відомо прокурору із заяв Панченка і Боровика, які одночасно надійшли до нього і в яких були детально відображені всі обставини зазначеної події.

Кваліфікуйте дії Панченка і Боровика. Чи мають кримінально-правове значення заяви Панченка і Боровика, надіслані прокурору ?

3. Чумак надавав бездомним дітям 8-10 років притулок у своєму домі, а за це змушував їх жебракувати або мити машини. Всі гроші Чумак забирав собі.

Як слід кваліфікувати діяння Чумака?

4. Льїну і Маковію стало відомо, що кургани – це стародавні поховання, в яких можуть знаходитися цінні скарби. Із метою збагачення вони потайки проводили розкопки кургану, який занесений до Державного реєстру нерухомих пам'яток України як об'єкт культурної спадщини, про що їм було відомо. Внаслідок розкопок вони зруйнували майже третину кургану, але знайшли лише декілька уламків глиняного посуду.

Кваліфікуйте діяння, вчинені Льїним та Маковієм.

5. В одному з районів Харківської області діяла озброєна група, яка вчиняла напади на таксистів з метою їх пограбування. До групи входили Агаєв, Буланов, Каплій та Олешко. Крім того, Агаєв залучив до групи 13-річного Яцуру, разом із яким 14 лютого вони підстерegli таксиста Гулькова і, погрожуючи обрізом, викинули його з автомобілю «Daewoo Lanos», на якому втекли з місця події. У такий самий спосіб 17 лютого вони заволоділи автомобілем Колісника, якого, через те, що він чинив опір, Яцура застрелив. Під час чергової спроби пограбування таксиста Домніча 26 лютого групу було затримано.

Як кваліфікувати діяння Агаєва, Буланова, Каплія, Олешка та Яцури?

6. Остапов під час сварки у себе вдома з родичем Шутьком схопив фінського ножа, який зберігав після смерті батька, наздогнав у коридорі Шутька і вдарив його ножем у плече, запо-

діявши середньої тяжкості тілесні ушкодження. Суд кваліфікував вчинене Остаповим за сукупністю злочинів, а саме за ч. 1 ст. 122 та ч. 2 ст. 263 КК.

Чи правильно кваліфіковане діяння, вчинене Остаповим?

7. Карпенко, слідуючи по місту на закріпленому за ним автомобілі BMW, через власну неуважність вчинив наїзд на Кримова, спричинивши їй тяжке тілесне ушкодження. На місці пригоди Карпенко автомобіль не зупинив і допомоги потерпілій не надав.

Кваліфікуйте дії Кримової.

8. Ткаченко працював в одному з автогосподарств водієм. Якось увечері, коли вже ніхто не працював, він самостійно взяв закріплений за ним вантажний автомобіль і поїхав на ньому до лікарні, де лікувалася його дружина.

Кваліфікуйте дії Ткаченка.

9. Савенко знала, що купюра номіналом 50 гривень, хоча і є підробленою, але помітити це було дуже складно. Вона зайшла до магазину, де намагалася збути її продавцю і придбати паштет. Проте продавець виявила, що дана грошова банкнота є не справжньою, і відразу повідомила про це Савенко, повернувши їй гроші. Савенко забрала підроблену банкноту і вийшла на вулицю. Вона вирішила зайти до іншого магазину та придбала у ньому батончик шоколаду за ціною 18 грн, забрала здачу 32 грн і вийшла з магазину, де потім була затримана працівниками поліції.

Адвокат просив не порушувати кримінальну справу, оскільки дії Савенко є малозначними.

Вирішіть питання про кримінальну відповідальність Савенко і надайте аргументований висновок.

10. Іваненко працювала прибиральницею в банку. Одного разу під час прибирання випадково побачила й почула, що її сусід Кравченко приніс до банківської установи значну суму в іноземній валюті, щоб оформити депозит й отримувати високі про-

центи. Коли Іваненко повернулася додому з роботи, вона розповіла своїм сусідам про великі статки Кравченка.

Слідчий порушив кримінальну справу за ст. 232 КК України.

Дайте аргументований висновок по справі.

6-Й СЕМЕСТР

1. Керівник приватного підприємства «Зоря» Сурков за винагороду в розмірі 5000 грн видав Кондратюку довідку про те, що останній протягом 2002-2003 років працював на цьому підприємстві, знаючи про те, що в дійсності Кондратюк працював лише декілька місяців у 2002 р. Останній надав цю довідку до управління Пенсійного фонду України разом з іншими документами, необхідними для призначення йому виплати пенсії.

Чи є Сурков службовою особою за КК України? Чи можна визнати зазначену довідку офіційним документом за КК України? Кваліфікуйте дії Суркова і Кондратюка.

2. Марченко, знаходячись у стані алкогольного сп'яніння, із хуліганських мотивів кидав каміння у вікна електропоїздів. Це побачили неповнолітні Савченко та Новиков, які також почали кидати каміння, намагаючись влучати у вікна. Всього було розбито 5 вікон.

Кваліфікуйте діяння Марченка.

3. Драган, якому було 16 років, і 15-річний Сиротюк, щоб «подивитися, що буде», зателефонували до обласної клінічної лікарні та повідомили, що в лікарні закладений вибуховий пристрій з годинниковим механізмом, який спрацює (вибухне) через три години. До з'ясування обстановки довелося евакуювати хворих і персонал лікарні.

Вирішіть питання про відповідальність Драгана і Сиротюка.

4. Дмитренко, який займався підпільним виготовленням і збутом алкогольних напоїв, із метою прикриття такої діяльності передав поліцейському Морозу у грудні 2016 р. і у травні 2017 р. по 70000 грн. Як з'ясувалося після затримання Мороза, останній ніяких дій щодо прикриття зазначеної незаконної діяльності не вчинював, а лише обіцяв це робити під час отримання грошей.

Кваліфікуйте дії Дмитренка і Мороза. За якими правилами визначається розмір неправомірної вигоди в даному випадку і чи впливає він на кваліфікацію дій Дмитренка і Мороза ?

5. Грищенко запропонував двом малолітнім Лимарю та Примакову за невелику винагороду зайнятися злочинною діяльністю, на що вони погодились. Наступного дня, перебуваючи у стані алкогольного сп'яніння, Грищенко разом із хлопцями підійшов до однієї із багатоповерхівок. При цьому він вказав хлопцям на одну із відкритих квартир на першому поверсі, через яку Лимар та Примаков і проникли до квартири. Довести злочинний намір до кінця хлопцям не вдалося, оскільки їх було затримано сусідами. І хоча Грищенко втік, проте через тиждень його було затримано. Як було з'ясовано, він на вулиці підійшов ззаду до незнайомого йому раніше Хроменка, схопив його за шию і забрав у нього гроші в сумі 230 грн. Жодних тілесних ушкоджень на шиї потерпілого не виявлено.

Вирішіть питання про кримінальну відповідальність Грищенко.

6. Мороз, Прядка, Горбаш і Бабій за ініціативи Старцева zorganizувалися в озброєне злочинне об'єднання з метою вчинення нападів на осіб, які займалися незаконним обігом наркотичних засобів. Відповідно до плану дій злочинного об'єднання Старцев мусив знаходити об'єкти нападів (потерпілих). Мороз, підробивши службове посвідчення і спеціальний жетон поліцейського, повинен був вдавати з себе останнього. Крім того, Мороз разом із Прядкою мали безпосередньо вчиняти напади, а Горбаш і Бабій – забезпечити учасників злочинного об'єднання транспортом, а також збувати предмети, здобуті злочинним шляхом. За таким планом учасники злочинного об'єднання здійснили напад

на Чайку з метою заволодіння його майном, поєднаний із заповіданням тяжких тілесних ушкоджень.

Кваліфікуйте діяння Мороза, Прядки, Горбаша, Бабія і Старцева.

7. ТОВ «Собі» отримало спеціальний дозвіл строком на 16 років на користування надрами задля видобування піску на ділянці 57,5 гектарів біля р. Десна і розпочало господарську діяльність. Вважаючи діяльність ТОВ «Собі» щодо видобутку піску незаконною, Юрченко спільно із трьома членами сільського товариства «Зоря» домовилася про вчинення дій, спрямованих на припинення такої діяльності. Вони протягом місяця перекривали проїзну частину дороги і неодноразово вчиняли дії щодо блокування транспортної техніки ТОВ «Собі», яка вивозила пісок із родовища, і висловлювали погрози керівнику, що знищать майно підприємства, якщо вони не припинять діяльність, пов'язану із видобутком піску. Унаслідок цього робота ТОВ «Собі» була призупинена.

Слідчий кваліфікував діяння за ч. 2 ст. 355 КК України.

Вирішіть питання про кримінальну відповідальність Юрченка.

8. У вересні 2017 року Ігнатенко запропонував Тимченку придбати фактично новий автомобіль Nissan, який збирався викрасти в Києві й перегнати до Харкова. Тимченко на це погодився, але дати аванс відмовився, заявивши, що розрахується повністю тоді, коли отримає машину. Після того, як Ігнатенко пригнав автомобіль, Тимченко віддав йому обумовлену суму грошей (15 тисяч доларів США).

Кваліфікуйте дії Ігнатенка і Тимченка.

9. Грищенко запропонував двом малолітнім Лимарю та Примакову за невелику винагороду зайнятися злочинною діяльністю, на що вони погодилися. Наступного дня, перебуваючи в стані алкогольного сп'яніння, Грищенко разом із хлопцями пішли до однієї із багатоповерхівок. При цьому він вказав хлопцям на одну із відкритих квартир першого поверху, через яку

Лимар та Примаков і проникли у квартиру. Довести злочинний намір до кінця хлопцям не вдалось, оскільки їх було затримано сусідами. І хоча Грищенку вдалося втекти, проте через тиждень його було затримано. Як було встановлено, він на вулиці підійшов ззаду до незнайомого йому раніше Хроменка, схопив його за шию, та забрав у нього гроші в сумі 230 грн. Жодних тілесних ушкоджень на шиї потерпілого не виявлено.

Вирішіть питання про кримінальну відповідальність Грищенка.

10. Під час одного з мітингів Антонова познайомився із громадянином РФ, який запропонував їй допомогти йому в поширенні випусків газети «Новороссія» та інших матеріалів сепаратистського спрямування. Антонова погодилась та на виконання домовленості з Ковальчуком отримала у відділенні «Нова пошта» поштове відправлення з випуском газети «Новороссія» та листівками. За висновком Харківського НДІ судових експертиз ім. М.С. Бокаріуса газети містять заклики до зміни меж території України всупереч порядку, встановленому Конституцією України, а листівки містять заклики до федералізації України насильницьким шляхом. Указані матеріали Антонова не встигла розповсюдити, оскільки її дії були викриті працівниками СБУ.

Вирішіть питання про відповідальність Антонової.

СПИСОК НОРМАТИВНИХ АКТІВ, ЛІТЕРАТУРИ ТА МАТЕРІАЛІВ СУДОВОЇ ПРАКТИКИ ДО ВСІХ ТЕМ

Конституція України. Київ, 1996.

Кримінальний кодекс України: Харків: Право, 2019.

Кримінальний кодекс України: наук.-практ. коментар: у 2-х т. / за заг. ред. В. Я. Тація [та ін.]. Т. 2: Особлива частина / Ю. В. Баулін [та ін.]. 5-те вид., доп. Харків: Право, 2013. 1040 с.

Кримінальний кодекс України: наук.-практ. коментар: у 2-х т. / за заг. ред. В. Я. Тація [та ін.]. 5-те вид., доп. Т. 1: Загальна частина / Ю. В. Баулін [та ін.]. Харків: Право, 2013. 376 с.

Кримінальне право України. Загальна частина: підручник / за ред.: В. Я. Тація, В. І. Борисова, В. І. Тютюгіна. 5-те вид., переробл. допов. Харків: Право, 2015. 528 с.

Кримінальне право України. Особлива частина: підручник / за ред.: В. Я. Тація, В. І. Борисова, В. І. Тютюгіна; Нац. юрид. ун-т ім. Я. Мудрого. 5-е вид., перероб. і доп. Харків: Право, 2015. 680 с.

Велика українська юридична енциклопедія: у 20 т. / редкол. В. Я. Тацій [та ін.]. Харків: Право, 2016. Т. 17: Кримінальне право / гол. редкол. В. Я. Тацій. 2017. 1064 с.

Збірник постанов Пленуму Верховного Суду України з кримінальних справ (1973–2014 роки): станом на 22 вересня 2014 р. / упоряд.: Ю. М. Грошевий, О. В. Капліна, В. І. Тютюгін. Харків: Право, 2014. 456 с.

Практика судів України з кримінальних справ (2009-2011) / укладач В. І. Тютюгін; за заг. ред. В. Я. Тація. Вид. 2-ге, доповн. Харків: Одиссей, 2012. 504 с.

Практика судів України з кримінальних справ (2012-2013 рр.) / уклад. В. І. Тютюгін; за заг. ред. В. Я. Тація. Харків: Право, 2014. 704 с.

Практика судів України з кримінальних справ (2014-2015) / уклад. В. І. Тютюгін; за заг. ред. В. Я. Тація. Харків: Право, 2016. 800 с.

Навчальне видання

**ЗАВДАННЯ
ДО КОНТРОЛЬНИХ РОБІТ
І ПРАКТИЧНИХ ЗАНЯТЬ
З НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ
«КРИМІНАЛЬНЕ ПРАВО УКРАЇНИ»
(ОСОБЛИВА ЧАСТИНА)
ТА МЕТОДИЧНІ РЕКОМЕНДАЦІЇ
ДО ЇХ ВИКОНАННЯ**

для студентів III курсу заочних факультетів № 1 та № 2
першого (бакалаврського) освітньо-кваліфікаційного рівня
галузі знань 08 «Право»
спеціальності 081 «Право»

У к л а д а ч і: ВОЛОДІНА Оксана Олександрівна,
ГАЛЬЦОВА Вікторія Володимирівна,
ДЕМИДОВА Людмила Миколаївна,
ЗАБУГА Юлія Юріївна,
КИРИЧКО Василь Миколайович,
МАРАДІНА Юлія Сергіївна,
ШУЛЬЖЕНКО Надія Володимирівна,
ОРЛОВСЬКИЙ Руслан Семенович,
РУБАЩЕНКО Микола Анатолійович,
УС Ольга Володимирівна

Відповідальний за випуск *В. І. Тютюгін*
Редактор *Л. В. Русанова*
Комп'ютерна верстка *А. В. Старжинської*