

вещественных доказательств, обеспечении доказательств и т.д.); г) об обеспечении заявления (о производстве публикации о вызове держателя ценной бумаги в суд и запрете учреждению, выдавшему ценную бумагу, производить по ней операции).

*Список литературы.* 1. Голошвили Г.А. Своевременное рассмотрение гражданских дел в суде и процессуальные средства его обеспечения: Автореф. дис... канд. юрид. наук. - Тбилиси, 1988. 2. Курьлев С.В. Основы теории доказывания в советской правосудии. - Минск, 1969. 3. Пучинский В.К. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству. - М.: Госюриздат, 1962. 4. Смышляев Л.П. Предмет доказывания и распределение обязанностей по доказыванию в советском гражданском процессе. - М.: Изд-во МГУ, 1961. 5. Треушников М.К. Доказательства и доказывание в советском гражданском процессе. - М.: Изд-во МГУ, 1982. 6. Трубников П.Я. Защита гражданских прав в суде. - М.: Юрид. лит., 1990. 7. Фаткуллин Ф.Н. Общие проблемы процессуального доказывания. - Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1976. 8. Чечот Д.М. Проблема защиты субъективных прав и интересов в порядке неисковых производств советского гражданского процесса: Автореф. дис... д-ра юрид. наук. - Л., 1969. 9. Шутин Я.Л. Предмет доказывания в гражданском процессе. - М.: Госюриздат, 1963.

*А.Н. Стативка, канд. юрид. наук*

### **ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЭКВИВАЛЕНТНОСТИ В ДОГОВОРНЫХ ОТНОШЕНИЯХ В АПК**

В условиях развития рыночных отношений эквивалентность в договорах приобрела особое значение, в частности в договорах, используемых в системе АПК. Данной проблеме уделялось внимание в юридической литературе и в период преимущественно административного метода управления экономикой (8, с. 6). Однако эта проблема в научном аспекте пока еще не решена вообще и в договорах в системе АПК — в особенности. Следует отметить, что эквивалентность в договорных отношениях является составной частью эквивалентности между промышленностью и сельским хозяйством. Обеспечение эквивалентности между названными основными отраслями народного хозяйства является актуальнейшей проблемой, так как здесь очень глубоко затрагиваются экономические, социальные и иные интересы аграрных товаропроизводителей. Не случайно поэтому определение общей эквивалентности правоведа и экономисты относят к одной из сложнейших экономических проблем (5, с. 33). Эта проблема выступает значительно острее, когда участниками экономических отношений являются аграрные предприятия, деятельность которых осуществляется нередко в трудных условиях, присущих сельскохозяйственному производству.

Поэтому важно научно определить понятие экономической эквивалентности вообще и эквивалентности в договорных отношениях — в частности, соотношение данного понятия с возмездностью в догово-

Договорные субъекты посредством заключаемых договоров реализуют свои интересы. У договорных субъектов имеются взаимные интересы, на что обращалось внимание еще в дореволюционной правовой литературе. Так, Г.Ф. Шершеневич писал, что "юридическое отношение, принуждающее одно лицо к совершению действий в пользу другого, предполагает у последнего наличие интереса в выполнении этого акта" (9, с. 375). Эквивалентность и возмездность выражают интересы сторон в договоре. Если названные понятия не в полной мере отражают интересы сторон либо одной из них, то это в определенной мере сказывается на степени удовлетворенности интересов. Именно этим неразрывным взаимодействием интересов и эквивалентности в договорных отношениях и объясняется важность исследования проблемы эквивалентности.

Вопросы эквивалентности в отношениях между промышленностью и сельским хозяйством имеют определенную правовую основу. В частности, в ст. 15 Закона Украины "О коллективном сельскохозяйственном предприятии" от 14 февраля 1992 г. (3) закреплено, что закупочные цены на сельскохозяйственную продукцию, оптовые цены на средства производства, материальные ресурсы и тарифные услуги для села должны обеспечивать эквивалентный обмен между сельским хозяйством и промышленностью.

Современное сельское хозяйство не в состоянии нормально функционировать без многих материально-технических средств, производимых промышленностью. Аграрные товаропроизводители в процессе обмена посредством договоров должны не только получить как минимум те денежные суммы за реализуемую продукцию, которые бы возмещали затраты на ее производство, но еще и обеспечить себе определенные накопления для дальнейшего производства сельскохозяйственной продукции.

Известно, что эквивалентность проявляется в стоимости материальных ценностей и оказываемых услуг. Если крупные коллективные хозяйства не выдерживают большого разрыва в ценах на промышленную и сельскохозяйственную продукцию, то фермерские и иные хозяйства едва ли смогут нормально функционировать. В системе АПК возник серьезный экономический кризис со всеми вытекающими из этого последствиями.

На основе достижений экономической науки можно определить, что эквивалентный обмен в оптимальном его понимании представляет собой объективно существующий экономический процесс, обусловленный производством, потреблением, распределением и обменом материальных ценностей, охватывающий среднеобоснованные цены на обмениваемые товары, показатели полной себестоимости продукции, трудоемкости и фондоемкости обмениваемых продуктов, а также допускающий в определенных случаях некоторые отклонения от эквивалентности, обусловленные фактически понесенными издерж-

ками. Следует отметить, что отклонения для аграрных предприятий могут быть вызваны природно-климатическими условиями. В этих случаях отсутствует чья-либо вина, однако рыночные условия все же диктуют эквивалентность, поэтому государство должно обеспечить соблюдение этой эквивалентности за счет специальных дотаций, выделяемых из государственного бюджета для этих целей. Под дотацией принято понимать ассигнования из государственного бюджета предприятиям и организациям, доходы которых не покрывают нормативных затрат (6, с. 76). Без дотации аграрные предприятия едва ли смогут нормально осуществлять свою производственно-хозяйственную деятельность.

Возникает вопрос: не противоречит ли условиям рынка использование дотаций, других экономических поощрительных рычагов, применяемые в системе АПК? Представляется, что противоречия, обусловленные объективными факторами, возможны даже в условиях хорошо развитых рыночных отношений. Эквивалентный обмен должен поддерживаться всеми возможными факторами, с тем чтобы не подорвать основу рыночных отношений. Именно в этих ситуациях для обеспечения нормального производства экономическая помощь государства аграрным товаропроизводителям крайне необходима. Вот почему государство должно иметь специальный резервный фонд для этих целей. При наличии резервных средств можно обеспечить нормальную эквивалентность в товарном обороте не в ущерб рыночным отношениям. Думается, что это целесообразно учесть при разработке методики обеспечения эквивалентности в системе АПК и утвердить компетентными государственными органами. В ней желательно предусмотреть варианты, учитывающие некоторые особенности аграрного производства. Предлагаемая методика послужила бы основой для установления этими органами цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию.

Эквивалентность в договорных отношениях тесным образом связана с возмездностью. Однако эти понятия, являясь самостоятельными, редко служат разграничительными признаками соответствующих видов договоров (как возмездных, так и безвозмездных), хотя в литературе были попытки представить данные понятия именно как разграничительные признаки между отраслями права (4, с. 47).

Прежде всего названные понятия нельзя отождествлять, поскольку они по своему экономическому содержанию не совпадают. Возможны договоры, когда возмездность не совпадает с обоснованной эквивалентностью по различным причинам. Из этого следует, что равенство договорных субъектов следует рассматривать в экономическом и юридическом аспектах. Юридическое равенство характеризуется тем, что стороны в конкретном правоотношении (например, в договоре) осуществляют свои права и исполняют обязанности свободно, с учетом установленных прав и обязанностей в договоре. Они не находятся в

подчинении, даже когда стороной (например, в госконтракте на сельскохозяйственную продукцию) выступает государство, закупая продукцию для государственных потребностей. Что касается экономического равенства, то не всегда оно обеспечивается и по объективным, и по субъективным причинам. (Вот пример бартерной сделки. Аграрное предприятие желает приобрести грузовую автомашину. При этом оно не будет особенно задумываться об экономическом равенстве, так как на данный момент приобретаемый автомобиль хозяйству крайне необходим). И хотя стремление к экономически равному положению сторон вполне оправданно, оно не всегда может быть выполнено даже в условиях нормальных рыночных отношений.

Анализируя договорные отношения, необходимо всегда помнить о том, что движущим фактором (в том числе и в приведенном примере) выступают интересы сторон. Аграрное предприятие имеет интерес, выражающийся в приобретении грузового автомобиля, поскольку удовлетворение этого интереса обеспечит хозяйству своевременно реализовать совокупность других интересов. Поэтому предприятие несколько отступает от принципа эквивалентности, полагая, что эксплуатация приобретенного автомобиля восполнит некоторые издержки при обмене сельскохозяйственной продукции на автомобиль. В реальной жизненной действительности возможны отступления от принципа эквивалентности, что не отрицается и экономической наукой (7, с. 41). Вызывает сомнение высказанный тезис о том, что эквивалентность определяет равенство сторон (1, с. 16). Эквивалентность действительно предполагает равенство обмениваемых благ, поэтому она и рассматривается в экономике как принцип, согласно которому определенное количество труда в одной форме обеспечивается равным количеством труда в другой (10, с. 563).

Эквивалентный обмен обеспечивает воплощение в договорных отношениях деловое партнерство, взаимопомощь, заинтересованность, удовлетворение в оптимальных пределах интересов сторон. Нарушение этих общих положений или их сознательное игнорирование приводит (и уже привело) предприятия системы АПК к финансовой неплатежеспособности со всеми вытекающими из этого экономическими и правовыми последствиями.

Эквивалентность в договорах тесным образом связана с паритетом цен, что обеспечивает реализацию на практике многих взаимосвязанных элементов: эквивалентность во взаимоотношениях договорных субъектов, оптимальную реализацию их имущественных и иных интересов, нормальную производственно-хозяйственную деятельность аграрных и иных предприятий и др.

Для того чтобы добиться нормального паритета цен, необходимо осуществление ряда экономических и правовых мер. При этом к решению этих вопросов надо подходить научно обоснованно. Формальное, поверхностное решение данной проблемы не даст желательного

результата, поскольку экономические законы развиваются по своим параметрам, а наука должна изучать эти законы, приспосабливать их к человеческой деятельности, в частности, в условиях рыночных отношений. Паритет цен в обменном процессе представляет собой равноправие участников обмена с точки зрения возмещения затрат на обмениваемые товары. Только в этом случае можно говорить о нормальном паритете цен.

Важнейшим элементом эквивалентности выступает ее правовая форма. Между тем о правовой форме эквивалентности в договорных отношениях как-то умалчивается. Поэтому экономические отношения, в каком бы виде они не проявлялись, должны иметь юридическую форму, выступающую правовой гарантией прав договорных субъектов. Вне всякого сомнения, что эквивалентность можно обеспечить юридически только посредством договора, причем права и обязанности договорных сторон либо устанавливаются самими сторонами, либо они опираются на правовые предписания законов и подзаконных нормативных актов. Хотя договор в условиях рынка является основным документом, определяющим взаимоотношение сторон, тем не менее правовые предписания государства необходимо учитывать, поскольку в них отражаются интересы не только участников договоров, но и государства, а также устанавливается определенный правопорядок, который должен соблюдаться.

В литературе было высказано мнение о том, что юридической формой возмездности является только двусторонний договор (2, с. 81). Поскольку возмездность связана с эквивалентностью, можно допустить, что договор выступает правовой формой не только возмездности, но и эквивалентности, так как между этими двумя экономическими понятиями существует неразрывная связь. К тому же правомерными будут действия договорных субъектов, если они, исходя из необходимости удовлетворения взаимных интересов либо одной из сторон, отступят от оптимальной эквивалентности и возмездности в конкретных договорах. Эти отступления следует рассматривать как исключения из общего правила. Правовая форма эквивалентности должна быть адекватно приближенной к своему экономическому содержанию. Отклонения от общих правил (моделей правовых форм) вполне допустимы, но при условии, что эти отклонения в определенной степени учитывают интересы сторон, не превращаясь в общее правило.

*Список литературы:* 1. Бару М.И. Возмездность и безвозмездность в советском гражданском праве: Дис... д-ра юрид. наук. - Харьков, 1957. - С. 16. 2. Брагинский М.И. Общее учение о хозяйственных договорах. - Минск, 1967. - С. 81. 3. Ведомости Верхов. Совета Украины. - 1992. - № 26. - Ст. 272 (с последующими изменениями). 4. Венедиктов А.В. О системе Гражданского кодекса СССР//Сов. государство и право. - 1954. - № 2. - С. 47. 5. Карлюк И.Я. Проблема эквивалентности обмена между сельским хозяйством и промышленностью. - М., 1969. - С. 33-116. 6. Краткий экономический словарь. - М., 1989. - С. 76. 7. Проблемы экономических взаимоотношений государства с колхозами. - К., 1974. - С. 41-53. 8. Рахманкулов Х.А. Договорные отношения в сфере товаро-

оборота между промышленностью и сельским хозяйством: Автореф. дис... д-ра юрид. наук. - Л., 1969. - С. 6-10. 9. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. - Казань, 1902. - С. 375. 10. Энциклопедический словарь бизнесмена. - К., 1993. - С. 563.

А.В. Анисимова, канд. юрид. наук

## К ВОПРОСУ О ЗЛУПОТРЕБЛЕНИИ ГРАЖДАНАМИ ЭКОЛОГИЧЕСКИМИ ПРАВАМИ

Проблема злоупотребления правом имеет давнюю историю. В частности, еще в римском гражданском праве упоминается, что тот, кто пользуется своим правом, никому не должен причинять вреда. Это положение выступает как принцип права и имеет жизненную силу и в настоящее время. В Конституции Украины (3, 1996, № 30, ст. 141) закреплено: а) "собственность не должна использоваться во вред человеку и обществу" (ч. 3 ст. 13); б) "каждый человек имеет право на свободное развитие своей личности, если при этом не нарушаются права и свободы других людей, и имеет свои обязанности перед обществом, в котором обеспечивается свободное и всестороннее развитие его личности" (ст. 23); в) "использование собственности не может наносить вред правам, свободам и достоинству граждан, интересам общества, ухудшать экологическую ситуацию и природные качества земли" (ч. 7 ст. 41); г) "каждый обязан не наносить вред природе, культурному наследию, возмещать причиненные им убытки" (ст. 66) и т.д.

Однако само понятие "злоупотребление правом" до настоящего времени окончательно не сформулировано. По данной проблеме высказаны противоположные мнения: одни авторы вообще отрицают полезность этого термина; другие полагают, что данное понятие имеет право на существование. Кроме того, среди авторов, признающих необходимость и полезность названного термина, нет единого подхода к пониманию сущности этого понятия. Одни ученые относят злоупотребление правом к особому виду правонарушения (5, с. 44, 46, 47), иные, наоборот, отрицают это и трактуют данный термин как противоправное поведение, влекущее за собой определенные негативные последствия (2, с. 201, 202; 4, с. 322-325).

Что же касается проблемы злоупотребления экологическими правами, то она вообще не подвергалась всестороннему исследованию, хотя некоторые, довольно разрозненные мнения по данному вопросу в эколого-правовой литературе были высказаны (7, с. 272-276; 6, с. 118). Поэтому поиск правильного разрешения этой проблемы не утратил научной значимости.

С учетом некоторых положений законодательства и высказанных в литературе мнений можно определить, что злоупотребление